



Управление Федеральной антимонопольной службы
по республике Коми

РЕШЕНИЕ

16 мая 2016 года

№ 04-02/4441

г. Сыктывкар

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми в составе: <.....> - <.....>, председателя Комиссии; <.....>. – <.....>, члена Комиссии; <.....> – <.....>, члена Комиссии (далее - Комиссия Коми УФАС России), рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью частное охранное предприятие «Гранит» (далее – ООО ЧОП «Гранит») исх. от 06.05.2016 № 7/1 (вх. от 06.05.2016 № 2323) на действия аукционной комиссии Администрации муниципального района «Печора» (далее – Администрация МР «Печора») при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона «Оказание услуг по охране объекта администрации МР Печора», извещение № 0107300015416000012 (далее - электронный аукцион),

при участии:

- <.....> представителя ООО ЧОП «Гранит» по доверенности от 13.05.2016,

- <.....>., представителя общества с ограниченной ответственностью частная охранная организация «А.К.П.» , по доверенности от 08.02.2016

УСТАНОВИЛА:

1. ООО ЧОП «Гранит», Администрация МР «Печора», закрытое акционерное общество «Сбербанк-Автоматизированная система торгов» (далее - ЗАО «Сбербанк-АСТ») о времени и месте рассмотрения жалобы извещены посредством электронной почты.

ЗАО «Сбербанк-АСТ» исх. от 12.05.2016 (вх. от 12.05.2016 № 1388э) заявлено о

рассмотрении жалобы в отсутствие своего представителя.

С учетом законодательно установленных сроков рассмотрения жалобы отсутствие представителей ЗАО «Сбербанк-АСТ», Администрации МР «Печора» не препятствует рассмотрению жалобы по существу.

2. ООО ЧОП «Гранит» обжалуются действия аукционной комиссии Администрации МР «Печора» в части принятия решения по результатам рассмотрения вторых частей заявок участников закупки о признании заявки на участие в электронном аукционе, поданной заявителем, не соответствующей требованиям документации об электронном аукционе.

3. Комиссия Коми УФАС России в ходе проведения внеплановой проверки осуществления закупки в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, изучив материалы жалобы, пришла к нижеследующим выводам.

3.1. Заказчиком осуществления закупки явилась Администрация МР «Печора».

Наименование объекта закупки - «Оказание услуг по охране объекта администрации МР «Печора».

Начальная (максимальная) цена контракта составила 381 358,45 руб.

Источником финансирования закупки явились средства бюджета муниципального образования муниципального района «Печора».

Извещение о проведении электронного аукциона 0107300015416000012, документация об электронном аукционе размещены на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок - 15.04.2016.

3.2. Согласно части 1 статьи 59 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закона о контрактной системе) под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором.

Согласно части 1 статьи 61 Закона о контрактной системе для обеспечения доступа к участию в электронных аукционах оператор электронной площадки осуществляет аккредитацию участников такого аукциона.

В соответствии с пунктами 2, 4 части 2 статьи 61 Закона о контрактной системе для получения аккредитации участник электронного аукциона предоставляет оператору электронной площадки, в том числе, копию выписки из единого государственного реестра юридических лиц (для юридического лица), копии документов, подтверждающих полномочия лица на получение аккредитации от имени этого участника - юридического лица (решение о назначении или об избрании лица на должность, в соответствии с которым данное лицо обладает

правом действовать от имени этого участника без доверенности для получения аккредитации (далее в настоящей статье - руководитель). В случае, если от имени этого участника действует иное лицо, также представляется доверенность на осуществление от имени такого участника соответствующих действий, заверенная его печатью (при наличии печати) и подписанная руководителем или уполномоченным им лицом. В случае, если указанная доверенность подписана лицом, уполномоченным руководителем, также представляется копия документа, подтверждающего полномочия этого лица

Согласно частям 10, 11 статьи 61 Закона о контрактной системе в случае внесения изменений в документы и информацию, указанные в [части 2](#) настоящей статьи, замены или прекращения действия указанных документов (в том числе замены или прекращения действия усиленной электронной подписи) либо выдачи участником электронного аукциона новых доверенностей на осуществление от его имени действий по участию в таких аукционах этот участник обязан незамедлительно направить оператору электронной площадки новые документы и информацию, уведомление о прекращении действия указанных в [части 2](#) настоящей статьи документов, прекращении действия усиленной электронной подписи.

Ответственность за достоверность документов и информации, предоставляемых в соответствии с [частями 2](#) и [10](#) настоящей статьи, в том числе усиленных электронных подписей, и соответствие указанных документов и информации требованиям, установленным законодательством Российской Федерации, за действия, совершенные на основании указанных документов и информации, за своевременное уведомление оператора электронной площадки о внесении изменений в документы и информацию, предоставляемые в соответствии с [частью 2](#) настоящей статьи, за замену указанных в [части 2](#) настоящей статьи документов или прекращение их действия (в том числе замену усиленной электронной подписи или прекращение ее действия) несет участник электронного аукциона, предоставивший указанные документы и информацию.

В соответствии с частью 1, пунктами 4, 6 части 2 статьи 62 Закона о контрактной системе оператор электронной площадки осуществляет ведение реестра участников электронного аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке.

В реестре участников электронного аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке, в отношении каждого участника такого аукциона должна содержаться следующая информация:

- копия выписки из единого государственного реестра юридических лиц (для юридического лица), копия выписки из единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей (для индивидуального предпринимателя), полученные не ранее чем за шесть месяцев до даты обращения участника такого аукциона с заявлением об аккредитации, копии документов, удостоверяющих личность участника такого аукциона (для иного физического лица), надлежащим образом заверенный перевод на русский язык документов о государственной регистрации юридического лица или физического лица в качестве индивидуального предпринимателя в соответствии с законодательством соответствующего иностранного государства (для иностранного лица);

- копии документов, подтверждающих полномочия лица на получение

аккредитации на электронной площадке от имени участника такого аукциона - юридического лица в соответствии с [пунктом 4 части 2 статьи 61](#) настоящего Федерального закона.

4. Согласно частям 1, 2 статьи 69 Закона о контрактной системе аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 настоящего Федерального закона, в части соответствия требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

Аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей. Для принятия указанного решения аукционная комиссия рассматривает информацию о подавшем данную заявку участнике такого аукциона, содержащуюся в реестре участников такого аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке.

В соответствии с частью 6 статьи 69 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены [пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с [частью 1, частями 1.1 и 2](#) (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона.

4.1. Как следует из материалов жалобы, 15.04.2016 года размещено извещение № 010730001541600012 о проведении закупки в форме электронного аукциона на право заключения муниципального контракта, предметом которого является оказание услуг по охране объекта администрации МР «Печора». Дата и время окончания срока подачи заявок на участие в электронном аукционе – 26.04.2016.

26.04.2016 в соответствии с частью 1 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия рассмотрела первые части заявок и документы участников на предмет соответствия требованиям Закона о контрактной системе.

05.05.2016 в единой информационной системе размещен протокол подведения итогов электронного аукциона от 05.05.2016 № 010730001541600012-3, согласно которому заявка ООО ЧОП «Гранит» на основании пункта 1 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе признана не соответствующей требованиям документации об электронном аукционе, поскольку в составе второй части заявки не предоставлена копия документа, подтверждающего полномочия лица на осуществлении действий от имени участника аукциона на дату и время окончания подачи заявок.

Как следует из материалов жалобы, заявка на участие в электронном аукционе ООО ЧОП «Гранит» подписана директором общества <.....>

ООО ЧОП «Гранит» предоставило во второй части заявки следующие документы:

- устав ООО ЧОП «Гранит»;

- выписку из единого государственного реестра юридических лиц от 09.04.2015;

- решение учредителя (участника) ООО ЧОП «Гранит» от 25.02.2015 о назначении <.....> на должность директора ООО ЧОП «Гранит»;

- решение учредителя (участника) ООО ЧОП «Гранит» от 20.07.2014 о совершении директором ООО ЧОП «Гранит» <.....> крупных сделок от имени ООО ЧОП «Гранит» ;

- свидетельство на постановку на учет юридического лица в налоговом органе по месту нахождения на территории Российской Федерации.

Согласно решению учредителя (участника) ООО ЧОП «Гранит» от 25.02.2015 <.....> была назначена на должность директора ООО ЧОП «Гранит».

В соответствии с подпунктом 9.3 пункта 9 Устава ООО ЧОП «Гранит» директор назначается общим собранием Общества (единственным участником общества) на 1 (один) год.

ООО ЧОП «Гранит» во второй части заявок предоставило копию решения от 25.02.2015, в соответствии с которым директором ООО ЧОП «Гранит» является <.....>

Согласно частям 1, 4 статьи 40 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон № 14-ФЗ) единоличный исполнительный орган общества (генеральный директор, президент и другие) избирается общим собранием участников общества на срок, определенный уставом общества, если уставом общества решение этих вопросов не отнесено к компетенции совета директоров (наблюдательного совета) общества. Единоличный исполнительный орган общества может быть избран также не из числа его участников.

Порядок деятельности единоличного исполнительного органа общества и принятия им решений устанавливается уставом общества, внутренними документами общества, а также договором, заключенным между обществом и лицом, осуществляющим функции его единоличного исполнительного органа.

Закон № 14-ФЗ не регулирует вопрос о сроке полномочий единоличного исполнительного органа, указывает лишь на то, что он избирается на срок, предусмотренный уставом общества, а также на возможность уполномоченного органа досрочно прекратить его полномочия.

Также Законом № 14-ФЗ не установлено, каким образом должен определяться срок полномочий директора, должен ли он быть определен в уставе, других внутренних документах, регулирующих деятельность органов общества, или его необходимо указывать в решении об избрании единоличного исполнительного

органа.

Действующим законодательством предусмотрено, что для прекращения полномочий ранее назначенного директора общества требуется волеизъявление общего собрания участников общества.

Из материалов жалобы не установлено, что учредителем ООО ЧОП «Гранит» было принято другое решение об избрании нового директора Общества.

Проанализировав судебную практику, Комиссия Коми УФАС России пришла к выводу о том, что Закон № 14-ФЗ не устанавливает юридических последствий, связанных с истечением срока полномочий единоличного исполнительного органа. Нормы указанного Закона не устанавливают, что истечение срока, на который лицо было избрано руководителем общества, влечет с соответствующей даты прекращение его полномочий как единоличного исполнительного органа. Следовательно, лицо обязано выполнять функции уполномоченного органа до момента прекращения его полномочий на основании решения уполномоченного органа управления общества или до избрания нового руководителя.

Согласно устным пояснениям представителя ООО ЧОП «Гранит», озвученные в ходе рассмотрения жалобы, обязанности по исполнению полномочий директора Общества на сегодняшний день все также возложены на <.....>

Таким образом, в составе заявки на участие в электронном аукционе ООО ЧОП «Гранит» предоставило копию документа, подтверждающего полномочия ООО ЧОП «Гранит» на осуществление от имени Общества действий по участию в электронном аукционе.

У аукционной комиссии отсутствовали основания полагать, что на момент подачи заявки <.....> не исполняла функции единоличного исполнительного органа ООО ЧОП «Гранит» либо его руководителем было выбрано другое лицо.

Таким образом, решение аукционной комиссии, оформленное протоколом подведения итогов электронного аукциона «Оказание услуг по охране объекта Администрации МР «Печора» от 05.05.2016, извещение № 0107300015416000012 рассмотрение трех заявок на участие в электронном аукционе на право заключения муниципального контракта, в части принятия решения о несоответствии заявки ООО ЧОП «Гранит» на участие в электронном аукционе требованиям, установленным Законом о контрактной системе и документацией об электронном аукционе, противоречит пункту 1 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе.

С учетом всех вышеизложенных обстоятельств, руководствуясь частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Комиссия Коми УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО ЧОП «Гранит» обоснованной.
2. Признать действие аукционной комиссии Администрации МР «Печора» в виде принятия решения об отказе в допуске к участию в электронном аукционе участника закупки, подавшего заявку с порядковым номером 2 на участие в электронном аукционе, не соответствующим пункту 1 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе.
3. В целях устранения допущенных аукционной комиссией Администрации МР «Печора» нарушений пункта 1 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе, выдать аукционной комиссии предписание об устранении нарушений Закона о контрактной системе посредством отмены протокола от 05.05.2016 подведения итогов электронного аукциона «Оказание услуг по охране объекта Администрации МР «Печора» (№ изв. 0107300015416000012).
4. Решить вопрос о привлечении виновных должностных лиц аукционной комиссии Администрации МР «Печора» к административной ответственности.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

_____<.....>

Члены комиссии

_____<.....>

_____<.....>



Управление Федеральной антимонопольной службы

по республике Коми

ПРЕДПИСАНИЕ

16 мая 2016 года

№ 04-02/4441

Сыктывкар

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми в составе: <.....>. - <.....> председателя Комиссии; <.....> – <.....>, члена Комиссии; <.....> – <.....>, члена Комиссии,

на основании своего решения от 16.05.2016 года о нарушении аукционной комиссией Администрации муниципального района «Печора» (далее – Администрация МР «Печора») (адрес места нахождения: Республика Коми, г. Печора, ул. Ленинградская, д. 15) при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона «Оказание услуг по охране объекта администрации МР Печора», извещение № 0107300015416000012 (далее - электронный аукцион), требований пункта 1 части 6 статьи 69 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Аукционной комиссии Администрации МР «Печора» **в 3-дневный срок** с даты получения настоящего предписания устранить нарушение требований пункта 1 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе, посредством отмены протокола от 05.05.2016 подведения итогов электронного аукциона «Оказание услуг по охране объекта Администрации МР «Печора» (№ изв. 0107300015416000012).
2. Аукционной комиссии Администрации МР «Печора» осуществить дальнейшие действия по осуществлению закупки путем проведения электронного аукциона в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.
3. Оператору электронной площадки - закрытому акционерному обществу «Сбербанк - Автоматизированная система торгов» обеспечить возможность исполнения аукционной комиссией Администрации МР «Печора» требований настоящего предписания.
4. Аукционной комиссии Администрации МР «Печора» **в пятидневный срок** с даты получения настоящего предписания представить в Коми УФАС России документы и письменную информацию, подтверждающие исполнение настоящего предписания.

Примечание:

В соответствии с частью 7 статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях невыполнение должностным лицом заказчика, должностным лицом уполномоченного органа, должностным лицом уполномоченного учреждения, членом комиссии по осуществлению закупок, оператором электронной площадки, специализированной организацией в установленный срок законного предписания, требования органа, уполномоченного на осуществление контроля в сфере закупок, за исключением органа, указанного в [части 7.1](#) настоящей статьи, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - пятисот тысяч рублей.

Председатель Комиссии

<.....>

Члены комиссии

<.....>

<.....>