

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-10917/2022 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

26.07.2022 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей от ООО «ГК Кварта», ООО «ВЭТП»,

в отсутствие представителей от, извещенных надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 20.07.2022 № НП/37755/22,

рассмотрев жалобу... (далее — Заявитель) на действия ООО «ГК Кварта» (далее — Организатор торгов) и оператора торговой площадки ООО «ВЭТП» (далее — Оператор ЭТП) при проведении аукциона по реализации имущества должников (извещение № 070622/26826073/01, лот №10, далее — Торги),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора и Оператора ЭТП при проведении Торгов.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке:

<https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

Таким образом, учитывая, что указанное лицо надлежащим образом извещено о дате, времени и способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в отсутствие представителя от Заявителя.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством

направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В соответствии с частью 1 статьи 89 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее — Закон об исполнительном производстве) реализация на торгах имущества должника, в том числе имущественных прав, производится организацией или лицом, имеющими в соответствии с законодательством Российской Федерации право проводить торги по соответствующему виду имущества.

Извещение о проведении Торгов размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о проведении торгов в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.torgi.gov.ru.

Торги проводились на электронной торговой площадке ООО «ВЭТП».

Согласно доводам жалобы, заявка Заявителя при проведении аукциона по реализации имущества должника отклонена Организатором торгов неправомерно.

Также Заявитель указывает, что размещенное Организатором торгов извещение о проведении аукциона содержит недостоверную информацию, а также технические ошибки, в связи с чем, потенциальные участники Торгов могут быть введены в заблуждение.

Также Заявитель обжалует действия Оператора ЭТП, выраженные во взимании

платы за пользование функционалом торговой площадки.

Согласно позиции Заявителя, вышеуказанные действия Оператора ЭТП налагают на потенциальных участников Торгов дополнительные финансовые затраты, что влечет сужение круга участников.

Организатор торгов и Оператор ЭТП с доводами жалобы не согласились, на заседании Комиссии озвучили свои возражения, представили заявки, поданные на участие в торгах, а также возражения по доводам жалобы Заявителя.

Изучив представленные материалы, заслушав позиции сторон, Комиссия установила следующее.

Извещение о проведении Торгов опубликовано на сайте www.torgi.gov.ru 07.06.2022.

Предметом торгов является: жилое помещение, площадь 34,9 кв. м, кад номер 71:05:030201:3891, этаж 5, адрес Тульская обл., Веневский р-он, г. Венев, мкр. Южный, д. 43, кв. 41. Согласно справке МУП «Управляющая организация МО Веневский район» от 15.12.2021 по данному адресу зарегистрирован 1 (один) человек. Организатор торгов информацией о задолженности должника по взносам на капитальный ремонт не располагает. Залогодержатель АО «Банк ДОМ.РФ».

Начальная цена 683 400 (Шестьсот восемьдесят три тысячи четыреста) руб. 00 коп., без НДС, сумма задатка – 30 000 (Тридцать тысяч) руб. 00 коп.

Начало приема заявок: 08.06.2022

Окончание приема заявок: 29.06.2022.

Подведение итогов: 01.07.2022.

Согласно протоколу определения участников торгов в электронной форме по лоту № 10 от 30.06.2022 № № 8080–ОАФЗ/1/10 на участие в Торгах было подано 2 заявки:

1)....

2) ...

Заявка Заявителя была отклонена на основании представления заявки, подписанной электронной цифровой подписью другого участника, а именно Политавкиной К.М.

Согласно извещению о проведении Торгов заявки на участие в торгах подаются с помощью программно-аппаратных средств сайта оператора электронной площадки ООО «ВЭТП» по адресу в сети Интернет: <https://арест.вэп.рф> в форме электронного сообщения, подписанного квалифицированной электронной подписью.

В соответствии с извещением о проведении Торгов порядок проведения торгов в электронной форме и порядок участия в торгах (регистрация на ЭТП) регулируется Регламентом ООО «ВЭТП».

Согласно Регламенту ЭТП электронная подпись - это информация в электронной форме, которая присоединена к другой информации в электронной форме

(подписываемой информации) или иным образом связана с такой информацией, и которая используется для определения лица, подписывающего информацию. На ЭТП используется усиленная квалифицированная электронная подпись.

Пунктом 5.2.3. Регламента установлены основания отклонения заявок участников:

- недостаточности на лицевом счете Пользователя ЭТП, предназначенном для оплаты услуг Оператора, денежных средств для предоставления гарантийного обеспечения оплаты услуг Оператора

- если заявка подана после окончания срока, определенного извещением как срок приема заявок

- **Заявка не подписана электронной подписью Пользователя ЭТП.**

В соответствии с извещением о проведении Торгов лица не допускаются к торгам исключительно в случае:

- подача заявки на участие в торгах и прилагаемых к ней документов с нарушением срока, установленного в извещении; подача предусмотренных настоящим извещением документов, не соответствующих требованиям, установленным законодательством Российской Федерации и настоящим извещением;

- **заявка подана лицом, не уполномоченным претендентом на осуществление таких действий;** не подтверждено поступление в установленный срок задатка на счет, указанный в извещении (в случае направления денежных средств на реквизиты отличные от реквизитов, указанных в настоящем Извещении, задаток считается не оплаченным).

В аукционе могут принимать участие только Претенденты, признанные Организатором торгов Участниками.

На заседании Комиссии установлено, что заявки на участие Заявителя и другого участника -... подавались с одного IP-адреса, что подтверждается скриншотами, представленными Оператором ЭТП.

При этом, заявка подписана электронной цифровой подписью..., что подтверждается представленными Оператором ЭТП в адрес антимонопольного органа заявками участников.

Кроме того, Комиссия отмечает, что Заявитель принимал участие в Торгах от своего имени, без привлечения представителей. Все документы в составе заявки были представлены на имя ...

В связи с чем, на основании пункта 5.2.3. Регламента и Извещения о проведении Торгов заявка Заявителя правомерно отклонена.

Заявитель на заседание Комиссии не явился, доказательств обратного не представил.

На основании изложенного, Комиссия не усматривает в действиях Организатора торгов нарушение антимонопольного законодательства в части отклонения заявки

Заявителя, так как при рассмотрении заявки, Организатор торгов действовал в соответствии с собственной документацией, требования которой применялись в равной степени ко всем участникам.

Относительно доводов жалобы Заявителя, связанных с порядком размещения информации об аукционе, а также о взимании платы Оператором ЭТП Комиссия отмечает следующее.

Так, Комиссией установлено, что жалоба подана Заявителем в антимонопольный орган 08.07.2022.

При этом, учитывая положения части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия отмечает, что оспаривание положений извещения, и порядка участия в процедуре которые, по мнению Заявителя, противоречат действующему законодательству Российской Федерации, подлежали обжалованию до окончания срока подачи заявок, а именно не позднее 29.06.2022.

В противном случае, реализация такого права за пределами окончания срока подачи заявок необоснованно затрагивает права и законные интересы иных участников Торгов, которые подали заявки в соответствии с условиями Документации.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований. Указанное означает недопустимость применения со стороны антимонопольного органа мер публично-правового принуждения на основании жалобы лица, не посчитавшего необходимым со своей стороны оспорить положения документации до момента подачи своей заявки на участие в торгах, а попытавшегося обойти эти требования и впоследствии стремящегося сорвать торги после отказа ее организатора в допуске такому лицу к участию.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (часть 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (часть 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (часть 1 статьи 10 ГК РФ).

Согласно статье 10 ГК РФ, не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, «действия в обход закона» с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу, что обжалование Заявителем положения Регламента ЭТП, а также действия Организатора торгов связанных с

порядком публикации извещения о проведении аукциона после принятия участия в самом аукционе не подлежит рассмотрению антимонопольным органом в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, так как Заявитель, принимая участие в публично-правовой процедуре, в силу статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации конклюдентно соглашается с ее условиями, в связи с чем презюмируется позиция участника о признании таких условий соответствующими положениям антимонопольного законодательства, в связи с чем обжалование участником торгов положений документации после окончания срока подачи заявок свидетельствует о злоупотреблении своим правом на обжалование процедуры.

Таким образом, Заявитель не может обжаловать указанные действия Организатора и Оператора ЭТП при проведении Торгов, в связи с чем у Комиссии отсутствуют правовые основания для рассмотрения жалобы Заявителя в указанной части.

Дополнительно Комиссия отмечает, что обжалуемые действия Организатора и Оператора ЭТП не препятствовали Заявителю принять участие в аукционе и не послужили основанием отклонения его заявки. В связи с чем, обжалуемые действия не повлекли нарушение прав и интересов Заявителя.

В связи с изложенным, Комиссией принято решение об оставлении жалобы Заявителя в указанной части без рассмотрения в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Организатора и Оператора ЭТП при проведении Торгов в части отклонения заявки необоснованной, в остальной части оставить без рассмотрения.

2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 20.07.2022 № НП/37755/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.