

## РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-2486/77-18 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

15.01.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия)

при участии представителей:

от АО СУ «Электрожилремонт»: <...> (доверенность от 07.09.2018 № ЭЖР/07), <...> (доверенность от 07.09.2018 № ЭЖР/06),

в отсутствие представителей ГБУ «Жилищник района Преображенское», ООО «РТС-тендер» извещены надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 29.12.2018 № ИГ/65766/18,

рассмотрев жалобу АО СУ «Электрожиремонт» (далее также - Заявитель) на действия заказчика - ГБУ «Жилищник района Преображенское» (далее также - Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на выполнение электроизмерительных работ и проведение технических осмотров электротехнических устройств (бытовых напольных плит) в многоквартирных домах (реестровый № 31807233099) (далее – Конкурс), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в оценке его заявки не в соответствии с порядком и требованиями Конкурсной документации.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, Закупочной комиссии или Закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии

с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе

в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, Закупочной или Закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закон о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Согласно части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика в редакции, действующей на момент объявления закупок (далее также - Положение о закупках), размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее — Официальный сайт).

30.11.2018 на Официальном сайте Заказчиком размещено извещение о проведении Конкурса.

Комиссия, изучив представленные документы, установила следующее.

Согласно Протоколу оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе от 24.12.2018 № 481370 заявка Заявителя была оценена в 50 баллов по критерию Качественные, функциональные и экологические характеристики

объекта закупок (Качество услуг (С1)) и в 35,37 баллов по критерию Квалификация участника (Опыт участника (С1)).

В рамках заседания Комиссии Заказчику была предоставлена возможность представить пояснения относительно законности и правомерности присвоения баллов.

Однако Заказчик на заседание комиссии не явился и не представил пояснения относительно порядка присвоения баллов.

По причине непредставления со стороны Заказчика подтверждений законности оценки заявок, Комиссия презюмирует добросовестность действий Заявителя, как более слабой стороны спорных правоотношений.

Комиссия Московского УФАС России (10.01.2019) объявляла перерыв в рассмотрении жалобы с целью предоставления Заказчику возможности предъявить материалы, свидетельствующие об обоснованности присвоения баллов Заявителю. При этом на заседании Комиссии Заказчик, несмотря на уведомления Московского УФАС России, не явился и не представил информацию и документы, обосновывающие присвоения баллов Заявителю.

По мнению Заявителя, по критерию С1 «Качество услуг» заявке Заявителя должен быть присвоен максимальный балл, так как его предложение содержит в себе описание выполнения полного перечня работ в соответствии с Техническим заданием, а также 10 дополнительных предложений по предмету Конкурса.

Согласно Критериям оценки на названному критерию участник закупки на свое усмотрение может оформить пояснительную записку к форме «Предложение о качественных характеристиках объекта закупки» с описанием технологии производства работ, контроля качества выполнения работ, используемого оборудования, машин и материалов, необходимых трудовых ресурсов, а также предложений по организации рабочего места, по обеспечению техники безопасности производства работ, по соблюдению экологических требований, природоохранным мероприятиям при выполнении работ и иных предложений по улучшению качества выполнения работ, не ведущих к удорожанию стоимости выполнения работ. Предметом оценки являются предложения участника по качеству оказываемых услуг в случае заключения договора при выполнении каждой работы и каждого требования из всего состава работ и перечня требований, предусмотренных п. 5-10 «Технического задания».

Установлена следующая шкала оценок:

Предложение отражает полный перечень работ, перечисленных в п. 5 Технического задания, с учетом требований, перечисленных п. 6 - 10 Технического задания. Дополнительно к предыдущему пункту имеется не менее десяти дополнительных предложений участника по предмету конкурса, не предусмотренные техническим заданием — 80 баллов;

Предложение отражает полный перечень работ, перечисленных в п. 5 Технического задания, с учетом требований, перечисленных п. 6 - 10 Технического задания — 40 баллов;

Отсутствие предложений или предложение отражает не полный перечень работ,

перечисленных в п. 5 Технического задания, с учетом п. 6 - 10 Технического задания — 0 баллов.

Из Конкурсной документации не следует, каким образом происходит оценка дополнительных предложений участников: как определяется, что то или иное предложение является дополнительным (то есть его соотносимость с Техническим заданием), из каких именно показателей состоят эти критерии и что именно заказчиком будет в них оцениваться конкурсной документацией не определено.

Кроме того, конкурсная документация в спорной части не содержит указания на порядок присвоения баллов по названным критериям. Указанное обстоятельство, в свою очередь, лишает участников торгов возможности получить информацию о причинах такого начисления баллов и, при несогласии с решением организатора торгов, оспорить его действия в установленном порядке, а у контролирующего органа, в свою очередь, отсутствует возможность проверить объективность начисления баллов и правильность определения победителя торгов.

Следует отметить, что действующим законодательством о закупках не определен исчерпывающий перечень критериев, подлежащих оценке при рассмотрении и сопоставлении заявок, что свидетельствует о том, что выбор таких критериев является усмотрением самого заказчика в зависимости от его потребностей, однако такой выбор не должен становиться способом произвольного и безосновательного начисления поданным заявкам баллов с тем, чтобы обеспечить победу конкретному участнику закупки.

Обратное приведет к нарушению принципа равенства участников гражданских правоотношений (п. 1 ст. 1 ГК РФ), недопустимости злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ) и принципов равноправия и справедливости (п. 1 ст. 3 Закона о закупках). В целях соблюдения принципов равноправия, справедливости, а также принципа информационной открытости закупки, представляется возможным сделать вывод о том, что обязательному доведению до сведения участников закупки подлежит вся информация, касающаяся хода и результатов рассмотрения их заявок на участие в названной закупке, поскольку упомянутые результаты напрямую затрагивают права и законные интересы таких участников.

Такая информация должна детально раскрывать причины присвоения соответствующего количества баллов с тем, чтобы исключить возможность организаторов торгов в последующем субъективно трактовать причины такого присвоения и предоставить участникам закупки возможность в случае несогласия с таким решением заказчика оспорить его в установленном порядке.

В этой связи представляется возможным сделать вывод о том, что, в целях исключения какого-либо субъективного правоусмотрения при оценке заявок, а также недопустимости злоупотребления правом заказчиком надлежит максимально четко и конкретно сформулировать свои требования относительно формирования подаваемых на участие в закупке заявок. Отсутствие же в документации администрируемого критерия исключает последующую возможность оценки заявки по указанному критерию.

Названный правовой подход наиболее полно обеспечивает баланс частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П,

поскольку направлен на повышенную защиту участника торгов как более слабой стороны в указанных правоотношениях.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются в том числе принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Таким образом, Комиссия устанавливает в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках и признает данный довод жалобы обоснованным.

При этом относительно критерия Опыт участника (С1) невозможно сделать вывод о правомерности начисления именно этого количества баллов по причине неявки Заказчика заседания Комиссии и не предоставления документов, обосновывающих правомерность данного решения.

Исходя из изложенного, Комиссия признает довод жалобы относительно критерия Опыт участника (С1) обоснованным.

Кроме того, к числу основополагающих принципов закупочной деятельности закон относит принцип информационной открытости, прозрачности закупочных процедур (п. 1 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках).

Фактически даже при администрировании действий АО СУ «Электрожилремонт», Заказчиком не была представлена информация о причинах присуждения участникам оспариваемых баллов. Вместе с тем указанная информация не была опубликована в ЕИС.

На основании изложенного, учитывая то обстоятельство, что действия заказчика в настоящем случае не соответствовали законодательно установленным принципам информационной открытости закупки, равноправия, справедливости, отсутствия необоснованных ограничений по отношению к участникам закупки, Комиссия пришла к выводу о нарушении заказчиком требований п.п. 1, 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.

В Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пункт 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу АО СУ «Электрожилремонт» (ОГРН: 1027700073664; ИНН: 7706193727) на действия ГБУ «Жилищник района Преображенское» (ОГРН: 1157746583664; ИНН: 7718258707) при проведении Конкурса обоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика нарушение пункта 1, 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

## 1. ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 1-00-2486/77-18 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров  
15.01.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия)

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 10.01.2019 по делу № 1-00-2486/77-18,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

ГБУ «Жилищник района Преображенское» (далее — Заказчик) устранить нарушения, допущенные при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на выполнение электроизмерительных работ и проведение технических осмотров электротехнических устройств (бытовых напольных плит) в многоквартирных домах (реестровый № 31807233099) (далее – Конкурс), а именно:

1. Заказчику отменить протоколы, составленные в ходе проведения конкурентной процедуры.
2. Заказчику вернуть всем участникам ранее поданные заявки на участие в Конкурсе с указанием о возможности повторной подачи заявки.
3. Заказчику внести изменения в Конкурсную документацию с учётом решения Комиссии от 15.01.2019 по делу 1-00-2486/77-18.
4. Заказчику продлить срок приема заявок на участие в Конкурсе таким образом, что бы он составлял не менее 15 (Пятнадцати) дней с момента размещения информации о внесении изменений в Документацию до даты окончания приема заявок.
5. Заказчику разместить информацию о вышеуказанных изменениях в Единой информационной системе в сфере закупок zakupki.gov.ru (далее — ЕИС).
6. Заказчику разместить в ЕИС информацию о новой дате окончания срока подачи заявок на участие в Конкурсе, новой дате рассмотрения заявок на участие в Конкурсе и подведения итогов Конкурса.
7. Заказчику исполнить настоящее предписание в срок до 25.03.2019.
8. Заказчику о выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в срок до 28.03.2019 с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение

трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.