

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00/7608/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

15.08.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО «1019» (далее также — Заявитель, Общество) на действия ООО «Технический заказчик фонда защиты прав дольщиков» (далее также — Заказчик, Организатор процедуры) при проведении открытого запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по хранению документов и сопутствующих услуг (реестровый № 31908102576, далее — Закупка) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика, мотивированная нарушением порядка оценки заявок участников при проведении Закупки.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федерального закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках).

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика в редакции, действующей на момент объявления закупок (далее также — Положение о закупках), размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее — Официальный сайт).

Согласно протоколу рассмотрения и оценки заявок на участие в Закупке от 30.07.2019 № 19/34-ЗП-01/3 (далее — Протокол рассмотрения и оценки заявок) заявке Общества присвоено второе место с итоговым рейтингом 68,98 баллов. Победителем закупки признано ООО «Эй Би Си Урал Архив» (далее — Победитель) с итоговым рейтингов 70,83 балла.

Не согласившись с решением Закупочной комиссии, Заявитель обратился в антимонопольный орган с жалобой на действия Заказчика считая, что у Победителя отсутствует опыт оказания соответствующих услуг, необходимый для получения присвоенного Заказчиком рейтинга.

Комиссия, заслушав возражения Заказчика, оценив представленные документы и сведения в их совокупности и взаимной связи, установила следующее.

В соответствии с пунктом 13.7 Закупочной документации, при проведении Закупки после рассмотрения поступивших заявок, Закупочная комиссия проводит оценку допущенных заявок на участие в Закупке в порядке, установленном Закупочной документацией для оценки заявок, с целью выявления лучших условий исполнения договора на основании критериев оценки и сопоставления заявок на участие в Закупке, указанных в пункте 20 Извещения о проведении Закупки.

Согласно пункту 20 Извещения о проведении Закупки одним из критериев оценки является наличие у участника опыта оказания соответствующих услуг.

В качестве подтверждения соответствия установленным в критерии требованиям участнику закупки необходимо было представить в составе заявки:

– копии договоров, заключенных не ранее 2015 года, на оказание услуг по архивному хранению документов. При этом стоимость каждого договора должна составлять не менее 2 (Двух) миллионов рублей, а договоры должны быть исполнены не менее чем на 1 (Один) миллион рублей.

– копии актов, подтверждающих исполнение указанных договоров не менее чем на 1 (Один) миллион рублей.

Как установила Комиссия, Победителем в составе заявки было представлено 5 договоров на оказание услуг по хранению и обработке, соответствующие требованиям Закупочной документации, за которые Заказчиком было начислено 20,83 балла согласно порядку оценки по данному критерию.

При этом довод Заявителя о том, что Победитель не обладает соответствующим опытом согласно сведения из открытых источников отклоняется Комиссией поскольку представленные договоры не были заключены в рамках Закона о закупках или Закона о контрактной системе, а в соответствии с Закупочной документацией требование о наличии опыта в рамках заключенных договоров в соответствии с вышеуказанными закона отсутствовало, и в качестве подтверждения соответствующего опыта учитывались все гражданско-правовые договоры, соответствующие установленным в Закупочной документации требованиям.

Между тем, Комиссия отмечает, что при рассмотрении заявок участников действует презумпция добросовестности такого участника, если иное, то есть несоответствие или недостоверность указанных в составе заявки сведений не выявлены и не доказаны комиссией Заказчика.

При этом Заявителем не оспаривались положения Закупочной документации до окончания срока подачи заявок, в связи с чем правомерность установления указанного порядка оценки не оценивалась Комиссией в рамках настоящего дела.

С учетом изложенного у Комиссии отсутствуют основания для признания доводов жалобы Заявителя обоснованными.

В этой связи, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «1019» (ОГРН: 1037730014410, ИНН: 7730167735) на действия ООО «Технический заказчик фонда защиты прав дольщиков» (ОГРН: 1187746752852, ИНН: 7704459675) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 12.08.2019 № ПО/40584/19.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).