

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-73/2020 о нарушении  
процедуры торгов и порядка заключения договоров

13.01.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение  
процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

рассмотрев жалобу ИП <...> (далее также - Заявитель; Общество) на действия  
ФГУП «В/О «Алмазювелирэкспорт» (далее также - Заказчик) при проведении  
запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на  
выполнение работ по созданию имиджевого видеоролика и презентационного  
видеоролика к 50-летию юбилею АО «В/О «Алмазювелирэкспорт» (реестровый  
№ 31908675412, далее - Закупка) в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона  
от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите  
конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В жалобе Заявитель указывает на неправомерность установленных  
в Документации требований, а именно:

1.

1. Неисполнимые, по мнению Заявителя, требования к исполнителю по  
договору, поскольку международные выставки в сроки,  
предусмотренные для оказания услуг, проводиться не будут.

Кроме того, Заявитель в жалобе оспаривает п. 2.1 информационной карты, в  
котором установлено необходимое количество сотрудников, находящихся в штате  
компании, имеющих высшее профессиональное образование и опыт работы не  
менее 10 лет, необходимых для выполнения работ по договору, считая указанное  
требование критерием допуска заявок участников.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности  
рассмотрения указанной жалобы в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции,  
учитывая случаи, предусмотренные ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 №  
223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»  
(далее - Закон о закупках).

Заказчик с доводами Заявителя не согласился, представив письменные  
возражения.

Комиссия, рассмотрев жалобу Заявителя, приняла решение о признании её  
необоснованной, исходя из следующих фактических обстоятельств дела.

Как следует из материалов дела, заказчиком в единой информационной системе  
закупок (далее - ЕИС) опубликовано извещение о проведении закупки. Положение  
о закупке товаров, работ, услуг Заказчика (далее - Положение о закупках) также

документация по Закупке (далее — Документация) размещены в ЕИС.

В отношении первого довода отмечается следующее.

Согласно возражениям Заказчика, им уже дано объяснение положений Документации, размещенное в ЕИС 25.12.2019, в котором указано, что в соответствии с Техническим заданием Исполнитель производит съемку на территории наиболее значимых ювелирных выставок, что подразумевает съемки в формате интервью с организаторами выставок и на территории проведения выставок (но не во время проведения выставок) и отзывы организаторов выставок о более чем 25-летнем сотрудничестве с В/О «Алмазювелирэкспорт».

Перечень локаций, даты, места проведения съемок согласовывается Исполнителем с Заказчиком после подписания Договора и утверждения плана-графика выполнения работ!

Учитывая изложенное, доводы Заявителя о том, что сроки на оказание услуг неисполнимы, не подтверждены.

Комиссия, учитывая конкретные фактические обстоятельства, особенно недоказанность со стороны Заявителя неисполнимости сроков оказания услуг, не находит оснований для признания жалобы в указанной части обоснованной.

В рамках второго довода Заявитель оспаривает, по его мнению, наличие критерия допуска «количество сотрудников, находящихся в штате компании, имеющих высшее профессиональное образование и опыт работы не менее 10 лет, необходимых для выполнения работ по договору, считая указанное требование критерием допуска заявок участников.

Разграничение понятий допуска участников к процедуре Закупки и оценка заявки по критериям, предусмотренным в разделе 9 Информационной карты содержит разные правовые последствия для участника. В одном случае - недопуск участника, в другом допуск и оценка предложения участника на выявление лучших условий выполнения договора.

Раздел 9 Информационной карты Закупки описывает процесс оценки рейтинга заявки, его описание, параметры, механизм оценки, перечень документов, необходимый для оценки каждого критерия.

При этом Комиссия учитывает, что согласно возражениям Заказчика и установленным в Документации сведениям данный критерий является критерием оценки заявок, а не критерием допуска, поскольку согласно п.2.1 Информационной карты отсутствие сотрудников по вышеуказанным специальностям в вышеуказанном количестве влечет выставление участнику 0 баллов по указанному критерию, а не отклонение его заявки.

В доводах жалобы Заявитель также не представил доказательств того, чем указанный критерий ограничивает его в возможности участия в Закупке, а также почему он не является объективным критерием оценки заявок.

При этом в общей структуре оценки указанный критерий влияет на получение участником 20 баллов из 100 возможных.

Комиссия, учитывая конкретные фактические обстоятельства, особенно недоказанность со стороны Заявителя ограничивающего характера оспариваемого критерия, а также неявку Заявителя, не находит оснований для признания жалобы в указанной части обоснованной.

В целях создания условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц, указанных в ч. 2 ст. 1 Закона о закупках, в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективного использования денежных средств, расширения возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ и услуг для нужд заказчиков и стимулирования такого участия, а также, наряду с изложенным, в целях развития добросовестной конкуренции, обеспечения гласности и прозрачности закупки, Законом о закупках закреплены основные принципы и положения закупки товаров, работ, услуг.

Так, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки (п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках).

При этом Закон о закупках не содержит конкретных правил и критериев относительно требований, устанавливаемых заказчиком к участникам закупки.

Осуществляя организацию и проведение закупки, заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации (далее — ГК РФ), настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений ч. 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (ч. 1 ст. 2 Закона о закупках).

Таким образом, заказчикам предоставлено право сформировать свою систему закупок в зависимости от особенностей осуществления деятельности, установив при необходимости дополнительные требования к участникам закупки. Данное право на разработку и утверждение Положения о закупке согласуется с целями и задачами Закона о закупках, направленными на выявление в результате закупочных процедур лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, удовлетворения потребности заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности.

Следовательно, при оценке Документации о закупке на предмет ее соответствия положениям Закона о закупках, необходимо оценивать параметры и качественные характеристики проводимой закупки, выяснять действительную потребность в установлении заказчиком дополнительных требований, учитывая заинтересованность такого лица в рациональном расходовании средств и достижении максимального результата. Произвольный контроль антимонопольного органа за проведением корпоративных закупок в не соответствует целям и задачам, возложенным на данный орган действующим законодательством.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в

деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом имеющихся в настоящее время в распоряжении Комиссии документов и сведений, Комиссия признает жалобу необоснованной.

Комиссия, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу Заявителя на действия ФГУП «В/О «Алмазювелирэкспорт» (ИНН:7704485379, ОГРН:1197746226886) необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 09.01.2020 № ПО/183/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в порядке, установленном главой 24 Арбитражного процессуального Кодекса, в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 месяцев с даты его принятия.