

27 июня 2011 г. г. Ижевск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Удмуртской Республике по контролю в сфере размещения заказов в составе:

председатель Комиссии: <...> – заместитель руководителя – начальник отдела контроля органов власти,

члены Комиссии: <...> – начальник отдела контроля размещения государственного заказа; <...> – ведущий специалист – эксперт отдела контроля размещения государственного заказа; <...>. – специалист – эксперт отдела контроля размещения государственного заказа (отсутствует); <...> - специалист – эксперт отдела контроля размещения государственного заказа; <...> - специалист – эксперт отдела контроля размещения государственного заказа, кворум соблюден,

в присутствии:

представителя заказчика – Муниципального учреждения здравоохранения «Медико – санитарная часть № 3 Управления здравоохранения Администрации г.Ижевска» - <...> (доверенность от 27.06.2011г. № 01-09/669),

рассмотрев жалобу ООО «РентгенДиагностическиеСистемы» (далее – Заявитель) на действия заказчика – Муниципального учреждения здравоохранения «Медико – санитарная часть № 3 Управления здравоохранения Администрации г.Ижевска» (далее – Заказчик, МУЗ МСЧ № 3) при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения муниципального контракта на поставку расходных материалов для рентгенологического отделения (далее – аукцион), и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов, Закон), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379 (далее – Административный регламент),

УСТАНОВИЛА:

20.06.2011г. в Удмуртское УФАС России поступила жалоба ООО «РентгенДиагностическиеСистемы». Как следует из содержания жалобы, в документации об аукционе Заказчик устанавливает требование о поставке товара конкретного производителя – «KODAK», не предусматривая при этом возможности поставить эквивалентный товар, так как рентгенологическое оборудование в МУЗ МСЧ № 3 отформатировано под «KODAK». По мнению Заявителя, действия Заказчика нарушают часть 3, 3.1 статьи 34 Закона о размещении заказов и влекут ограничение прав участников размещения заказа.

В письменных и устных пояснениях представитель Заказчика выразил несогласие с жалобой Заявителя и в обоснование законности положений документации об аукционе, исключая возможность поставки эквивалента продукции «KODAK», указал, что в МУЗ МСЧ № 3 используется оборудование, у которого при вводе в эксплуатацию оптимальная величина дозы излучения при выполнении снимков была настроена на применение рентгеновской плёнки «KODAK Medical x-ray Film general Purpose». Как следует из пояснений представителя Заказчика, для

получения гарантированного качества снимков с использованием плёнок других производителей необходима дополнительная настройка дозы излучения. Кроме того, в МУЗ МСЧ № 3 используются оборудование «KODAK»: кассеты «KODAK Lanex» с экранами этого же производителя, а также проявочные машины «KODAK 101/102» для обработки медицинских рентгеновских плёнок.

Рассмотрев жалобу, заслушав пояснения лиц, участвующих в рассмотрении дела, осуществив в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановую проверку, Комиссия Удмуртского УФАС России установила следующее.

В соответствии с данными официального сайта Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов (<http://zakupki.gov.ru>) 10.06.2011г. Заказчиком размещено извещение о проведении аукциона в электронной форме на право заключения муниципального контракта на поставку расходных материалов для рентгенологического отделения; начальная (максимальная) цена контракта – 255 810 рублей 30 копеек.

В соответствии с протоколом подведения итогов № 03133000789110000117-1 от 22.06.2011г. аукцион признан несостоявшимся на основании части 21 статьи 41.8 Закона о размещении заказов в связи с тем, что на участие в аукционе не было подано ни одной заявки.

В соответствии с частями 1, 2 статьи 57 Закона о размещении заказов любой участник размещения заказа имеет право обжаловать в судебном порядке, а также в порядке, предусмотренном настоящей главой, действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника размещения заказа. Обжалование действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии в порядке, предусмотренном настоящей главой, не является препятствием для обжалования участником размещения заказа действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии в судебном порядке.

Обжалование действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии в порядке, предусмотренном настоящей главой, допускается в любое время размещения заказа, но не позднее чем через десять дней со дня размещения на официальном сайте протокола оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе, протокола аукциона, а также протокола рассмотрения заявок на участие в конкурсе либо протокола рассмотрения заявок на участие в аукционе в случае признания конкурса или аукциона несостоявшимся, при проведении закрытого конкурса или закрытого аукциона - со дня подписания соответствующего протокола и не позднее чем через семь дней со дня размещения на официальном сайте протокола аукциона, проведенного в соответствии с частью 3 статьи 40 настоящего Федерального закона, протокола рассмотрения и оценки котировочных заявок, за исключением случаев, предусмотренных частями 2.1 - 2.3 настоящей статьи. При этом в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены после начала соответственно вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, рассмотрения заявок на участие в аукционе, рассмотрения и оценки котировочных заявок, обжалование

таких действий (бездействия) может осуществляться только участником размещения заказа, подавшим соответственно заявку на участие в конкурсе, заявку на участие в аукционе, котировочную заявку. По истечении указанного срока обжалование действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии осуществляется только в судебном порядке.

Системное толкование указанных норм позволяет сделать вывод, что жалоба ООО «РентгенДиагностическиеСистемы», не принимавшего участие в аукционе, содержащая указание на неправомерные действия заказчика и поступившая до окончания десятидневного срока для обжалования, подлежит принятию и рассмотрению по существу.

Как следует из материалов дела, в приложении № 1 «Наименование, количество и характеристики товара» документации об аукционе Заказчиком установлено требование о поставке продукции с товарным знаком «KODAK», а также указание на то, что эквивалент указанной продукции рассматриваться не будет, «так как рентгенологическое оборудование в МУЗ МСЧ № 3 отформатировано под «KODAK». Пунктом 1 части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов установлено, что документация об аукционе должна содержать требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

В соответствии с частью 3.1 статьи 34, частью 1 статьи 41.6 Закона документация об аукционе может содержать указание на товарные знаки. В случае, если в документации об аукционе содержится указание на товарные знаки в отношении товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, в документации об аукционе также должно содержаться указание на товарный знак в отношении товара российского происхождения (при наличии информации о товаре российского происхождения, являющемся эквивалентом товара, происходящего из иностранного государства или группы иностранных государств). При указании в документации об аукционе на товарные знаки они должны сопровождаться словами "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев размещения заказов на поставки запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование. Эквивалентность товаров определяется в соответствии с требованиями и показателями, устанавливаемыми в соответствии с частью 2 настоящей статьи.

Принимая во внимание право Заказчика устанавливать требования к товару, исходя из действительных потребностей, Комиссия Удмуртского УФАС России считает запрет на поставку эквивалента к продукции с товарным знаком «KODAK» правомерным, установленным в порядке исключения, предусмотренного частью 3.1 статьи 34 Закона, в связи с необходимостью обеспечения взаимодействия товара, подлежащего поставке, с оборудованием, используемым Заказчиком. На основании изложенного, жалоба Заявителя признаётся необоснованной.

На основании изложенного, руководствуясь частями 1, 2, 4 статьи 57, частями 5 и 9 статьи 17, частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Административным

регламентом, утвержденным Приказом ФАС России от 14.11.2007г. № 379, Комиссия Удмуртского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «РентгенДиагностическиеСистемы» на действия заказчика – Муниципального учреждения здравоохранения «Медико – санитарная часть № 3 Управления здравоохранения Администрации г.Ижевска» при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения муниципального контракта на поставку расходных материалов для рентгенологического отделения необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в суд, арбитражный суд в течение трех месяцев в установленном законом порядке.

Председатель Комиссии:

<...>

Члены Комиссии: <...>

<...>

<...>

<...>