

РЕШЕНИЕ

«05» июля 2012 года

г. Кемерово

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области по рассмотрению дела о нарушении законодательства о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд в составе:

Председателя комиссии: Кухарской Н.Е. – руководителя

Кемеровского УФАС России;

Членов Комиссии: Лыжина Д.А. - начальника отдела государственного и муниципального заказа;

Михалевой Е.Е. - ведущего специалиста-эксперта
отдела государственного
и муниципального заказа,

Каргиной О.А. - ведущего специалиста-эксперта
отдела государственного
и муниципального заказа,

при участии:

- <...> – представителя ООО «СтройГарант», по доверенности;

- <...> – директора МКУ «Служба единого заказчика Кемеровского муниципального района», по доверенности, председателя единой комиссии,

рассмотрев дело № 206/З-2012, возбужденное по признакам нарушения единой комиссией МКУ «Служба единого заказчика Кемеровского муниципального района» законодательства о размещении заказов, и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94 – ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту – ФЗ № 94-ФЗ),

установила:

28.06.2012 г. в адрес Кемеровского УФАС России поступила жалоба ООО «СтройГарант» на действия единой комиссии МКУ «Служба единого заказчика Кемеровского муниципального района» при проведении открытого аукциона в электронной форме №0339300049212000150 на право заключения контракта на выполнение работ на объекте капитального строительства: «Текущий ремонт павильона КНС в с. Елыкаево Кемеровского района».

Заявитель считает, что решение единой комиссии об отказе ООО «СтройГарант» в допуске к участию в аукционе противоречит требованиям законодательства о размещении заказов, поскольку заявка данного участника размещения заказа была оформлена в соответствии с требованиями аукционной документации и ФЗ № 94-ФЗ.

В процессе рассмотрения жалобы и проведения внеплановой проверки порядка проведения открытого аукциона в электронной форме №0339300049212000150 на право заключения контракта на выполнение работ на объекте капитального строительства: «Текущий ремонт павильона КНС в с. Елыкаево Кемеровского района» Кемеровским УФАС России установлено:

09.06.2012г. на официальном сайте РФ для размещения информации о размещении заказов <http://zakupki.gov.ru/> заказчиком – МКУ «Служба единого заказчика Кемеровского муниципального района» было размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме №0339300049212000150 на право заключения контракта на выполнение работ на объекте капитального строительства: «Текущий ремонт павильона КНС в с. Елыкаево Кемеровского района» и аукционная документация.

На участие в открытом аукционе в электронной форме было подано 2 заявки.

20.06.2012г. единой комиссией в составе: председателя комиссии <...>, заместителя председателя <...>, членов комиссии <...>, <...>, <...> была проведена процедура рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, в результате которой принято решение об отказе участнику размещения заказа №2 в допуске к участию в аукционе, в связи с непредоставлением в составе заявок (п.п. 94, 95, 102 ведомости ресурсов) конкретных показателей товара, используемого при выполнении работ, соответствующих значениям, установленным в аукционной документации. Открытый аукцион в электронной форме был признан несостоявшимся (Протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме от 26.03.2012г.).

22.06.2012г. единой комиссией МКУ «Служба единого заказчика Кемеровского муниципального района» была рассмотрена вторая часть заявки участника размещения заказа №1 (МУП «УКС») и признана соответствующей требованиям аукционной документации (Протокол подведения итогов открытого аукциона в электронной форме от 22.06.2012г.).

Согласно части 1 статьи 41.6 ФЗ № 94-ФЗ документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34 ФЗ № 94-ФЗ.

В соответствии с частью 1 статьи 34 ФЗ № 94-ФЗ документация об аукционе разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией и утверждается заказчиком, уполномоченным органом.

Пунктом 1 части 4 статьи 41.6 ФЗ № 94-ФЗ установлено, что документация об открытом аукционе в электронной форме наряду с предусмотренными частью 3 данной статьи сведениями должна содержать требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

Пунктом 1 части 3 статьи 41.6 ФЗ № 94-ФЗ установлено, что документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать требования к содержанию и составу заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме в соответствии с частями 4 и 6 статьи 41.8 ФЗ № 94-ФЗ и инструкцию по ее заполнению.

В силу пункта 1 части 4 статьи 41.8 ФЗ № 94-ФЗ первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме при размещении заказа на поставку товара должна содержать:

а) согласие участника размещения заказа на поставку товара в случае, если участник размещения заказа предлагает для поставки товар, указание на товарный знак которого содержится в документации об открытом аукционе в электронной форме, или указание на товарный знак (его словесное обозначение) предлагаемого для поставки товара и конкретные показатели этого товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, если участник размещения заказа предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в документации об открытом аукционе в электронной форме, при условии содержания в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак, а также требования о необходимости указания в заявке на участие в открытом аукционе в электронной форме на товарный знак;

б) конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак.

Заказчик в пункте 3.2.2.3 аукционной документации и информационной карте аукциона установил аналогичные требования к составу первой части заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме.

В силу пункта 1 части 4 статьи 41.6 ФЗ № 94-ФЗ требования к работам и товару, используемому подрядчиком при выполнении работ, заказчиком были установлены в приложении к аукционной документации «Техническое задание» раздел 1.2 «Ведомость ресурсов. Материалы (оборудование), используемые при выполнении (производстве) работ».

На основании изложенного участники размещения заказа должны были указать в первой части заявки конкретные показатели поставляемого товара, соответствующие значениям, установленным в Ведомости ресурсов аукционной документации.

Следует отметить, что при возникновении вопросов относительно аукционной документации участники вправе направить на электронную торговую площадку запрос о разъяснении положений документации об аукционе в электронной форме (часть 3 статьи 41.7 ФЗ № 94-ФЗ).

В соответствии с частью 4 статьи 41.9 ФЗ № 94-ФЗ участник размещения заказа **не допускается** к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае:

1) **непредоставления сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 Федерального закона о размещении заказов**, или предоставления недостоверных сведений;

2) несоответствия сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 ФЗ № 94-ФЗ, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

Анализ первой части заявки участника размещения заказа №2 (ООО «СтройГарант»), проведенный Комиссией Кемеровского УФАС России показал, что в первой части заявки данного участника размещения заказа **отсутствовали конкретные показатели товара**, предлагаемого к поставке, соответствующие значениям технического задания документации об открытом аукционе в электронной форме, а именно:

- **в п. 94** к поставке были предложены отдельные конструктивные элементы зданий и сооружений с преобладанием горячекатаных профилей, средняя масса сборочной единицы **от 0,1 т до 0,5 т**;

- **в п. 95** к поставке были предложены конструкции стальные индивидуальные решетчатые сварные массой **до 0,1 т**;

- **в п. 102** к поставке был предложен кирпич керамический одинарный размером 250х120х65 мм, **марка: 100-125**.

На основании изложенного решение единой комиссии МКУ «Служба единого заказчика Кемеровского муниципального района» об отказе участнику размещения заказа №2 (ООО «СтройГарант») в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме №0339300049212000150 соответствует требованиям действующего законодательства о размещении заказов.

Руководствуясь статьями 17, 60 Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005 г. «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», комиссия Кемеровского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «СтройГарант» на действия единой комиссии МКУ «Служба единого заказчика Кемеровского муниципального района» при проведении открытого аукциона в электронной форме №0339300049212000150 на право заключения контракта на выполнение работ на объекте капитального строительства: «Текущий ремонт павильона КНС в с. Елыкаево Кемеровского района» **необоснованной.**

2. Производство по делу №206/3-2012 прекратить.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель комиссии:

Н.Е. Кухарская

Члены комиссии

Д.А. Лыжин

Е.Е. Михалева

О.А. Каргина