

**Решение**  
**по делу №06/2958-16**  
**о нарушении законодательства**  
**Российской Федерации о контрактной системе**

22.11.2016

г. Симферополь

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю (Крымское УФАС России) (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителя интересов Муниципального казенного учреждения Управление муниципальных закупок Администрации города Симферополя Республики Крым (далее — Уполномоченное учреждения) Э. И. Меджитова (по доверенности),

представители Муниципального казенного учреждения «Центр по централизованному обслуживанию образовательных организаций «Управления образования Администрации города Симферополя Республики Крым (далее – Заказчик) на заседание Комиссии не явились, —

от общества с ограниченной ответственностью «Росснабсбыт» (далее — Заявитель) поступило ходатайство б/н б/д (вх. № 5125 от 22.11.2016) о рассмотрении жалобы в отсутствие представителей Заявителя, —

рассмотрев жалобу Заявителя б/н б/д (вх. №3057/09 от 16.11.2016) на действия Заказчика, Единой комиссии Уполномоченного учреждения при проведении запроса котировок «приобретение мебели» (номер извещения 0875300029416000229) (далее — Запрос котировок), в соответствии со статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) и в результате внеплановой проверки, проведенной в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, пунктом 3.30 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, Уполномоченного учреждения, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 19.11.2014 №727/14, зарегистрированного в Министерстве юстиции Российской Федерации 27.02.2015 за №36262 (далее – Административный регламент от 19.11.2014 №727/14),

УСТАНОВИЛА:

В Крымское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Единой комиссии Уполномоченного учреждения при проведении Запроса котировок. По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены действиями Единой

комиссии Уполномоченного учреждения необоснованно не принявшей к рассмотрению котировочную заявку Заявителя, поданную посредством отправления через курьерскую службу «ДАЙМЭКС».

Крымским УФАС России принято уведомление о поступлении жалобы и приостановлении торгов от 16.11.2016 №06/8501, направленное Заявителю, Заказчику, Уполномоченному учреждению и размещенное на официальном сайте Единой информационной системе в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее – официальный сайт, единая информационная система, ЕИС).

На заседании Комиссии представитель Уполномоченного учреждения не согласился с доводами жалобы и сообщил, что при проведении Запроса котировок Единая комиссия Уполномоченного учреждения действовала в соответствии с положениями Закона о контрактной системе.

В результате рассмотрения жалобы Комиссия установила следующее.

В соответствии с извещением об осуществлении закупки, протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

- извещение об осуществлении закупки размещено на официальном сайте – 28.10.2016;

- способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) – запрос котировок;

- начальная (максимальная) цена контракта – 100 199,99 рублей;

- дата и время окончания подачи котировочных заявок: 07.11.2016 11:00, дата и время проведения вскрытия конвертов, открытия доступа к электронным документам заявок участников: 07.11.2016 11:00;

- на участие в Запросе котировок подана 1 котировочная заявка;

- Запрос котировок признан несостоявшимся.

В соответствии с частью 2 статьи 77 Закона о контрактной системе заявка на участие в запросе котировок подается заказчику в письменной форме в запечатанном конверте, не позволяющем просматривать содержание такой заявки до вскрытия конверта, или в форме электронного документа до даты и времени вскрытия конвертов с заявками на участие в запросе котировок и открытия доступа к поданным в форме электронных документов заявкам на участие в запросе котировок, указанных в извещении о проведении запроса котировок.

Согласно части 3 статьи 77 Закона о контрактной системе заявка на участие в запросе котировок, поданная в срок, указанный в извещении о проведении запроса котировок, регистрируется заказчиком. При этом отказ в приеме и регистрации конверта с такой заявкой, на котором не указана информация о подавшем его лице, и требование предоставления данной информации не допускаются. По требованию участника запроса котировок, подавшего заявку на участие в запросе котировок, заказчик выдает расписку в получении заявки на участие в запросе котировок с указанием даты и времени ее получения.

Заказчик в письменных возражениях от 21.11.2016 №1718/646 (вх. №5089ов от

21.11.2016) пояснил:

«...Считаем, что поступившая жалоба является необоснованной, а сведения на которые она опирается недостоверными и не полными, так как, информация на которую ссылается Заявитель не могут в достоверности подтвердить факт предоставления «котировочной заявки». Накладная № 31151366 не является прямым доказательством отправки именно «котировочной заявки», и не содержит никаких сведений о документах, вложенных в отправленное письмо. Накладная может свидетельствовать только о факте предоставления курьерских (почтовых) услуг.

Кроме того, согласно п. 3.12 Регламенту оказания услуг по экспресс – доставке «ДАЙМЭКС» (размещенный на официальном сайте): «Графа накладной «ДАЙМЭКС» - «Краткое описание» не является описью вложения, соответственно, отправление считается принятым сотрудником «ДАЙМЭКС» без досмотра содержимого»...

Также согласно информации, предоставленной сотрудниками Уполномоченного органа, и журнала регистрации входящей корреспонденции сведения о получения от курьерской службы «ДАЙМЭКС» посылок содержащих каких – либо конвертов (заявок) по данной закупке – отсутствуют...

Обращаем Ваше внимание, что в отслеживании поставки курьерской службы «ДАЙМЭКС» указано время доставки – не приемное (во время обеденного перерыва), - 13:00, что противоречит информации указанной в извещении (времени подачи заявок), а так же внутреннему расписанию. Данный факт косвенно подтверждает о недостоверности сведений, предоставляемых Заявителем, а именно, что курьер вообще доставлял посылку по адресу указанному в извещении...» (цитата письменных возражений).

Представитель Уполномоченного учреждения на заседании Комиссии поддержал доводы Заказчика и подтвердил информацию об отсутствии заявок иных участников, кроме поданной котировочной заявки ИП Прудникова К. В.

Вместе с тем, Заявитель на заседание Комиссии не явился и не предоставил доказательств, подтверждающих факт получения Заказчиком либо Уполномоченным учреждением конверта с котировочной заявкой Заявителя.

Заявителем к жалобе приложено уведомление курьерской службы «ДАЙМЭКС» об отправке почтового отправления, на котором отсутствует отметка (подпись) Заказчика, Уполномоченного учреждения о вручении (получении) ими данного отправления, информация о времени и дате его доставки (вручения/ получения).

Учитывая изложенное, довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

На основании изложенного, руководствуясь частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом от 19.11.2014 №727/14, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя необоснованной.
2. Прекратить действие уведомления о поступлении жалобы и приостановлении

торгов от 16.11.2016 № 06/8501.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.