

«...»

«...»

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания

по делу № 23-А-15-АП

об административном правонарушении

10.02.2015 года

г. Абакан

Я, Франскевич Ольга Павловна, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия – начальник отдела антимонопольного законодательства и рекламы, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 23-А-15-АП, возбужденного в отношении должностного лица «...», директора ООО «Водолей-Абакан»:

1. паспорт <...> «...»,
2. Место регистрации: ул. «...»,
3. Дата рождения: «...» года,
4. Место рождения: «...»,
5. Место работы, занимаемая должность: ООО «Водолей-Абакан», директор,
6. ИНН: «...»,
7. Документ, подтверждающий назначение на должность: Протокол внеочередного собрания ООО «Водоле-Абакан»,

в присутствии:

УСТАНОВИЛ:

20.11.2013 года (входящий № 6907) в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия поступило заявление ООО «Оптовая компания «Джем» о нарушении ООО «Водолей – Абакан» антимонопольного законодательства.

Из заявления следует, что на странице 50 журнала «Профессионал по строительству, ремонту, отделке, интерьеру» № 1 (59) размещена реклама ООО «Водолей – Абакан», содержание которой определяет, что общество реализует в магазине, расположенном по адресу: ул. Игарская, д. 11, г. Абакан, Республика Хакасия, а также в интернет – магазине www.водолей.рф следующие группы товаров: гипсокартон, комплектующие; котельное оборудование; счетчики тепло / вода; радиаторы алюминиевые, чугунные, конвекторы; санфаянс; кафель; ванны чугунные, акриловые; отводы фитинги, трубы; трубы ПП напорные и для внутренней канализации, скорлупа; запорная арматура; электроды сварочное оборудование; инструмент от бытового до профессионального; сухие смеси Геркулес, Волма, Unis, Ceresit со словами: «Самые низкие цены региона».

Вышеуказанным слоганом, не подкрепленным ссылкой на документально зафиксированные результаты проведенных исследований в области сравнения ценовой политики по рекламируемой группе товаров среди ее региональных продавцов, ООО «Водолей-Абакан» формировал у покупателя заведомо ложное мнение о том, что в торговых точках ООО «Водолей-Абакан» реализует вышеуказанный список товаров по самым низким ценам среди всех региональных продавцов данного товара.

Данный журнал подписан в печать 20.12.2012 года.

Указанные обстоятельства, по мнению заявителя, свидетельствуют о недобросовестной конкуренции со стороны ООО «Водолей – Абакан», поскольку вводят в заблуждение относительно цены товара.

Усмотрев в действиях ООО «Водолей - Абакан» признаки нарушения части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции, Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия возбудило дело № 2-А-14 о нарушении антимонопольного законодательства.

Определением о назначении дела № 2-А-14 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению от 30.01.2014 года данное дело назначено на 27.02.2014 года.

24.04.2014 года в адрес антимонопольного органа поступили пояснения ООО «Водолей – Абакан», в которых указано, что в спорный период было использовано словосочетание «Самые низкие цены регион», действительно, данное словосочетание информирует об уникальном торговом предложении, на определенную группу товаров, направленном на стимулирование продаж.

Вместе с тем доказательств совокупности квалифицирующих признаков, определенных пунктом 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции не приведено.

Доказательства распространения ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки какому-либо хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации также отсутствуют.

Из анализа статей 4 и 14 Закона о защите конкуренции следует, что актом недобросовестной конкуренции могут быть признаны действия противоправного характера, целью которых является приобретение преимущественного положения на конкретном товарном рынке, в том числе, и путем введения потребителя в заблуждение относительно потребительских свойств и качества реализуемого товара.

Вместе с тем, факт заявления не соответствующих действительности сведений относительно потребительских свойств и качества реализуемого товара не установлено.

Не представлено доказательств, свидетельствующих о том, что указание словосочетания «Самые низкие цены региона» направлено на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности (в конкурентной среде); совершенные действия причинили или могли причинить убытки либо нанесли или могли нанести ущерб деловой репутации иным участником рынка.

19.05.2014 года ООО «Водолей – Абакан» к ранее изложенным пояснениям добавил наименования следующих производителей товаров, на которые распространялась реклама:

- Ванны: ООО «БАС», «РОСА-RUS», «EMALIA», ООО «Сантехпром» (Караганда), ОАО «Кировский завод».
- Водоснабжение и насосы: «ВилоРус», «ДВТГ Групп» «Грюндфос», «Marina».
- Инструменты и техника: Амбразивный инструмент - «Лужский Абразивный завод». Бензоинструмент: «МАКІТА», «ELITECH».
- Генераторы: ООО «АртПром».
- Измерительный инструмент: «Эксперт», «Stayer», «Master», «ПРОФИ».
- Малярный, отделочный инструмент: «Stayer Master», «Зубр Мастер», «Stayer Uni», «ЗУБР», «Stayer Uni Profi».
- Мототехника: ООО «Аккорд» ООО «Черброг».
- Плиткорезы: «Nuova Battipav»; «Granit».
- Сварочное оборудование: «Западно-Сибирский металлургический комбинат»; «Судиславский завод сварочных материалов- МЕТИЗ», «Раменский электродный завод».
- Столярно-слесарный инструмент: «Stayer», «Новосибирский инструментальный завод», «МАКІТА», «ELITECH», «ПРОГРЕСС», «HITACHI», «Rebir».
- Канализация и водоотвод: ООО «КЗДТ», «Боду Рус», ООО «Политэк Пайп».
- Керамическая плитка: ООО «М-Квадрат», Голден Тайм (Керамик Групп), Церсанит, Интеркерамика, ЗАО «Пиастрелла», Нефрит-Керамика, ОАО «Волгоградский Керамический завод», ОАО «Сокол» (Керамический завод), АО «Полколорит», Novogres, ООО «Хенкель Баутехник».
- Отделочные материалы: ООО «Хенкель Баутехник», «KNAU»; «ВОБТА», «Геркулес».
- Отопление и горячая вода: Автономные системы отопления: ООО «Термофор», ООО «Бош Термотехника», ООО «КЗДТ», ОАО «Кировский завод», «Минский завод отопительного оборудования», «Нижне - Тагильский котельно-радиаторный завод».
- Санфаянс: ООО «Рока Рус», ООО «Аква Маркет», «J&D», «CERSANIT», Механизмы, сифоны, гофры, крепления: ООО «ТК «Акваант», «Филда», Умывальники: ООО «КЕРАМИКА», ООО «УграКерам», «Лобненский Стройфарфор», ООО «Санита», «CERSANIT», «VIDIMA», ООО «Оскольская керамика», ООО «Сантек», ООО «Кировская керамика».

- Унитазы: ООО «Оскольская керамика», ООО «КЕРАМИКА», «Лобненский Стройфарфор», ООО «УграКерам», «Гомельский завод».

- Гибкая подводка: Зип-Флекс.

- Трубопровод и приборы учета:

- Запорная арматура: «Бологовский Арматурный завод», «Семеновский Арматурный завод», «Муромский Арматурный завод», Китай ч/з дилера, ООО «КЗДТ», ООО «Политэк Пайп».

- Приборы учета: «Арзамасский приборный завод», ООО «ПК «Прибор», «Водоприбор», «Элавис», «ТД «ТМК», ООО «КЗДТ», ООО «Минопль Энергосбережение».

Также обществом представлен анализ рынка, где сравнивались цены Енисейпром, Джем, Теплый дом и Пристань.

21.05.2014 года в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия поступили пояснения ООО «ОК «Джем», в которых общество сообщает, что у него отсутствует реальная возможность расчета размера убытков, вызванных публикацией ООО «Водолей – Абакан» рекламы в печатном издании. ООО «ОК «Джем» оценивает ориентировочный размер понесенных им убытков в 1 000 000 рублей 00 копеек.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия рассмотрела представленные материалы, заслушала доводы, возражения и пояснения лиц, участвующих в деле № 2-А-14 о нарушении антимонопольного законодательства и установила следующее.

Между ООО «Водолей – Абакан» и ООО «Пирамида» заключен Договор на предоставление информационно-рекламных услуг от 06.09.2012 года № 144, согласно которого ООО «Пирамида» обязуется опубликовать рекламу ООО «Водолей – Абакан» в журнале «Профессионал по строительству, ремонту, отделке, интерьеру» (в том числе выпуск № 59). Срок – не позднее 05.02.2013 года.

В результате исполнения данного договора на странице 50 журнала «Профессионал по строительству, ремонту, отделке, интерьеру» № 1 (59) размещена реклама ООО «Водолей – Абакан», содержание которой определяет, что общество реализует в магазине, расположенном по адресу: ул. Игарская, д. 11, г. Абакан, Республика Хакасия, а также в интернет – магазине www.vodoley.rf следующие группы товаров: гипсокартон, комплектующие; котельное оборудование; счетчики тепло / вода; радиаторы алюминиевые, чугунные, конвекторы; санфаянс; кафель; ванны чугунные, акриловые; отводы фитинги, трубы; трубы ПП напорные и для внутренней канализации, скорлупа; запорная арматура; электроды сварочное оборудование; инструмент от бытового до профессионального; сухие смеси Геркулес, Волма, Unis, Ceresit со словами: «Самые низкие цены региона».

Данный журнал подписан в печать 20.12.2012 года, вышел 29.01.2013 года.

С целью выявления действительности сведений, размещенных в рекламе, антимонопольный орган проанализировал цены на товары, реализуемых ООО «Водолей – Абакан» и других продавцов. Данным анализом установлено, что ООО «Водолей – Абакан», реализует товар не по самым низким ценам региона. Например, расшивка «Геркулес» белая 2 кг – 63,20 рублей у ООО «Водолей – Абакан», а у сети магазинов «Мастер» - 60,00 рублей; клей Церезит CM-16 25 кг – 470,40 рублей у ООО «Водолей – Абакан», у ООО «ОК «Джем» - 380,00 рублей.

Материалами дела также установлено и подтверждено пояснениями ООО «Водолей – Абакан», что рассматриваемая реклама распространялась не на все группы товаров, а только на определенные товары конкретных марок и производителей. Вместе с тем в рекламе отсутствует информация о марках и производителях, на которые распространяется условие «Самые низкие цены региона».

Исследовав материалы дела № 2-А-14 о нарушении антимонопольного законодательства комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия пришла к следующим выводам.

В соответствии с частью 2 статьи 34 Конституции Российской Федерации экономическая деятельность, направленная на монополизацию и недобросовестную конкуренцию не допускается.

Согласно части 2 статьи 1 Закона о защите конкуренции целями настоящего Федерального закона являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

В силу пункта 7 статьи 4 вышеназванного Закона под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Согласно [пункту 9 статьи 4](#) Закона о защите конкуренции под недобросовестной конкуренцией понимаются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Из приведенной нормы следует, что для квалификации совершенного деяния в качестве указанного правонарушения и подтверждения его состава в действиях конкретного лица необходимо, чтобы лицо, совершившее данное деяние, обладало признаком хозяйствующего субъекта; его действия противоречили законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности; совершенные действия причинили или могли причинить убытки либо нанести ущерб деловой репутации другого хозяйствующего субъекта.

Недобросовестная конкуренция представляет собой одну из форм злоупотребления правом, выражающуюся в противоправном поведении субъекта рыночных отношений, который посредством недозволенных законом или противоречащих обычаям делового оборота форм реализации своего субъективного права создает помехи в осуществлении его конкурентами своих предпринимательских прав или наносит ущерб потребителям.

В соответствии с положениями [части 1 статьи 14](#) Закона о защите конкуренции не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе:

- 1) распространение ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации;
- 2) введение в заблуждение в отношении характера, способа и места производства, потребительских свойств, качества и количества товара или в отношении его производителей;
- 3) некорректное сравнение хозяйствующим субъектом производимых или реализуемых им товаров с товарами, производимыми или реализуемыми другими хозяйствующими субъектами;
- 4) продажа, обмен или иное введение в оборот товара, если при этом незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ, услуг;
- 5) незаконное получение, использование, разглашение информации, составляющей коммерческую, служебную или иную охраняемую законом тайну.

Как видно из материалов дела ООО «Водолей – Абакан» и ООО «ОК «Джем» осуществляют деятельность на одном товарном рынке (продажа сантехнических товаров), то есть являются хозяйствующими субъектами - конкурентами.

В данном случае ООО «Водолей – Абакан», обращаясь к потребителям сантехнических товаров – покупателям с информацией о том, что ООО «Водолей – Абакан» реализует такой товар по самым низким ценам региона и что такие самые низкие цены распространяются им на все товары, перечисленные в рекламе (без конкретизации конкретных марок и производителей), вводило в заблуждение потребителей – покупателей. Указанные действия ООО «Водолей – Абакан» были направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности перед конкурентами.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия пришла к выводу, что рассматриваемые действия ООО «Водолей – Абакан» могли причинить убытки заявителю и другим хозяйствующим субъектам – конкурентам.

По смыслу пункта 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции действия хозяйствующего субъекта признаются недобросовестной конкуренцией не только в случае причинения убытков, но и в случае угрозы наступления таких последствий.

Несмотря на то обстоятельство, что представленные заявителем – ООО «ОК «Джем» документы с достаточной очевидностью не свидетельствуют о наличии реальных убытков, комиссия антимонопольного органа на основе анализа представленной информации пришла к выводу, что действия ответчика могут причинить убытки любому хозяйствующему субъекту – конкуренту.

Таким образом, действия ООО «Водолей – Абакан» обладают всеми необходимыми признаками для квалификации их в качестве акта недобросовестной конкуренции.

Исходя из изложенного, комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия считает, что данные действия ООО «Водолей - Абакан» являются недобросовестной конкуренцией и нарушают положения части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции.

Указанное правонарушение образует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – недобросовестная конкуренция, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и частью 2 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двенадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц – от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

В своих пояснениях «...» просит прекратить производство по делу об административном правонарушении по причине того, что на момент рассмотрения дела № 2-А-14 спорная реклама уже отсутствовала в печатных изданиях. Журнал, где распространялась спорная реклама, обновляется ежемесячно, и в связи с этим обстоятельством, предыдущая редакция и указанная в ней информация является недействительной, так как цены у продавцов

меняются, меняется и ассортимент товара. Таким образом, общество считает данный факт смягчающим обстоятельством, нарушение не являлось длящимся.

Антимонопольный орган считает доводы «...» несостоятельными ввиду доказанности факта совершения ООО «Водолей-Абакан» нарушения, в том числе и в Арбитражном суде Республики Хакасия. Нераспространение данной рекламы в период рассмотрения дела, возбужденного по признакам нарушения норм антимонопольного законодательства, не влечет за собой прекращение производства по делу об административном правонарушении.

Факт совершения административного правонарушения «...» подтверждается протоколом по делу № 23-А-15-АП об административном правонарушении от 29.01.2015 года, а также другими материалами дела.

Срок давности привлечения «...» к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за нарушение антимонопольного законодательства, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

Решая вопрос о виде и размере административного наказания, учитывается характер совершенного административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица (личность виновного, его имущественное положение), обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Руководствуясь статьями 23.48, 29.9, а также статьей 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать должностное лицо – «...», директора ООО «Водолей-Абакан» виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 12 000 (двенадцать тысяч) рублей 00 копеек.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно Приказу Федеральной антимонопольной службы от 18.02.2014 года № 103/14 «Об осуществлении Федеральной антимонопольной службой Российской Федерации и территориальными органами ФАС России бюджетных полномочий главного администратора (администратора) доходов федерального бюджета» денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере защиты конкуренции на товарных рынках, защиты конкуренции на рынке финансовых услуг, законодательства о естественных монополиях и законодательства о государственном регулировании цен (тарифов), налагаемых федеральными органами государственной власти оплачивается в федеральный бюджет.

Реквизиты для уплаты административного штрафа:

ИНН 1901021801, КПП 190101001

УФК по Республике Хакасия (Хакаское УФАС России),

р/с 40101810200000010001, ГРКЦ НБ Респ. Хакасия Банка России г. Абакан,

БИК 049514001,

Код ОКТМО 95 701 000,

Код бюджетной классификации 161 1 16 0210 01 6000 140 – «Денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках, защиты конкуренции на рынке финансовых услуг, законодательства о естественных монополиях и законодательства о государственном регулировании цен (тарифов), налагаемые федеральными органами государственной власти».

В поле назначения платежа после основания, указать «в соответствии с частью 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

Копию документа, подтверждающего уплату административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление, по факсу 8 (3902) 22-62-55.

Согласно части 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с пунктом 3 части 1 и частью 3 статьи 30.1, а также частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, либо в суд в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно статьи 31.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя управления –

начальник отдела антимонопольного

законодательства и рекламы

О.П. Франскевич