РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-17848/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО «ПроБаланс» на действия ФГП «ВО ЖДТ» России при проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку сухого корма для содержания служебных собак филиала ФГП ВО ЖДТ России на Московской железной дороге (реестровый № 31908544081) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закона о закупках).

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших в заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

На официальном сайте Единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее — ЕИС, Официальный сайт) Заказчиком размещено Положение о закупках товаров, работ, услуг (далее — Положение о закупках).

Согласно протоколу рассмотрения заявок от 09.12.2019 заявка Заявителя признана несоответствующей требованиям Закупочной документации, поскольку состав предложенного корма отличается от указанного Заказчиком. Упаковка товара не соответствует ГОСТ указанному в техническом задании аукционной документации.

Комиссия, заслушав возражения Заказчика, оценив представленные документы и сведения в их совокупности и взаимной связи, установила следующее.

В заявке Заявителя на участие в Закупке указано, что в состав корма торговой марки «Royal Guard» входит: сухой белок мяса птицы (курица, индейка), злаки (кукуруза и пшеница), животные жиры (в т.ч. рыбий жир), свекольный жом, растительные масла, минеральные вещества, витамины, дрожжи, природные олигосахариды, глюкозамин, хондроитин. На составе корма от производителя ООО «ПроБаланс» указано: натуральное мясо курицы, мука из зерновых культур (кукуруза, пшеница), семя льна, растительная клетчатка, высококачественный

животный жир, гидролизат панцирей ракообразных (источник глюкозамина), натуральные антиоксиданты, витамины и минералы.

Кроме того, представители Заказчика на заседании указали расхождения по содержанию питательных веществ:

Заявка № 3	Производитель ООО «ПроБаланс»
Белки - 25%	23
Омега 6 - 2,7%	1,72
Омега 3 - 0,7%	0,29
Зола (минеральные вещества) - 6,5%	6,6
Крахмал - 28,0%	нет
Клетчатка пищевая - 2,5%	2,1
Кальций - 1,3%	1,1
Фосфор - 0,8%	0,9
Натрий - 0,4%	нет
Калий - 0,6%	0,7
Магний - 0,08%	0,11
Железо -160 мг/кг	159
Марганец -30 мг/кг	75
Цинк -150 мг/кг	187
Селен - 0,1 мг/кг	0,25
Йод -2,3 мг/кг	3,7
Глюкозамин+хондроитин - 550 мг/кг	нет
Витамин А - 15000 МЕ/кг	18000
Витамин D3 - 1500 МЕ/кг	1100
Витамин Е - 500 МЕ/кг	200
Энергетическая ценность — 397 ккал на 100 гр	398 ккал на 100 гр

В техническом задании указана упаковка корма в тару из бумаги и комбинированных материалов, предусмотренной ГОСТ Р 55984-2014. В заявке № 3 указана тара из пакетов полимерных пленок и комбинированных материалов вес мешка 15 кг. Упаковка производителя корма торговой марки «Royal Guard» бумажная, вес мешка 18 кг.

Таким образом, при изучении Закупочной комиссией заявки Заявителя был выявлен ряд несоответствий, что послужило причиной отклонения такой заявки от участия в Закупке.

Также в дополнении к своей позиции представители Заказчика указали на тот

факт, что последним в ЕИС были проверены 4 контракта, заключенные с ООО «ПроБаланс» и другими заказчиками. Все контракты содержали абсолютно разный состав корма торговой марки «Royal Guard». Из этого следует, что Общество указывает технические характеристики корма торговой марки «Royal Guard», идентичные характеристикам корма, указанным заказчиками в техническом задании, однако отличные по фактическому составу.

В свою очередь, Заявитель на заседание Комиссии не явился, доказательств обратного не представил.

В этой связи, Комиссия признает жалобу Заявителя необоснованной.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ПроБаланс» (ОГРН: 1156196030319, ИНН: 6163138373) на действия ФГП ВО ЖДТ России (ОГРН: 1037701021841, ИНН: 7701330105) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 16.12.2019 № ПО/68681/19.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.