

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания об административном правонарушении по делу № 4-7.30-738/77-16

«19» июля 2016 года г. Москва

Заместитель руководителя Московского УФАС России <....>, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 4-7.30-738/77-16, в отношении должностного лица — члена Единой комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных нужд Государственного бюджетного учреждения здравоохранения города Москвы «Городская клиническая больница им. Ф.И. Иноземцева Департамента здравоохранения города Москвы» (далее – ГБУЗ «ГКБ им. Ф.И. Иноземцева ДЗМ», Единая комиссия государственного заказчика) <....>, по факту нарушения порядка отбора участников при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на оказание услуг по обслуживанию легковым автотранспортом ГБУЗ «ГКБ им. Ф.И. Иноземцева ДЗМ» (Закупка № 0373200052315000370), установленного при рассмотрении дела № 2-57-10385/77-15 о нарушении законодательства об осуществлении закупок от 19.11.2015, в присутствии <....>, УСТАНОВИЛ:

По результатам рассмотрения Комиссией по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее — Комиссия Управления) 19.11.2015 жалобы ООО «Легтранс» (далее — Заявитель) на действия государственного заказчика – ГБУЗ «ГКБ им. Ф.И. Иноземцева ДЗМ» (далее — Заказчик) при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на оказание услуг по обслуживанию легковым автотранспортом

ГБУЗ «ГКБ им. Ф.И. Иноземцева ДЗМ» (Закупка № 0373200052315000370) (далее — Аукцион), вынесено решение по делу № 2-57-10385/77-15 о нарушении законодательства об осуществлении закупок.

Антимонопольным органом установлено следующее. Согласно Протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0373200052315000370 от 11.11.2015 Заявителю (порядковый номер заявки — 5) отказано в допуске к участию в электронном аукционе со следующим обоснованием: «п. 1 ч. 4 ст. 67 — непредставление информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 44-ФЗ, или представление/установление недостоверной информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 44-ФЗ: 1) Не указан Диапазон крутящего момента. 2) Тип шин AS,W, Участник указал только AS, не указав наличие зимних шин — W. 3) Температура воздуха из сопел в режиме охлаждения не может составлять — плюс 24 °С».

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 64 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе закупок) документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в

извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание

объекта закупки и условия контракта в соответствии со ст. 33 Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе закупки описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки

указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании

объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных

моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или

наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам,

услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества

участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

В соответствии с требованиями ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в ч. 1 ст. 33 Закона

о контрактной системе, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товаров, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

В силу положений п. 1 ч. 1 ст. 64, п. 1 ч. 1, ч. 2 ст. 33 Закона о

контрактной системе Заказчиком в техническом задании документации о закупке сформулированы требования к функциональным, техническим и качественным характеристикам необходимого при выполнении работ товара, а также

их минимальным, максимальным показателям и показателям, которые не могут изменяться для товара, который используется при оказании услуг, в частности, по позиции «Легковой автомобиль среднего класса»:

– «Диапазон крутящего момента при 2500-3000 об/мин, Нм/об.мин» — не менее 230;

– «Тип шины» — AS, W;

2

– «Диапазон температуры воздуха из сопел (в режиме охлаждения), °С» — более 8.

В соответствии с пп. б) п. 3 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе

первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар, согласие участника такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией о таком аукционе, при проведении такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги, а также конкретные показатели используемого товара,

соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Согласно ч. 1 ст. 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие

информацию, предусмотренную ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Установлено, что в составе первой части заявки Заявитель выразил согласие на выполнение работ на условиях, предусмотренных документацией о аукционе и представил предложения по конкретным показателям функциональных, технических, качественных характеристик предлагаемых к использованию при оказании услуг товара, при исполнении контракта, в частности, по позиции «Легковой автомобиль среднего класса»:

- «Диапазон крутящего момента при 2500-3000 об/мин, Нм/об.мин» — 250;
- «Тип шины» — AS;
- «Диапазон температуры воздуха из сопел (в режиме охлаждения), °С» — плюс 16 — плюс 24.

Таким образом, в заявке Заявителя представлены конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным Заказчиком в Аукционной документации.

Как следует из содержания решения № 2-57-10385/77-15, представитель Заказчика на заседании Комиссии управления 19.11.15 пояснил, что в сведениях о характеристике «Диапазон крутящего момента при 2500-3000 об/мин, Нм/об.мин» участнику необходимо предоставить диапазон значений, в сведениях о характеристике «Тип шины» участнику необходимо предоставить два типа шин AS, W, а также в части характеристики «Диапазон температуры воздуха из сопел (в режиме охлаждения), °С» Заказчик пояснил, что нормой данной температуры является диапазон от + 8 до +18 °С.

В свою очередь, представитель Заявителя пояснил, в части сведений о характеристике «Диапазон крутящего момента при 2500-3000 об/мин, Нм/об.мин» в заявке представлены сведения согласно данным производителя (в подтверждение Заявителем представлены сведения с сайта производителя), в части сведений о характеристике «Диапазон температуры воздуха из сопел (в

3 режиме охлаждения), °С» в заявке представлены сведения согласно данным исследований немецкого автомобильного клуба AvD.

Кроме того, из Аукционной документации заказчика не следует, что по характеристике «Тип шины» участнику закупки необходимо предоставить оба значения.

Ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе установлено, что участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае непредоставления информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации, а также в случае несоответствия информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

Согласно ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе, не допускается.

Таким образом, действия Единой комиссии государственного заказчика в части отказа в допуске Заявителя к участию в Аукционе по основаниям, указанным в Протоколе рассмотрения первых частей заявок от 11.11.2015, неправомерны и нарушают положения ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе, образуя признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ).

Ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ установлена ответственность за отклонение заявки на участие в конкурсе, отказ в допуске к участию в аукционе, признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям конкурсной документации, документации об аукционе, отстранение участника закупки от участия в конкурсе, аукционе (далее в настоящей части - отказ в допуске к участию в закупке) по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, признание заявки на участие в конкурсе надлежащей, соответствующей требованиям конкурсной документации, признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, или нарушение порядка вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, закрытом аукционе и (или) открытия доступа к таким заявкам, поданным в форме электронных документов, нарушение порядка рассмотрения и оценки таких заявок, окончательных предложений участников закупки, установленного конкурсной документацией, что влечет наложение административного штрафа в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей. Согласно ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Под должностным лицом следует понимать лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные

4

функции в государственных и муниципальных организациях.

В соответствии с примечанием к ст. 2.4 КоАП РФ лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, совершившие административные правонарушения, предусмотренные ст. 7.29 — 7.32 КоАП РФ, несут административную ответственность как должностные лица.

Согласно приказу и.о. главного врача ГБУЗ «ГКБ им. Ф.И. Иноземцева ДЗМ» № 583 от 05.08.2015 «О назначении Единой комиссии в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения нужд ГБУЗ «ГКБ им. Ф.И. Иноземцева ДЗМ»», а также Протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0373200052315000370 от 11.11.2015 <....> является членом Единой комиссии государственного заказчика.

Протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 0373200052315000370 от 11.11.2015 подписан членом Единой комиссии государственного заказчика <....>.

При рассмотрении настоящего дела <....> представлены объяснения относительно обстоятельств вменяемого ей правонарушения.

В своих объяснениях она поясняет следующее. Согласно Протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0373200052315000370 от 11.11.2015 Заявителю (порядковый номер заявки — 5) отказано в допуске к участию в электронном аукционе со следующим обоснованием: «п. 1 ч. 4 ст. 67 — непредставление информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 44-ФЗ, или представление/установление недостоверной информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 44-ФЗ: 1) Не указан Диапазон крутящего момента. 2) Тип шин AS,W, Участник указал только AS, не

указав наличие зимних шин — W. 3) Температура воздуха из сопел в режиме охлаждения не может составлять — плюс 24 °С». Также <...> отмечает, что отклонение заявки участника в данном случае произошло, в том числе, ввиду разности толкований заказчиком и участником требований технического задания и конкретных показателей товара. Участнику необходимо было представить два типа шин — AS,W.

Должностное лицо административного органа отмечает, согласно п. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3-6 ст. 64 Закона о контрактной системе и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Однако, в аукционной документации отсутствует инструкция по заполнению технического задания со ссылкой на чтение символа «,» (запятая). Вместе с тем, должностное лицо административного органа отмечает, что, Аукционная документация по своей сути является офертой, в соответствии с положениями которой впоследствии заключается договор, в связи с чем не должна содержать в себе никаких неточностей и разночтений, приводящих к искажению ее смысла. В целях исключения какого-либо субъективного

5  
правоусмотрения при разрешении вопроса о допуске той или иной заявки к участию в аукционе документация должна содержать в себе четкие, исчерпывающие требования к участникам, подающим заявки участие в закупке.

Наличие же в таких требованиях каких-либо разночтений, либо отсутствие в закупочной документации какого-либо требования, исключает последующую возможность отклонения заявок со ссылкой на их несоответствие такой документации (соответствующим её требованиям), исключает возможность субъективного толкования

указанных в заявках предложений заказчиком.

В свою очередь, ссылка на некорректность составления документации заказчика является неосновательной и несостоятельной, поскольку не исключает необходимости соблюдения членом комиссии заказчика нормативно обусловленной обязанности по объективной оценке заявки участника закупки. Вместе с тем, должностное лицо административного органа отмечает, что участник в п. «сезонные требования» выразил согласие на использование шипованных шин в соответствующий сезон. Следовательно, у комиссии Заказчика имелась возможность уяснить соответствие предложенного в заявке товара потребностям Заказчика в соответствующей части.

<...> поясняет, что согласно отклонению по п. «Диапазон крутящего момента при 2500-3000 об/мин, Нм/об. Мин», «не менее 230», Заказчику требовалось диапазонное значение. В свою очередь, участником было

представлено конкретное значение «250».

Должностное лицо административного органа указывает, что согласно техническим характеристикам предлагаемого участником автомобиля, а именно Scoda Octavia III 1.4 AMT (150 л.с.), максимальный крутящий момент, Н\*м при об./мин составляет 250 при 1500-3500. Следовательно, участник не мог предоставить диапазонное значение данного показателя. Максимальный крутящий момент данного автомобиля составляет 250 Н\*м при 1500-3500 об./мин. Диапазон — 2500-3000 об/мин, требуемый Заказчиком, включен в предлагаемый участником диапазон — 1500-3500 об/мин. В связи с чем участником представлено значение, соответствующее техническому заданию, и, в том числе, диапазон, включающий диапазон, требуемый Заказчиком. Согласно отклонению участника комиссией Заказчика по п. «Диапазон температуры воздуха из сопел (в режиме охлаждения), °С» — более 8, то <....> поясняет, что усомнилась в значении, предлагаемом участником — плюс 16 - плюс 24. По мнению комиссии Заказчика, температура воздуха из сопел в режиме охлаждения не может составлять — плюс 24 °С».

Должностное лицо административного органа отмечает, что данное отклонение членами комиссии не мотивировано.

Также должностное лицо административного органа указывает, что согласно ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе установлено, что участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае непредоставления информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации, а также в случае несоответствия информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе. Согласно ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе отказ в допуске к

б  
участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе, не допускается.

Требования документации позволяют участнику указать данный диапазон, в связи с чем, предложение участника соответствует требованиям Аукционной документации.

В свою очередь, недостоверность заявленных участником сведений о температуре воздуха Заказчиком, непосредственно <....>, никак не обоснована, не подтверждена.

Таким образом, заявка Заявителя подана в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе и соответствует требованиям, установленным Заказчиком в Аукционной документации.

С учетом приведенных выше обстоятельств, доказательств, имеющих в материалах настоящего дела (в частности, установленного факта объективного соответствия характеристик «Диапазон крутящего момента при 2500-3000», «Тип шины» и «Диапазон температуры воздуха из сопел (в режиме охлаждения), °С», приведенных в заявке, требованиям документации заказчика), соответствующая обязанность <....> по сопоставлению заявки участника и аукционной документации Заказчика не исполнена надлежащим образом.

Кроме того в контексте оценки последствий допущенного нарушения отмечается, что допуск заявки ООО «Легтранс» к участию в Аукционе вследствие исполнения заказчиком предписания Московского УФАС России не только восстановил нарушенные права названного общества, но и обеспечил реально конкурентный характер торгов и минимизацию расходования бюджетных средств: без участия названной организации в аукционе за счет её

недопуска стоимость контракта в результате процедуры торга снизилась лишь на 4,5% от установленной начальной (максимальной) цены, с участием ООО «Легтранс» - на 46%.

В результате допуска ООО «Легтранс», непосредственно этим участником цена снижена на 45,5%, а в итоге на 46%.

При этом, специфика объективной стороны допущенного правонарушения, связанного с нарушением должностным лицом Заказчика требований Закона, направленного на предотвращение злоупотреблений в сфере закупок, исключает возможность вывода о неосторожном характере деяния в контексте, влекущем освобождение от административной ответственности, и отсутствии негативных последствий деяния, поскольку неправомерное отклонение заявки участника закупки априори влечет нарушение его прав.

Таким образом, действия должностного лица — члена Единой комиссии государственного заказчика <....> в части отказа в допуске Заявителю к участию в Аукционе по основаниям, указанным в протоколе аукциона, что установлено при рассмотрении дела № 2-57-10385/77-15, влекут за собой нарушение законодательства об осуществлении закупок, образуя состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

Административное правонарушение совершено по месту составления Протокола рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 0373200052315000370 от 11.11.2015 — г. Москва, ул. Фортунатовская, д. 1.

7

Время совершения административного правонарушения — дата подписания должностным лицом государственного заказчика Протокола рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 0373200052315000370 — 11 ноября 2015 года.

Обстоятельства, препятствующие надлежащему исполнению <....> требований, установленных ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе, при рассмотрении дела не установлены.

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность, обстоятельства, отягчающие административную ответственность <....>, не установлены.

В соответствии со ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое нормами КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Вина должностного лица государственного заказчика состоит в неправомерном отказе в допуске к участию в Аукционе ООО «Легтранс».

Вина должностного лица — члена Единой комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных нужд Государственного бюджетного учреждения здравоохранения города Москвы «Городская клиническая больница им. Ф.И. Иноземцева Департамента здравоохранения города Москвы» <....> в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ, доказана.

Начальная (максимальная) цена контракта — 1 537 833,16 рублей. 1% от начальной суммы контракта:  $1\ 537\ 833,16 * 0,01 = 15\ 378,33$  руб. Таким образом сумма административного штрафа составляет 15 378,33 рублей.

Руководствуясь ст. 2.4, ч. 2 ст. 7.30, ст. 23.66, 28.3, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать должностное лицо — члена Единой комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных нужд Государственного бюджетного учреждения здравоохранения города Москвы «Городская клиническая больница им. Ф.И. Иноземцева Департамента здравоохранения города Москвы» <....> виновной в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

2. Назначить должностному лицу — члену Единой комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных нужд Государственного бюджетного учреждения здравоохранения города Москвы «Городская клиническая больница им. Ф.И. Иноземцева Департамента здравоохранения города Москвы» <....> административное наказание в виде административного штрафа в размере 15 378,33 (пятнадцати тысяч трехсот семидесяти восьми рублей тридцати трех копеек) руб.

В соответствии с ч. 5 ст. 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа 8

подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ.

В соответствии со ст. 160.1 Бюджетного кодекса денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд Российской Федерации оплачиваются по следующим реквизитам:

Получатель: УФК по г. Москве (для Московского УФАС России, л/с 04731324890)

ИНН/КПП: 7706096339 / 770101001

Банк

получателя:

Отделение 1 Москва

р/с 40101810800000010041

БИК 044583001

ОКТМО: 45375000

КБК 161 1 16 33020 02 6000 140

Назначение

платежа:

Административный штраф по делу № 4-7.30-738/77-16

об административном правонарушении

В соответствии с ч. 5 ст. 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в ч. 1 или 1.1 настоящей ст., судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном ч. 1.1 настоящей ст., в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.



Согласно ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двухкратном размере суммы не уплаченного штрафа.

Документы, подтверждающие уплату штрафа, необходимо направить по электронной почте или факсу. В назначении платежа необходимо указывать номер постановления о наложении штрафа.

В случае невозможности идентифицировать платеж или при отсутствии сведений у Московского УФАС России о своевременной оплате штрафа  
Московское

УФАС России обязано передать постановление для принудительного исполнения в ФССП России.

В соответствии с ч. 1 ст. 30.1 и ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в  
9

вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, в районный суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно ч. 1 ст. 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока,  
установленного

для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Приложение: квитанция на 1 листе

Заместитель руководителя <....>