

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 03-22/105
об административном правонарушении

Руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл, рассмотрев протокол об административном правонарушении № 03-22/105 от 15.10.2010 (исх. № 03-22/3636) и материалы административного дела в отношении юридического лица ОАО «Мариэнергосбыт» по факту нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации,

в присутствии представителей ОАО «Мариэнергосбыт»

УСТАНОВИЛ:

Марийским УФАС России возбуждено дело об административном правонарушении № 03-22/105 в отношении юридического лица ОАО «Мариэнергосбыт» по факту нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», ответственность за которое предусмотрена статьей 14.31 КоАП РФ.

Протокол об административном правонарушении № 03-22/105 от 15.10.2010 составлен специалистом-экспертом отдела аналитической работы и контроля хозяйствующих субъектов Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл Садовиной Ольгой Александровной в соответствии со статьями 28.2, 28.3 КоАП РФ.

Протоколом установлено следующее.

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл поступило заявление ООО «Пром-Инком» от 11.02.2010 вх. № 411 с жалобой на действия ОАО «Мариэнергосбыт».

ООО «Пром-Инком» считает действия ОАО «Мариэнергосбыт» по направлению в его адрес письма от 02.02.2010 № 371, содержащего угрозу ограничения электрической энергии, и уведомления от 02.02.2010 № 384 в сетевую организацию МУП «Йошкар-Олинская ТЭЦ-1» об отключении электроустановки ООО «Пром-Инком» от сетей МУП «Йошкар-Олинская ТЭЦ-1» незаконными, нарушающими антимонопольное законодательство.

Комиссия Марийского УФАС России решением по делу № 03-47/23 о нарушении антимонопольного законодательства признала в действиях ОАО «Мариэнергосбыт» факт нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, выразившийся в незаконном направлении писем от 02.02.2010 № 371, от 02.02.2010 № 384.

Указанным решением Марийского УФАС России установлены следующие обстоятельства.

В соответствии с частью 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Приведенный в указанной норме перечень действий, которые могут быть признаны нарушением антимонопольного законодательства, не является исчерпывающим.

Из системного толкования положений статьи 10 ГК РФ и статей 3 и 10 Закона о защите конкуренции следует, что для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий.

Следовательно, для состава указанного правонарушения необходимы следующие условия: действие хозяйствующего субъекта, его доминирующее положение на соответствующем товарном рынке и наступление одного из перечисленных последствий.

При этом, оценивая такие действия (бездействие) как злоупотребление доминирующим положением, следует учитывать положения статьи 10 ГК РФ, части 2 статьи 10, части 1 статьи 13 Закона о защите конкуренции, и, в частности, определять, были совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.

Приказом Марийского УФАС России № 46 от 30.06.2005 (с изм. № 101 от 07.12.2007 и № 55 от 08.06.2009) ОАО «Мариэнергосбыт» внесено в Реестр хозяйствующих субъектов, имеющих долю на рынке определенного товара в размере более чем 35 процентов или занимающих доминирующее положение на рынке определенного товара, если в отношении такого рынка федеральными законами установлены случаи признания доминирующим положения хозяйствующих субъектов по позиции «купля-продажа (поставка) электрической энергии» с долей 100% на территории Республики Марий Эл. Такое положение хозяйствующего субъекта на товарном рынке в соответствии с требованиями пункта 1 части 1 статьи 5 Закона о защите конкуренции **признается доминирующим**.

Из материалов дела следует, что между ОАО «Мариэнергосбыт» и ООО «Пром-Инком» заключен договор энергоснабжения от 01.01.2009 № 20475 (далее – договор энергоснабжения), в соответствии с которым, гарантирующий поставщик принял на себя обязательство осуществлять продажу электрической энергии и через привлеченных третьих лиц оказывать услуги по передаче электрической энергии и иные услуги, неразрывно связанные с процессом снабжения электрической энергией потреби телей, а заявитель как потребитель обязался оплачивать приобретаемую электрическую энергию и оказанные услуги, а также соблюдать режим потребления энергии, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением электрической энергии (п. 1.1 договора).

Согласно пункту 7.1 договор энергоснабжения действует по 31 декабря 2009 года. Договор считается продленным на тот же срок и на тех же условиях, если ни одна из сторон до окончания срока действия договора не заявит о его прекращении или изменении либо о заключении нового договора.

В соответствии с условиями договора энергоснабжения ООО «Пром-Инком» обратилось к ОАО «Мариэнергосбыт» с заявкой о расторжении с 24 часов 00 минут 31.12.2009 г. действующего договора энергоснабжения и заключении договора купли-продажи (поставки) электрической энергии с 00 часов 00 минут 01.01.2010 г.

Сопроводительным письмом от 21.12.2009 № 4395 гарантирующий поставщик направил в адрес заявителя соглашение от 21.12.2009 о расторжении договора энергоснабжения от 01.01.2009 № 20475 (далее – соглашение о расторжении договора энергоснабжения) и проект договора купли-продажи (поставки) электрической энергии от 01.01.2010 № 10394.

Соглашение о расторжении договора энергоснабжения ООО «Пром-Инком» не подписано, проект договора купли-продажи (поставки) электрической энергии подписан заявителем с протоколом разногласий от 01.01.2010.

Письмом от 02.02.2010 № 371 ОАО «Мариэнергосбыт» сообщило заявителю об оставлении протокола разногласий без рассмотрения и подписания.

Согласно пункту 2 статьи 445 ГК РФ в случаях, когда в соответствии с ГК РФ или иными законами заключение договора обязательно для стороны, направившей оферту (проект договора), и ей в течение тридцати дней будет направлен протокол разногласий к проекту договора, эта сторона обязана в течение тридцати дней со дня получения протокола разногласий известить другую сторону о принятии договора в ее редакции либо об отклонении протокола разногласий.

При отклонении протокола разногласий либо неполучении извещения о результатах его рассмотрения в указанный срок сторона, направившая протокол разногласий, вправе передать разногласия, возникшие при заключении договора, на рассмотрение суда.

Как следует из материалов антимонопольного дела и подтверждено представителями сторон на заседании Комиссии, разногласия при заключении договора купли-продажи (поставки) электрической энергии от 01.01.2010 № 10394 на рассмотрение арбитражного суда не передавались, соглашение об урегулировании разногласий по указанному договору между сторонами не достигнуто.

В соответствии с пунктом 1 статьи 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение (п. 2 ст. 432 ГК РФ).

Поскольку сторонами не достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора купли-продажи (поставки) электрической энергии от 01.01.2010 № 10394, Комиссия Марийского УФАС России приходит к выводу о том, что указанный договор является незаключенным.

По смыслу пункта 3 статьи 540 ГК РФ и абзаца 2 пункта 75 Правил функционирования розничных рынков если одной из сторон до окончания срока действия договора внесено предложение о заключении нового договора, то отношения сторон до заключения нового договора регулируются ранее заключенным договором.

Статьей 6 Федерального закона от 21.02.2003 года № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» закреплены общие принципы организации экономических отношений и основы государственной политики в сфере электроэнергетики, одним из которых является обеспечение бесперебойного и надежного функционирования электроэнергетики в целях удовлетворения спроса на электрическую энергию потребителей, обеспечивающих надлежащее исполнение своих обязательств перед субъектами электроэнергетики, т.е. принцип непрерывности подачи электрической энергии.

В целях обеспечения указанного принципа законодателем закреплены положения пункта 3 статьи 540 ГК РФ и абзаца 2 пункта 75 Правил функционирования розничных рынков.

Следовательно, если одной из сторон в целях недопущения перерыва поставки энергии предложено заключить новый договор, то условия ранее действующего договора сохраняют силу.

Как следует из материалов дела, заявитель направил гарантирующему поставщику заявку на заключение договора купли-продажи (поставки) вх. № ОАО «Мариэнергосбыт» 5479 от 09.12.2009, по смыслу которой, ООО «Пром-Инком» предложено с 24 часов 00 минут 31.12.2009 года расторгнуть действующий договор энергоснабжения от 01.01.2009 № 20475 и заключить с 00 часов 00 минут 01.01.2010 года договор купли-продажи (поставки) электрической энергии.

Согласно пункту 5 Правил функционирования розничных рынков гарантирующие поставщики осуществляют поставку электрической энергии покупателям электрической энергии на территории своей зоны деятельности по публичным договорам энергоснабжения или купли-продажи (поставки) электрической энергии.

По договору купли-продажи (поставки) электрической энергии между гарантирующим поставщиком и покупателем электрической энергии гарантирующий поставщик обязуется отпустить (поставить) электрическую энергию покупателю, а покупатель обязуется оплатить приобретаемую электрическую энергию. При этом в указанном договоре не урегулируются отношения, связанные с оперативно-диспетчерским управлением и передачей электрической энергии в отношении точек поставки на розничном рынке покупателя электрической энергии (п. 7 Правил).

Таким образом, действия заявителя направлены на продолжение договорных отношений по поставке электрической энергии с гарантирующим поставщиком, но по договору купли-продажи (поставки) электрической энергии.

Доказательств, свидетельствующих о прекращении договорных отношений заявителя с гарантирующим поставщиком, ОАО «Мариэнергосбыт» не представлено.

Факт подачи на объекты ООО «Пром-Инком», а также выставленные счета-фактуры от 31.01.2010 № М0005168/1-20475-1/2010, от 28.02.2010 № М0008101/1-20475-2/2010 за потребленную заявителем электрическую энергию в 2010 году в соответствии с пунктом 3 статьи 438 ГК РФ свидетельствуют о наличии между сторонами договорных отношений (о продлении отношений по договору энергоснабжения от 01.01.2009 № 20475).

При таких обстоятельствах Комиссия Марийского УФАС России пришла к выводу о том, что договор энергоснабжения от 01.01.2009 № 20475 на 2010 года (до заключения нового договора) сохранил силу.

Письмом от 02.02.2010 № 371 ОАО «Мариэнергосбыт» уведомило заявителя о невступлении договора купли-продажи (поставки) электрической энергии в законную силу по причине не согласованности существенных условий договора, а также об отсутствии доказательств заключения договора на оказание услуг по передаче электрической энергии с сетевой организацией – ОАО «МРСК Центра и Приволжья». При этом предложило заявителю в срок до 04.02.2010 представить надлежащим образом заверенную копию договора на оказание услуг по передаче электрической энергии и предупредило, что в противном случае ОАО «Мариэнергосбыт» в соответствии с пунктом 169 Правил уведомит сетевую организацию о прекращении исполнения обязательств сторон по договору энергоснабжения.

Свои действия гарантирующий поставщик обосновывает пунктом 169 Правил функционирования розничных рынков, согласно которому, прекращение исполнения обязательств сторон по договору энергоснабжения является основанием для введения полного ограничения режима потребления электроэнергии, если не вступил в силу новый договор энергоснабжения, договор купли-продажи (поставки) электрической энергии или договор оказания услуг по

ее передаче.

Указанная ссылка признана Комиссией Марийского УФАС России не обоснованной.

Порядок полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии в случае нарушения потребителями своих обязательств предусмотрен разделом XIII Правил функционирования розничных рынков.

В соответствии с пунктом 161 Правил функционирования розничных рынков ограничение режима потребления может вводиться в следующих случаях:

а) неисполнение или ненадлежащее исполнение потребителем обязательств по оплате электрической энергии и услуг, оказание которых является неотъемлемой частью процесса снабжения электрической энергией потребителей, в том числе по предварительной оплате, если такое условие предусмотрено соответствующим договором с потребителем (далее - неисполнение или ненадлежащее исполнение потребителем своих обязательств);

б) прекращение обязательств сторон по договору, на основании которого осуществляется энергоснабжение потребителя, поставка электрической энергии и (или) оказание услуг по передаче электрической энергии потребителю (далее - прекращение обязательств сторон по договору);

в) выявление фактов бездоговорного потребления электрической энергии или безучетного потребления электрической энергии;

г) выявление неудовлетворительного состояния энергетических установок (энергопринимающих устройств) потребителя, удостоверенного органом государственного энергетического надзора, которое угрожает аварией или создает угрозу жизни и здоровью людей;

д) возникновение (угроза возникновения) аварийных электроэнергетических режимов;

е) возникновение внепределаментных отключений;

ж) наличие обращения потребителя.

Указанный перечень является исчерпывающим. Соответственно, только в вышеперечисленных случаях возможно ограничение потребления электрической энергии.

Учитывая то обстоятельство, что договор купли-продажи электрической энергии между ОАО «Мариэнергосбыт» и ООО «Пром-Инком» не заключен, ввиду не согласованности существенных условий договора, а отношения ОАО «Мариэнергосбыт» и ООО «Пром-Инком» до его заключения согласно пункту 3 статьи 540 ГК РФ и абзацу 2 пункта 75 Правил регулируются в соответствии с условиями ранее заключенного договора энергоснабжения от 01.01.2009 № 20475, законных оснований для введения ограничения режима потребления электрической энергии на объекты заявителя у гарантирующего поставщика не имелось.

Таким образом, действия ОАО «Мариэнергосбыт» по направлению письма от 02.02.2010 № 371 в адрес ООО «Пром-Инком», содержащего угрозу об ограничении потребления электрической энергии, совершены с нарушением действующего законодательства и признаны Комиссией Марийского УФАС России злоупотреблением доминирующим положением, имеющего своим результатом угрозу ущемления интересов заявителя, поскольку прекращение энергоснабжения объектов ООО «Пром-Инком» могло повлечь создание препятствий Обществу в осуществлении предпринимательской деятельности,

О злоупотреблении доминирующим положением свидетельствуют также направление в адрес сетевой организации МУП «Йошкар-Олинская ТЭЦ-1» письма от **02.02.2010** № 384 об отключении энергоустановки ООО «Пром-Инком» от сети (в

то время как письмом от 02.02.2010 № 371 заявителю предоставлен срок **(до 04.02.2010)** для представления договора на оказание услуг по передаче электрической энергии), а также заявление представителя ОАО «Мариэнергосбыт» о том, что у ответчика отсутствовало намерение производить отключение ООО «Пром-Инком», а целью направления письма от 02.02.2010 № 371 явилось желание гарантирующего поставщика сохранить отношения сторон по договору энергоснабжения по причине отсутствия предпосылок для вступления договора купли-продажи электрической энергии в законную силу.

Действия хозяйствующего субъекта, занимающего доминирующее положение на розничном рынке реализации (поставки, продажи) электрической энергии, результатом которых являются или могут являться ущемление интересов других лиц, запрещены частью 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Согласно части 1 статьи 37 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» **коммерческие и некоммерческие организации и их должностные лица несут ответственность, предусмотренную** законодательством Российской Федерации.

Согласно части 1 статьи 2.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) юридические лица подлежат административной ответственности за совершение административных правонарушений в случаях, предусмотренных статьями раздела II настоящего Кодекса или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии со статьей 14.31 КоАП РФ совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.31.1 КоАП РФ, влечет наложение административного штрафа.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно части 1 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Статьей 26.1 КоАП РФ также предусмотрено, что одним из обстоятельств, подлежащих выяснению по делу об административном правонарушении, является виновность лица в совершении административного правонарушения.

Согласно пункту 2 ст. 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Из приведенной нормы следует, что виновность юридического лица в совершении административного правонарушения определяется в зависимости от принятия им исчерпывающих мер по соблюдению требований действующего законодательства.

По смыслу частей 2, 3 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях, с учетом предусмотренных статьей 2 Гражданского кодекса Российской Федерации характеристик предпринимательской деятельности (осуществляется на свой риск), отсутствие вины юридического лица, при наличии в его действиях признаков объективной стороны правонарушения, предполагает объективную невозможность соблюдения установленных правил, необходимость принятия мер от юридического лица не зависящих.

В данном случае доказательств, свидетельствующих о принятии Обществом мер по исполнению публично-правовых обязательств в сфере антимонопольного законодательства, по недопущению правонарушения и невозможности его предотвращения, в материалах дела не имеется.

Действия ОАО «Мариэнергосбыт» по направлению письма ООО «Пром-Инком» от 02.02.2010 № 371, содержащего угрозу ограничения электрической энергии, и уведомления от 02.02.2010 № 384 в сетевую организацию МУП «Йошкар-Олинская ТЭЦ-1» об отключении электроустановки ООО «Пром-Инком» от сетей МУП «Йошкар-Олинская ТЭЦ-1» при наличии действующего договора энергоснабжения от 01.01.2009 № 20475 и отсутствии оснований для введения ограничения режима потребления электрической энергии, совершены с нарушением требований антимонопольного законодательства.

Таким образом, антимонопольный орган, оценив представленные по делу доказательства в их взаимной связи и совокупности, считает, что Общество не приняло всех зависящих от него мер при наличии необходимой степени заботливости и осмотрительности, которая требовалась от участника правоотношений по соблюдению требований антимонопольного законодательства, а следовательно, в действиях ОАО «Мариэнергосбыт» имеется вина в совершении административного правонарушения.

Объектом нарушения являются общественные отношения, связанные со злоупотреблением доминирующим положением и недопустимые в соответствии с антимонопольным законодательством.

Объективная сторона выражается в действиях хозяйствующего субъекта, занимающего доминирующее положение на рынке купли-продажи (поставки) электрической энергии, признаваемых нарушением антимонопольного законодательства (нарушением части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»).

Субъектом правонарушения является юридическое лицо ОАО «Мариэнергосбыт».

Субъективную сторону деяния характеризует вина.

Тем самым, антимонопольным органом установлено, что имело место событие административного правонарушения и факт его совершения ОАО «Мариэнергосбыт». Имелись основания для составления протокола об административном правонарушении, юридические признаки (противоправность, виновность, наказуемость) и все элементы состава административного правонарушения, предусмотренные нормой права (объект, объективная сторона, субъект, субъективная сторона).

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении (ст. 24.5 КоАП РФ) не установлено.

В соответствии со статьей 14.31 КоАП РФ совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.31.1 КоАП РФ,

влечет наложение административного штрафа на юридических лиц от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

Согласно пункту 3 части 1 статьи 3.5. КоАП РФ административный штраф может выражаться в величине, кратной сумме выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, за календарный год, предшествующий году, в котором было выявлено административное правонарушение, либо за предшествующую дате выявления административного правонарушения часть календарного года, в котором было выявлено административное правонарушение, если правонарушитель не осуществлял деятельность по реализации товара (работы, услуги) в предшествующем календарном году.

По смыслу пункта 1.2 части 1 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9. 14.31, 14.31.1 - 14.33 КоАП РФ, является вступление в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Следовательно, дату выявления антимонопольным органом правонарушения следует определять с момента принятия Марийским УФАС России решения о нарушении антимонопольного законодательства по делу № 03-47/23, то есть с 26 мая 2010 года. Указанная дата является датой выявления административного правонарушения. Следовательно, данные о размере выручки, полученные ОАО «Мариэнергообл», необходимо определять за 2009 год.

При назначении административного наказания антимонопольный орган руководствуется Методическими рекомендациями ФАС России по расчету величины штрафа, налагаемого на юридических лиц за совершение административных правонарушений, предусмотренных статьями 14.31 и 14.32 КоАП РФ.

Размер штрафа, который подлежит применению (ПШ), является суммой базового штрафа (БШ) и разницей между обстоятельствам, увеличивающих и уменьшающих штраф: $ПШ = БШ + (\text{обстоятельства, увеличивающие штраф}) - (\text{обстоятельства, уменьшающие штраф})$.

Базовый штраф является произведением одной пятнадцатой максимального размера штрафа на коэффициент тяжести, умноженное на срок, в течение которого продолжалось правонарушение ($БШ = МШ * Ктяж * Ксрок * 1/15$), при этом срок принимается равным одному году, если нарушение продолжалось меньше, чем один год.

По смыслу статьи 14.31 КоАП РФ в случае, если **сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого**

совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг). - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

Согласно справке о доходах по обычным видам деятельности за 2009 год выручка ОАО «Мариэнергосбыт» от реализации электроэнергии составила 4 358 986 000 рублей (без НДС), выручка от реализации всех товаров – 4 430 051 000 рублей (без НДС).

$$4\ 358\ 986\ 000 / 4\ 430\ 051\ 000 = 98\%$$

Таким образом, сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг).

Следовательно, штраф должен быть определен в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

3 % от суммы выручки от реализации электрической энергии = $0,03 \times 4\ 358\ 986\ 000$ рублей = **130 769 580 рублей.**

1/50 от совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) = $0,02 \times 4\ 430\ 051\ 000$ рублей = **88 601 020 рублей.**

Поскольку 3% суммы выручки от реализации товара больше 2% (одной пятидесятой) совокупного размера суммы выручки, то **максимальный размер штрафа составляет 88 601 020 рублей.**

Согласно методическим рекомендациям антимонопольный орган определил Ктяж. правонарушения, равный 2 (злоупотребление доминирующим положением на товарном рынке, которое выразилось в ином действии), обстоятельства, уменьшающие штраф – **40 процентов базового штрафа** (лицо нарушило запрет, установленный статьей 10 «О защите конкуренции», факт нарушения отражен в решении антимонопольного органа по делу о нарушении антимонопольного законодательства, лицу выдано предписание, которое им исполнено до окончания производства по делу об административном правонарушении по статье 14.31 КоАП), обстоятельства, увеличивающие штраф, отсутствуют.

$$\text{БШ} = \text{МШ} * \text{Ктяж.} * \text{Ксрок} * 1/15 = 88\ 601\ 020 \text{ рублей} \times 2 \times 1 \times 1/15 = 11\ 813\ 469 \text{ рублей.}$$

Размер штрафа, подлежащего применению определяется следующим образом: ПШ = БШ + (обстоятельства, увеличивающие штраф) - (обстоятельства, уменьшающие штраф).

Обстоятельства, увеличивающие штраф, отсутствуют.

$$\text{Обстоятельства, уменьшающие штраф} = 40\% \times \text{БШ} = 4\ 725\ 387,6 \text{ рублей.}$$

Таким образом, размер штрафа, подлежащего применению определяется следующим образом: БШ (11 813 469 рублей) + 0 (обстоятельства, увеличивающие штраф) - 4 725 387,6 рублей (обстоятельства, уменьшающие штраф) = 7 088 081,4 рубль.

Вместе с тем, 0,3 процента суммы выручки от реализации электрической энергии составляет 13 076 958 рублей.

В случае, если сумма выручки от реализации товара составляет более 75 процентов совокупной суммы выручки, а полученный в результате расчета размер административного штрафа меньше, чем 0,3 процента суммы выручки от реализации товара, то применяется штраф в размере 0,3 процента суммы выручки от реализации товара.

Поскольку полученная в результате расчёта величина штрафа составляет меньше минимального размера суммы выручки от реализации электрической энергии, предусмотренного санкцией статьи 14.31 КоАП РФ (т.е. меньше трех тысячных размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение), применению подлежит штраф в размере трех тысячной (0,3%) от реализации ОАО «Мариэнергосбыт» электрической энергии, что составляет 13 076 958 рублей.

По смыслу части 3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Антимонопольный орган, применяя Методические рекомендации по определению размера оборотного штрафа, учел обстоятельства и характер совершённого правонарушения, а также смягчающие обстоятельства. Обстоятельства, отягчающие ответственность, отсутствуют.

При назначении административного наказания антимонопольный орган учитывает также имущественное положение лица, привлекаемого к административной ответственности, на основании документов, имеющих в материалах дела.

Все вышеуказанные обстоятельства должны учитываться в совокупности при назначении наказания за административное правонарушение.

При рассмотрении материалов административного дела № 03-22/107 от ОАО «Мариэнергосбыт» поступило ходатайство об освобождении от административной ответственности в связи с малозначительностью административного правонарушения от 09.11.2010.

Рассмотрев указанное ходатайство, руководитель Марийского УФАС России считает его не подлежащим удовлетворению в силу следующего.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Как разъяснил Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в пункте 18 постановления Пленума от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение

последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Кроме того, квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 настоящего Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

По смыслу статьи 2.9 Кодекса оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству. Таким образом, административные органы обязаны установить не только формальное сходство содеянного с признаками того или иного административного правонарушения, но и решить вопрос о социальной опасности деяния.

Действия ОАО «Мариэнергосбыт» по направлению письма ООО «Пром-Инком» от 02.02.2010 № 371, содержащего угрозу ограничения электрической энергии, и уведомления от 02.02.2010 № 384 в сетевую организацию МУП «Йошкар-Олинская ТЭЦ-1» об отключении электроустановки ООО «Пром-Инком» от сетей МУП «Йошкар-Олинская ТЭЦ-1» при наличии действующего договора энергоснабжения от 01.01.2009 № 20475 и отсутствии законных оснований для введения ограничения режима потребления электрической энергии, являются нарушением антимонопольного законодательства и свидетельствуют о пренебрежительном отношении Общества к исполнению своих публично-правовых обязанностей по соблюдению норм в сфере антимонопольного законодательства. Допущенное ОАО «Мариэнергосбыт» нарушение статьи 14.31 КоАП РФ создало угрозу ущемления интересов ООО «Пром-Инком».

Таким образом, оценив характер и конкретные обстоятельства совершенного правонарушения, роль правонарушителя, антимонопольный орган приходит к выводу о том, что действия Общества образуют состав административного правонарушения не формально, а имеет место существенная угроза охраняемым общественным отношениям, в связи с чем отсутствуют основания для признания его малозначительным.

Санкция статьи 14.31 КоАП РФ для юридических лиц предусматривает наказание в виде штрафа от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг), - в размере **от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки** правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

Следовательно, наказание с учетом всех обстоятельств дела должно быть в пределах санкции статьи.

Руководствуясь ст. 2.1, 2.2, 2.4, 4.1, 4.2, 14.31, 23.48, ч. 1 ст. 29.9, 29.10, Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

Наложить на юридическое лицо ОАО «Мариэнергосбыт» штраф в размере **13 076 958 (тринадцать миллионов семьдесят шесть тысяч девятьсот пятьдесят восемь) рублей.**

Руководитель