Р Е Ш Е Н И Е по делу № РНП-72-23/24 о проверке факта одностороннего отказа от исполнения контракта

13 февраля 2024 года г. Тюмень

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Комиссия, антимонопольный орган) в составе:

с участием представителя заказчика: Администрации Уватского муниципального района (далее также – заказчик) М. по доверенности № 01 от 09.01.2024,

в отсутствие представителя исполнителя: ООО «П» (далее также – Общество, исполнитель) извещенного надлежащим образом о дате и времени рассмотрения дела,

рассмотрев в дистанционном режиме посредством плагина видеоконференции True Conf обращение Администрации Уватского муниципального района о внесении в реестр недобросовестных поставщиков сведений в отношении ООО «П» (ИНН) и осуществив проверку факта одностороннего отказа от исполнения контракта заключенного по результатам закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) на выполнение работ по замене оборудования системы видеонаблюдения,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области (далее – Тюменское УФАС России) поступило обращение Администрации Уватского муниципального района о внесении в реестр недобросовестных поставщиков сведений в отношении ООО «П» в связи с односторонним отказом от исполнения контракта заключенного по результатам закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) на выполнение работ по замене оборудования системы видеонаблюдения.

Заказчиком представлены все предусмотренные Федеральным законом «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 № 44-ФЗ (далее также - Закон о контрактной системе) документы и сведения.

Порядок ведения реестра недобросовестных поставщиков определен Правилами ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденными Постановлением Правительства РФ от 30.06.2021 № 1078 (далее по тексту - Правила).

Подпунктом «а» пункта 13 Правил предусмотрено, что не позднее пяти рабочих дней со дня, следующего за днем поступления обращения, орган контроля рассматривает обращение, проводит проверку содержащихся в обращении фактов, свидетельствующих об уклонении участника закупки от заключения контракта либо о расторжении контракта по решению суда или об одностороннем отказе заказчика от исполнения контракта, а также проводит внеплановую проверку предусмотренную пунктом 5 части 15 статьи 99 Закона о контрактной

системе.

ООО «П» будучи извещенным надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела, письменные пояснения и документы обосновывающие позицию по делу не представило.

Уведомлением Тюменского УФАС России (исх.№ 891/24 от 07.02.2024) определена дата и время заседания Комиссии по поступившему обращению заказчика: 09.02.2024, 15:00 (по тюменскому времени).

ООО «П» направило в Тюменское УФАС России ходатайство (исх.№ 27 от 08.02.2024) об отложении заседания Комиссии на более поздний срок.

Тюменское УФАС России направило уведомление (исх.№ ИВ/937/24 от 09.02.2024) об отложении заседания Комиссии на 13.02.2024 в 15:00 (по тюменскому времени) в адрес лиц участвующих в деле, стороны извещены надлежащим образом об отложении заседания Комиссии.

Исследовав материалы дела, заслушав представителей сторон, исследовав и оценив в совокупности представленные документы, Комиссия по результатам проведенной проверки приходит к следующим выводам.

27.11.2023 между Администрацией Уватского муниципального района и ООО «П» по результатам закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) на основании пункта 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе заключен муниципальный контракт № 4735940 на выполнение работ по замене оборудования системы видеонаблюдения. Цена контракта составила: 283 500,00 рублей. Контракт заключен на информационном портале поставщиков города Москвы.

Пунктом 1.1 контракта предусмотрено, что по условиям настоящего контракта подрядчик обязуется обеспечить выполнение работ по замене оборудования системы видеонаблюдения (далее – работы) в соответствии с перечнем товаров (приложение № 1 к контракту) и передать заказчику документы, подготовленные в результате выполнения этих работ, а заказчик обязуется принять и оплатить выполненные подрядчиком работы в порядке, предусмотренном контрактом ОКПД2 — 33.20.39.900.

Пунктом 3.3.1 контракта предусмотрено, что по окончании выполнения работ представить заказчику документы, указанные в пункте 4.2 настоящего контракта.

Пунктом 3.3.2 контракта предусмотрена обязанность подрядчика гарантировать качество выполненных работ по контракту, а также результатов выполненных работ. Результаты выполненных работ должны соответствовать действующим законодательным нормам и правилам, действующим законодательством для данного вида работ.

Пунктом 3.3.3 контракта предусмотрена обязанность подрядчика незамедлительно предоставлять достоверную информацию о ходе исполнения своих обязательств по контракту по запросу заказчика, в том числе информировать заказчика обо всех обстоятельствах, препятствующих надлежащему выполнению работ по контракту.

Пунктом 4.1 контракта предусмотрено, что срок выполнения работ: не должен превышать 10 (десять) календарных дней с даты заключения контракта. Подрядчик

вправе досрочно выполнить работы, а заказчик обязан принять их и оплатить. Место оказания услуг по месту нахождения заказчика: Тюменская область, Уватский район, с. Уват, ул. Иртышская, д. 19.

Пунктом 4.3 контракта предусмотрено, что в течение 2 (двух) рабочих дней с даты получения от подрядчика документов, указанных в пункте 4.2 настоящего контракта, заказчик проводит экспертизу выполненных работ на предмет их соответствия условиям контракта своими силами или с привлечением экспертов, экспертных организаций на основании контрактов, заключенных в соответствии с Федеральным законом РФ от 05.04.2013 № 44-ФЗ. Для проведения экспертизы эксперты, экспертные организации имеют право запрашивать у заказчика и подрядчика дополнительные материалы, относящиеся к условиям исполнения контракта.

Пунктом 5.1 контракта предусмотрено, что подрядчик несет ответственность за ненадлежащее качество результатов выполненных работ в соответствии с действующим законодательством и представляет гарантию качества выполненных работ по контракту в течение двух лет с даты подписания акта выполненных работ сторонами контракта.

Пунктом 10.2 контракта предусмотрено, что настоящий контракт вступает в законную силу с даты заключения и действует по 31.01.2024. Истечение срока действия контракта или его досрочное прекращение не затрагивает и не прекращает обязательств сторон по контракту, не исполненных к моменту прекращения действия контракта.

Приложением № 1 к муниципальному контракту предусмотрено техническое задание, согласно которому, предусмотрен перечень товаров используемых при выполнении работ по замене оборудования системы видеонаблюдения

№	Наименование оборудования и функциональные, технические, качественные, эксплуатационные характеристики товара	ед.изм.	Кол-во
1	Видеорегистратор SVR-6110N v3.0	шт.	2
2	HDD 8000 GB (8 TB) SATA-III SkyHawk (ST8000VX004)	шт.	2
3	Видеокамера SVC-S672V 2 Mpix 2.8-12mm UTC/DIP	шт	3
4	Приемопередатчик пассивный AHD, CVI, TVI (комплект 2 шт)	шт	6
5	Коробка монтажная предназначена для установки и подключения уличных видеокамер MK-2 PRO	шт	3
6	Точка доступа SXT-2 беспроводная, RouterBOARD RBSXTG-2HnD	шт	2
7	Труба гофрированная ПП гибкая, д.16мм, лёгкая с протяжкой	м	100
8	Кабель передачи данных UTP outdoor 4x2x24 AWG Cu Light, кат. 5е	м	70
9	Блок бесперебойного питания РАПАН-100 12В, 10А	шт	2
10	Источник вторичного электропитания СКАТ-2400 исп.6/10	шт	3
11	Батарея аккумуляторная DT 1226 12 В, 26 Ач	шт	2
12	Батарея аккумуляторная DT 1212 12 В, 12 Ач	шт	4
13	Шкаф телекоммуникационный настенный LINEA W 9U 600x450мм	шт	1

Статьёй 309 Гражданского кодекса РФ (далее также – ГК РФ) предусмотрено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение

его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом (статья 310 ГК РФ).

Пунктом 1 статьи 702 ГК РФ предусмотрено, что по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Пунктом 1 статьи 708 ГК РФ предусмотрено, что в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки). Если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не предусмотрено договором, подрядчик несет ответственность за нарушение как начального и конечного, так и промежуточных сроков выполнения работы.

Пунктом 1 статьи 407 ГК РФ предусмотрено, что обязательство прекращается полностью или частично по основаниям, предусмотренным данным кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором.

Пунктом 2 статьи 450.1 ГК РФ предусмотрено, что в случае одностороннего отказа от договора (исполнения договора) полностью или частично, если такой отказ допускается, договор считается расторгнутым или измененным.

Из материалов дела установлено следующее:

Дата	Содержание документа	Документ
24.11.2023	ООО «ДМК» направило в адрес ООО «Пожспецохрансистем» счет на оплату товаров на сумму 274 890,20 рублей	Счет на оплату № 1190 от 24.11.2023
05.12.2023	Поставщик направил заказчику письмо, в котором указал, что уведомляет о невозможности исполнения взятых на себя обязательств по контракту по причине его нерентабельности и убыточности со стороны подрядчика. Просил расторгнуть контракт по соглашению сторон	Письмо исх.№ 72 от 05.12.2023
19.12.2023	Заказчиком принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта	Решение об одностороннем отказе № 11181-И от 19.12.2023
06.02.2024	Заказчиком в адрес поставщика направлена претензия об уплате неустойки	Письмо исх.№ 0998-И от 06.02.2024

Заказчик руководствуясь статьёй 95 Закона о контрактной системе, пунктом 9.1 контракта принял решение об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Комиссия Тюменского УФАС России полагает, что у заказчика в данном случае имелись достаточные правовые основания для принятия решения об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Комиссией Тюменского УФАС России в рамках проведенной проверки исследован вопрос относительно соблюдения процедуры одностороннего расторжения контракта, регламентированной положениями Закона о контрактной системе.

Пунктом 3 части 1 статьи 3 Закона о контрактной системе предусмотрено, что закупка товара, работы, услуги для обеспечения государственных или

муниципальных нужд - совокупность действий, осуществляемых в установленном настоящим Федеральным законом порядке заказчиком и направленных на обеспечение государственных или муниципальных нужд. Закупка начинается с определения поставщика (подрядчика, исполнителя) и завершается исполнением обязательств сторонами контракта. В случае, если в соответствии с настоящим Федеральным законом не предусмотрено размещение извещения об осуществлении закупки или направление приглашения принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), закупка начинается с заключения контракта и завершается исполнением обязательств сторонами контракта.

Частью 14 статьи 34 Закона о контрактной системе предусмотрено, что в контракт может быть включено условие о возможности одностороннего отказа от исполнения контракта в соответствии с положениями частей 8 - 26 статьи 95 настоящего Федерального закона.

Пунктом 9.1 контракта предусмотрено, что расторжение настоящего контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством и настоящим контрактом.

Процедура расторжения контракта (договора) в одностороннем порядке регламентируется статьёй 95 Закона о контрактной системе.

Частью 12.2 статьи 95 Закона о контрактной системе предусмотрено, что в случае принятия заказчиком предусмотренного частью 9 настоящей статьи решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, заключенного по результатам проведения закрытого конкурса, закрытого аукциона, при осуществлении закупок, предусмотренных статьей 93 (за исключением закупки товара у единственного поставщика на сумму, предусмотренную частью 12 статьи 93 настоящего Федерального закона), статьей 111 (в случае определения в соответствии с частью 1 статьи 111 настоящего Федерального закона особенностей, предусматривающих неразмещение информации и документов в единой информационной системе, на официальном сайте при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) и статьей 111.1 настоящего Федерального закона, такое решение передается лицу, имеющему право действовать от имени поставщика (подрядчика, исполнителя), лично под расписку или направляется поставщику (подрядчику, исполнителю) с соблюдением требований законодательства Российской Федерации о государственной тайне по адресу поставщика (подрядчика, исполнителя), указанному в контракте. Выполнение заказчиком требований настоящей части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта. Датой такого надлежащего уведомления считается:

1) дата, указанная лицом, имеющим право действовать от имени поставщика (подрядчика, исполнителя), в расписке о получении решения об одностороннем отказе от исполнения контракта (в случае передачи такого решения лицу, имеющему право действовать от имени поставщика (подрядчика, исполнителя), лично под расписку);

2) **дата получения заказчиком подтверждения о вручении поставщику (подрядчику, исполнителю) заказного письма, предусмотренного настоящей частью, либо дата**

получения заказчиком информации об отсутствии поставщика (подрядчика, исполнителя) по адресу, указанному в контракте, информации о возврате такого письма по истечении срока хранения (в случае направления решения об одностороннем отказе от исполнения контракта заказным письмом).

Частью 13 статьи 95 Закона о контрактной системе предусмотрено, что решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу, и **контракт считается расторгнутым через десять дней**, с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Статьёй 191 ГК РФ предусмотрено, что течение срока, определенного периодом времени, начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которыми определено его начало.

Статьёй 193 ГК РФ предусмотрено, что если последний день срока приходится на нерабочий день, днем окончания срока считается ближайший следующий за ним рабочий день.

Письмом ФАС России от 14.03.2018 № РП/16764/18 «О рассмотрении обращения» разъяснено, что если первым днем начала исчисления срока, установленного частью 13 статьи 95 Закона о контрактной системе, будет день следующий за днем надлежащего уведомления поставщика об одностороннем отказе от исполнения контракта. Следовательно, **на одиннадцатый день с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта контракт считается расторгнутым**.

Частью 14 статьи 95 Закона о контрактной системе предусмотрено, что **заказчик обязан отменить не вступившее в силу решение об одностороннем отказе от исполнения контракта**, **если в течение десятидневного срока с даты надлежащего уведомления поставщика (подрядчика, исполнителя) о принятом решении об одностороннем отказе от исполнения контракта устранено нарушение условий контракта**, **послужившее основанием для принятия указанного решения**, а также заказчику компенсированы затраты на проведение экспертизы в соответствии с частью 10 настоящей статьи. Данное правило не применяется в случае повторного нарушения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта, которые в соответствии с гражданским законодательством являются основанием для одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта.

Заказчиком указанное решение об одностороннем отказе от исполнения контракта направлено в адрес ООО «П» посредством заказного почтового отправления (идентификационный номер отслеживания на официальном сайте Почта России 62618790006876). Указанное решение об одностороннем отказе, согласно информации об отслеживании заказного почтового отправления не получено ООО «П» и возвращено в адрес отправителя по истечении срока хранения – 26.01.2024.

В этой связи датой надлежащего уведомления ООО «П» об одностороннем отказе от исполнения контракта является **26.01.2024**, следовательно, во исполнение части 13 статьи 95 Закона о контрактной системе, письма ФАС России от 14.03.2018 № РП/16764/18 **датой вступления в законную силу** решения об одностороннем отказе

от исполнения контракта является **06.02.2024**.

Какие-либо доказательства, подтверждающие что ООО «П» в десятидневный срок предусмотренный для вступления в законную силу решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта об устранении в полном объеме допущенных нарушений условий муниципального контракта в адрес заказчика не представлены. Следовательно, у заказчика отсутствовали правовые основания для отмены ранее принятого решения об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Важно отметить, что заказчиком **не допущено сокращения** установленного Законом о контрактной системе, срока вступления в законную силу решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, следовательно, процедура расторжения контракта в одностороннем порядке заказчиком соблюдена.

Необходимо отметить, что ООО «П», подписывая муниципальный контракт фактически согласилось со всеми требованиями заказчика.

Исполнитель по контракту принимает на себя соответствующие обязанности, предусмотренные действующим законодательством, в том числе, Законом о контрактной системе и обязан знать требования этого законодательства (в том числе, в части, касающейся своевременного и качественного исполнения условий контракта).

По общему правилу контракт прекращается полным и качественным исполнением обязательств каждой из сторон. Под полным исполнением обязательств понимается исполнение обязательств: в полном объеме, в установленный срок, надлежащими субъектами.

При этом, односторонний отказ от исполнения контракта возможен при наличии факта нарушения условий контракта одной из сторон, при этом нарушение должно иметь существенный характер.

Пунктом 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса РФ» предусмотрено, что оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. По общему правилу пункта 5 статьи 10 Гражданского кодекса РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное.

Комиссия Тюменского УФАС России не усматривает какого-либо предвзятого отношения к приемке работ у исполнителя поскольку:

Во-первых, заказчик в данном случае исходил из необходимости достижения результативности обеспечения муниципальных нужд (статья 12 Закона о контрактной системе), что указывает на заинтересованность заказчика в исполнении подрядчиком контракта;

Во-вторых, невозможность подрядчика (исполнителя) исполнить обязательства по

контракту в требуемом объеме с надлежащим качеством, не может указывать на добросовестность, учитывая, что подрядчик (исполнитель) был ознакомлен с условиями технического задания, подавал заявку на участие в закупке, подписал контракт на условиях указанных в техническом задании, а следовательно, добровольно принял на себя обязательства по надлежащему исполнению условий контракта в установленный срок;

В-третьих, документы подтверждающие возникновение непреодолимой силы, которые не позволили исполнить обязательства по контракту в установленный срок, в материалы дела не представлены;

В-четвертых, Комиссией Тюменского УФАС России не установлено, что заказчик своими действиями препятствовал подрядчику (исполнителю) надлежащим образом исполнять обязательства по контракту.

Действия подрядчика (исполнителя), выразившиеся в неисполнении в полном объеме условий контракта с надлежащим качеством, привели к нарушению права заказчика относительно условий (выявленных им как лучшие) по цене и срокам исполнения контракта, которые связаны, прежде всего, с эффективным использованием бюджетных средств и в предусмотренном бюджетным законодательством порядке.

Невыполнение в данном случае победителем закупки условий контракта, приводит к нарушению интересов не только заказчика, но и публичных интересов, которые обеспечиваются единой и обязательной процедурой определения поставщиков (исполнителей, подрядчиков).

Однозначных, бесспорных доказательств, свидетельствующих о том, что неисполнение контракта произошло по вине заказчика, ввиду нарушения последним со своей стороны условий контракта в материалы дела не представлено.

В рамках правоотношений складывающихся в сфере поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд участник закупки обязан предвидеть все возможные трудности, которые могут возникнуть в ходе исполнения обязательств по договору в целях его надлежащего исполнения. Подавая заявку на участие в закупке, поставщик (подрядчик, исполнитель) обязан спрогнозировать и оценить все возможные риски с целью избежать возможных неблагоприятных последствий и проявить должную степень заботливости и осмотрительности, адекватно и объективно оценивать свои реальные возможности по участию в закупке с целью достижения цели закупки которую заказчик преследовал изначально, когда закупка осуществлялась, участник закупки должен предпринять все зависящие от него меры для надлежащего исполнения условий заключенного договора.

Пунктом 8 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» предусмотрено, что требование чрезвычайности подразумевает исключительность рассматриваемого обстоятельства, наступление которого не является обычным в конкретных условиях. Если иное не предусмотрено законом, обстоятельство признается непредотвратимым, если любой участник гражданского оборота,

осуществляющий аналогичную с должником деятельность, не мог бы избежать наступления этого обстоятельства или его последствий. **Не могут быть признаны непреодолимой силой обстоятельства, наступление которых зависело от воли или действий стороны обязательства, например, отсутствие у должника необходимых денежных средств, нарушение обязательств его контрагентами, неправомерные действия его представителей**.

Торгово-промышленной палатой РФ разработано Положение о порядке свидетельствована обстоятельств непреодолимой силы (форс-мажор) (приложение к Постановлению Правления Торгово-промышленной палаты РФ от 23.12.2015 № 173-14), в соответствии с пунктом 1.3 которого к таким обстоятельствам относятся: стихийные бедствия (землетрясение, наводнение, ураган), пожар, массовые заболевания (эпидемии), забастовки, военные действия, террористические акты, диверсии, ограничения перевозок, запретительные меры государств, запрет торговых операций, в том числе с отдельными странами, вследствие принятия международных санкций и другие, не зависящие от воли сторон договора (контракта) обстоятельства. При этом, **к обстоятельствам непреодолимой силы (форс-мажору) не могут быть отнесены предпринимательские риски, такие как нарушение обязанностей со стороны контрагентов должника, отсутствие на рынке нужных для исполнения обязательств товаров, отсутствие у должника необходимых денежных средств, а также финансово-экономический кризис, изменение валютного курса, девальвация национальной валюты, преступные действия неустановленных лиц**.

Обстоятельства, по которым ООО «П» в письме исх.№ 72 от 05.12.2023 настойчиво просил заказчика расторгнуть контракт по соглашению сторон являлись надуманными, поскольку не обладали признаками чрезвычайности и непредотвратимости, что в соответствии с пунктом 8 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении некоторых положений Гражданского кодекса РФ об ответственности за нарушение обязательств» исключало для заказчика правовую возможность расторгнуть контракт по соглашению сторон. Данный факт однозначно позволял заказчику понять, что исполнитель не намерен в принципе дальше исполнять муниципальный контракт.

Даже в случае признания Администрацией Уватского муниципального района обстоятельств, указанных ООО «П» в ранее направленном письме в качестве непреодолимой силы, согласно пункту 9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7, наступление таких обстоятельств само по себе не прекращает обязательство должника, если исполнение остается возможным после того, как они отпали и не являются основанием для расторжения договора. То есть, от исполнения обязательств по муниципальному контракту поставщика в лице ООО «П» никто не освобождал, и они могут быть прекращены только по основаниям предусмотренным законом, которые в рассматриваемом случае фактически отсутствовали.

Следовательно, заказчик объективно не мог расторгнуть контракт по соглашению сторон в отсутствие для этого достаточных правовых оснований.

Несмотря на нарушение исполнителем срока исполнения обязательств по контракту, заказчик со своей стороны предоставлял дополнительную возможность

исполнителю надлежащим образом исполнить обязательства по контракту, осуществлял переписку с исполнителем, однако, несмотря на предпринимаемые меры, требуемый результат по контракту который изначально преследовал заказчик когда осуществлял закупку не достигнут.

Комиссия Тюменского УФАС России принимает во внимание, что начальная цена закупки по потребности на информационном портале поставщиков города Москвы составила 313 179,07 рублей. ООО «П» предложило цену контракта 283 500,00 рублей что являлось достаточно существенным снижением по сравнению с ценовыми предложениями двух других участников: ООО «КРБ» предложило цену в размере 313 179,07 рублей; ООО «Сеть» предложило цену контракта в размере 308 820,00 рублей. Данный факт очевидно свидетельствует о том, что после заключения муниципального контракта ООО «П» не имело намерения исполнять условия заключенного контракта по предложенной цене ввиду её нерентабельности.

Ответственность за ценовое предложение заключения контракта несет непосредственно сам участник закупки, который такую цену предлагает, а следовательно, должен адекватно оценивать свои реальные силы и возможности по надлежащему исполнению контракта с учетом сделанного ценового предложения. Ценовое предложение находится в зоне ответственности участника закупки, при этом, участник закупки предлагая цену на информационном портале поставщиков должен адекватно оценивать свои предпринимательские риски включая рентабельность исполнения контракта, чтобы цель контракта которую изначально преследовал заказчик когда заключал такой контракт была достигнута.

В рассматриваемом случае, ООО «П» являясь опытным участником закупок (по данным реестра контрактов официального сайта ЕИС в сфере закупок размещено 88 записей о заключенных государственных и муниципальных контрактах в рамках 44-ФЗ) должно было предвидеть все возможные риски, которые могут возникнуть в ходе осуществления коммерческой деятельности с целью надлежащего исполнения обязательств по договору и адекватно оценивать свои реальные силы и возможности чтобы исполнить контракт надлежащим образом, в рассматриваемом случае, ввиду недостаточной осмотрительности ООО «П» допустило существенное нарушение условий заключенного контракта.

Пленум Верховного Суда РФ в Обзоре судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 28.06.2017) прямо указывает на то, что при конкуренции между доказанным виновным поведением поставщика (подрядчика, исполнителя) и действиями направленными на исполнение обязательств по контракту, приоритет в любом случае имеет именно наличие доказанной вины в действиях такого участника закупки.

Только при условии, если вина в действиях поставщика (подрядчика, исполнителя) как таковая отсутствует, только в этом исключительном случае приоритет имеют действия, направленные на исполнение контракта и принимаются во внимание переписка и иные действия которые в каждом конкретном случае совершал поставщик (подрядчик, исполнитель).

В данном случае, материалами рассматриваемого дела подтверждается наличие в действиях ООО «П» неосторожной формы вины в виде легкомыслия, ООО «П» как профессиональный участник закупок осознавало и понимало характер обязательств по контракту, предвидело что за неисполнение обязательств по контракту предусмотрены достаточно строгие меры юридической ответственности, однако самонадеянно рассчитывало на приобретение требуемой для оказания услуг продукции по приемлемой для ООО «П» цене, чего не произошло, самонадеянный расчет ООО «П» не оправдался.

Включение поставщика (подрядчика, исполнителя) в РНП как уже ранее неоднократно разъяснял Пленум Верховного Суда РФ возможно при наличии любой формы вины, в том числе неосторожной, а не только умышленной формы вины.

В правоотношениях по государственному (муниципальному) контракту контрагенты сотрудничающие с победителем закупки участия в исполнении государственного (муниципального) контракта не принимают, не являются даже заинтересованными лицами в исполнении обязательств по контракту, поэтому прекращение поставок, задержка поставок, несвоевременная отгрузка товара, загруженность производственных мощностей, изменение в одностороннем порядке изготовителем комплектации выпускаемой продукции, значительное увеличение изготовителем либо официальным дистрибьютором, контрагентом в одностороннем порядке цены на изготавливаемую (поставляемую) продукцию, невыгодность приобретения товара по предложенной контрагентом цене сами по себе недобросовестными действиями не являются, поскольку не свидетельствуют о добросовестности исполнителя ООО «П», а скорее указывает на его недобросовестность, отсутствие социальной ответственности за достижение результата социально значимого муниципального заказа и как следствие, абсолютное безразличие исполнителя к выполнению работ по замене оборудования системы видеонаблюдения.

ООО «П» должен адекватно соизмерять свои реальные силы и возможности по надлежащему исполнению контракта в полном объеме в установленный срок, чего в рассматриваемом случае не произошло.

Заказчик со своей стороны предоставлял подрядчику (исполнителю) более чем достаточное количество времени уже за пределами срока исполнения обязательств по муниципальному контракту, даже несмотря на значительную просрочку подрядчиком (исполнителем) своих обязательств по контракту, однако несмотря на то это, в полном объеме условия муниципального контракта не были исполнены подрядчиком (исполнителем).

Работы в полном объеме с надлежащим качеством исполнителем на объекте не выполнены, следовательно, исполнителем допущено существенное нарушение условий контракта которое привело к отсутствию достижения цели закупки. Несмотря на значительную просрочку обязательств по контракту исполнителем, в данном случае, заказчик объективно утратил интерес к дальнейшему исполнению контракта, поскольку заказчик осознавал, что работы предусмотренные контрактом в любом случае исполнителем (подрядчиком) выполняться не будут, поскольку исполнитель не смог приобрести систему видеонаблюдения по предложенной ООО «ДМК» (контрагентом) цене оборудования, которая является неотъемлемой частью всего комплекса выполняемых работ на объекте.

Исполнитель в лице ООО «П» не проявил должной степени внимательности и осмотрительности в ходе своей коммерческой деятельности при исполнении контракта, поскольку отсутствие требуемого и закупленного заранее исполнителем оборудования у потенциальных поставщиков прямо говорит о ненадлежащем планировании своей коммерческой деятельности, организации работы по выполнению работ (оказанию услуг) и как следствие является фактом прямо свидетельствующим о недобросовестном поведении ООО «П».

Учитывая, что факт существенного нарушения условий муниципального контракта подтвержден (по состоянию на дату принятия решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, условия контракта не исполнены в полном объеме, подписанный сторонами по контракту акт приемки подтверждающий приемку результата работ в полном объеме в материалы рассматриваемого дела не представлен), преждевременность в принятии заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения контракта Комиссией Тюменского УФАС России не установлена, доказательства того, что заказчик препятствовал подрядчику (исполнителю) надлежащим образом исполнить обязательства по контракту не представлены, обстоятельства непреодолимой силы не установлены, процедура расторжения контракта в одностороннем порядке заказчиком соблюдена, в этой связи, у Комиссии Тюменского УФАС России имеются достаточные правовые основания для включения в РНП сведений в отношении ООО «П».

В связи с изложенным, руководствуясь частью 1 статьи 2, пунктом 2 части 15 статьи 99, статьи 104 Закона о контрактной системе и Правилами ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденных Постановлением Правительства РФ от 30.06.2021 № 1078, Комиссия Тюменского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Сведения, представленные Администрацией Уватского муниципального района в отношении ООО «Пожспецохрансистем» (ИНН , адрес:), учредителя и генерального директора Общества: А (ИНН), учредителя Общества: Б (ИНН) по факту одностороннего отказа от исполнения контракта заключенного по результатам проведения закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) на выполнение работ по замене оборудования системы видеонаблюдения, в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) **включить сроком на два года**.

2. Датой включения сведений в отношении ООО «П» в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) считать дату размещения указанных сведений на официальном сайте ЕИС в сфере закупок: http://zakupki.gov.ru.

В соответствии с частью 11 статьи 104 Закона о контрактной системе, настоящее решение может быть оспорено в арбитражном суде.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии