

РЕШЕНИЕ № 438А-2015

Комиссии Управления ФАС России по Республике Дагестан

по контролю в сфере закупок

09.06.2015г.

г. Махачкала

Комиссия Управления ФАС России по Республике Дагестан по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия) в составе:

рассмотрев жалобу ООО «Т» (далее – Заявитель) на действия заказчика – Муниципального казенного учреждения "Комитет по строительству" (далее – Заказчик) при проведении электронного аукциона № 0303300130415000012 на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по капитальному ремонту Административного здания по пр. Р. Гамзатова д. 12 г. Махачкала (далее – Аукцион) и проведя внеплановую проверку в соответствии с п. 1 ч. 15 ст. 99 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), в присутствии представителя Заказчика С. (Доверенность от 09.06.2015г.), в отсутствие представителя Заявителя (извещен),

УСТАНОВИЛА:

02.06.2015г. в Дагестанское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукциона.

В жалобе указывается на несоответствие документации об Аукционе требованиям законодательства о контрактной системе в сфере закупок, а именно:

- 1) Заказчиком установлены требования размерам используемых при выполнении работ гранитных плит, которые не соответствуют ГОСТу 6141-91;
- 2) при описании песка Заказчиком не указана редакция ГОСТа 8736;
- 3) Заказчиком установлены требования к прочности на сжатие изделий архитектурно-строительных из гранита с указанием не существующей единицы измерения такой величины;
- 4) при описании средств защитных для древесины Заказчиком использован недействующий ГОСТ 30495-97;
- 5) в аукционной документации указаны разные адреса Заказчика;
- 6) аукционная документация не содержит словесного обозначения НМЦК.

Представитель Заказчика на заседании Комиссии не согласился с доводами Заявителя и просил признать жалобу необоснованной на основании представленных возражений.

Выслушав представителя Заказчика, исследовав представленные сторонами материалы, проведя анализ информации, содержащейся в сети Интернет на Официальном сайте РФ для размещения информации о размещении заказов (www.zakupki.gov.ru) (далее – Официальный сайт), а также на сайте оператора электронной площадке ГУП «Агентство по государственному заказу, инвестиционной деятельности и межрегиональным связям РТ» (далее – Оператор электронной площадки), Комиссия установила следующее.

28.05.2015 Заказчиком на Официальном сайте и сайте Оператора электронной площадки были размещены извещение и аукционная документация по проведению Аукциона.

Начальная (максимальная) цена контракта – 2 987 796,00 рублей.

1. Комиссией установлено, что Заказчиком установлены следующие требования к размерам гранитной плитки, используемой при выполнении работ:

«Координационные размеры, мм

- квадратные плитки:

Длина должна быть 300-400

Ширина должна быть 300-400».

Довод Заявителя о том, что ГОСТ 6141-91 не предполагает изготовление плитки указанных Заказчиком размеров, Комиссия считает необоснованным. Данный ГОСТ, помимо перечисленных в тексте ГОСТа размеров плитки, предполагает возможность изготовления плитки других размеров и формы. Кроме того, аукционная документация не содержит требования о соответствии указанной плитки ГОСТу 6141-91.

2. Заказчиком на стр. 41 технического задания аукционной документации установлено требование о соответствии смеси мелких заполнителей ГОСТу 8736. По мнению Заявителя, отсутствие указания на редакцию данного ГОСТа не дает возможности составить заявку.

Комиссией установлено, что Заказчиком в инструкции по заполнению заявки (п.3.3.1 аукционной документации) установлено: «В случае, если документация об аукционе в электронной форме, проектно-сметная документация содержит указания, ссылки на недействующие, утратившие силу нормативные документы, ГОСТ, СНиП и т.д., участник закупки вправе применять действующие документы, в том числе введенные взамен утративших силу.».

Из содержания указанного пункта аукционной документации усматривается, что участнику закупки следует применять действующую редакцию ГОСТа, в связи с чем данный довод Заявителя следует признать необоснованным.

3. Заказчиком в техническом задании аукционной документации установлены следующие требования к изделиям архитектурно-строительных из гранита:

«... Прочность на изгиб, МПА, 8,5-14;

Прочность на сжатие, М, 800-1500...».

Комиссией установлено, что прочность на сжатие измеряется в единицах измерения «МПа», а не «М», что свидетельствует об использовании Заказчиком при описании объекта закупки нестандартных единиц измерения.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе Заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами:

использование, если это возможно, при составлении описания объекта закупки стандартных показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических и качественных характеристик объекта закупки, установленных в соответствии с техническими регламентами, стандартами и иными требованиями, предусмотренными законодательством Российской Федерации о техническом регулировании. Если заказчиком при описании объекта закупки не используются такие стандартные показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, обозначений и терминологии.

Таким образом, Заказчиком нарушен п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе.

При этом, как усматривается из представленных Заказчиком на заседание Комиссии материалов, установленные требования к прочности на сжатие изделий архитектурно-строительных из гранита были понятны шести участникам закупки, подавшим заявки. Указанное обстоятельство, по мнению Комиссии, свидетельствует о том, что опечатка, допущенная Заказчиком при описании объекта закупки, не препятствовала восприятию установленных Заказчиком показателей и не повлияла на результаты определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

4. Заказчиком на стр. 109 технического задания аукционной документации установлено требование о соответствии показателя «Группа огнезащитной эффективности для древесины и древесных материалов» пасты антисептической ГОСТу 30495-97. По мнению Заявителя, отсутствие указания на действующую редакцию данного ГОСТа не дает возможности составить заявку.

Комиссией установлено, что Заказчиком в инструкции по заполнению заявки (п.3.3.1 аукционной документации) установлено: «В случае, если документация об аукционе в электронной форме, проектно-сметная документация содержит указания, ссылки на недействующие, утратившие силу нормативные документы, ГОСТ, СНиП и т.д., участник закупки вправе применять действующие документы, в том числе введенные взамен утративших силу.».

Из содержания указанного пункта аукционной документации усматривается, что участнику закупки следует применять действующую редакцию ГОСТа в случае, если документация об аукционе в электронной форме, проектно-сметная документация содержит указания, ссылки на недействующие ГОСТы.

В связи с изложенным данный довод Заявителя следует признать необоснованным.

5. По мнению Комиссии, указание в аукционной документации разных адресов Заказчика не является нарушением Закона о контрактной системе и не может являться препятствием для участия в электронном аукционе.

6. Довод Заявителя об отсутствии в описании начальной (максимальной) цены контракта словесного обозначения НМЦК не понятен Комиссии. Заявитель не явился на заседание Комиссии и не дал пояснений по поводу обжалуемых действий.

При этом, аукционная документация содержит обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Руководствуясь ст. 106 Закона о контрактной системе, п.2 Постановления Правительства РФ от 26.08.2013 № 728, Комиссия Дагестанского УФАС России по контролю закупок,

Р Е Ш И Л А:

1. Жалобу Заявителя признать обоснованной в части установления Заказчиком требования к прочности изделий архитектурно-строительным из гранита с использованием нестандартных единиц измерения.
2. Признать Заказчика нарушившим п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе.
3. В связи с тем, что выявленное нарушение не повлияло на результаты определения поставщика (подрядчика, исполнителя), предписание об устранении выявленного нарушения не выдавать.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.