

## Решение по делу № 05-6/1-176-2012

14 ноября 2012 года г. Тверь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тверской области по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия, Тверское УФАС России) в следующем составе:

Председатель Комиссии:

Фомин В.М. - руководитель управления,

члены Комиссии:

Посохова Л.В. – заместитель руководителя управления,

Манюгина Е.И. – главный специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа,

Виноградова Ю.Д. – специалист 1 разряда отдела контроля размещения государственного заказа,

в присутствии представителей:

- Министерства здравоохранения Тверской области (далее – заказчик): \*\*\*

- Министерства имущественных и земельных отношений Тверской области (далее – уполномоченный орган): \*\*\*

- ЗАО «ПрограмБанк» (далее – Общество): \*\*\*

рассмотрев в соответствии с Административным регламентом по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, п.п. 5.4-5.6 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом ФАС России от 26.01.2011 № 30, жалобу Общества и проведя в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон) внеплановую проверку,

**УСТАНОВИЛА:**

В Тверское УФАС России 07.11.2012 поступила жалоба Общества, полагающего, что конкурсной комиссией, созданной Министерством имущественных и земельных отношений Тверской области, при проведении открытого конкурса на право заключения государственного контракта на выполнение научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ по созданию Единой медицинской информационной системы здравоохранения Тверской области (извещение от 08.10.2012 № 0136200003612003022) нарушены требования Закона в части соблюдения порядка оценки заявки Общества по критерию оценки «качество работ и квалификация участников конкурса». В своей жалобе Общество указывает на то, что конкурсной комиссией при сопоставлении и оценке заявок на участие в конкурсе были учтены не все документы, представленные Обществом в составе заявки, в связи с чем Обществу было присвоено меньшее количество баллов.

Представители заказчика считают доводы, изложенные в жалобе, несостоятельными, а жалобу не подлежащей удовлетворению, представив письменные возражения по существу жалобы.

Представитель уполномоченного органа также считает жалобу необоснованной, поддержав доводы заказчика.

На момент рассмотрения жалобы государственный контракт заказчиком не заключен.

Комиссия при рассмотрении жалобы руководствовалась также следующим.

В соответствии с частью 3.2 статьи 60 Закона рассмотрение жалобы не проводится в отношении результатов оценки заявок на участие в конкурсе по критериям оценки заявок на участие в конкурсе, указанным в пунктах 1 и 1.1 части 4 статьи 28 (примечание: критерии – функциональные характеристики (потребительские свойства) или качественные характеристики товара; качество работ, услуг и (или) квалификация участника конкурса при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг), пунктах 1, 2 и 4 части 3 статьи 31.6 Закона.

Вместе с тем, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в Постановлении от 17.01.2012 № 9874/11 (арбитражное дело № А40-140188/09-130-768) указал, что предметом такой проверки может являться соблюдение конкурсной комиссией порядка оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе по вышеуказанным критериям. Учитывая, что по спорным критериям оценка осуществлялась по принципу – представлен документ/сведения или не представлен, Комиссией принято решение осуществить проверку соблюдения конкурсной комиссией установленного в конкурсной документации порядка оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе.

Заслушав доводы сторон, рассмотрев представленные на рассмотрение жалобы документы и сведения, Комиссия пришла к следующим выводам.

08.09.2012 уполномоченным органом на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для

размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) размещены извещение № 0136200003612003022 о проведении открытого конкурса и конкурсная документация, согласно которым предметом контракта является выполнение работ по разработке и внедрению Единой медицинской информационной системы здравоохранения Тверской области; начальная (максимальная) цена контракта составляет **79 000 000,00 рублей**.

В соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 21 Закона в извещении о проведении открытого конкурса должны быть предмет контракта с указанием количества поставляемого товара, объема выполняемых работ, оказываемых услуг.

В соответствии с частью 2 статьи 22 Закона конкурсная документация должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

В соответствии с пунктами 14 и 15 части 4 статьи 22 Закона конкурсная документация должна содержать, в том числе, критерии оценки заявок на участие в конкурсе, устанавливаемые в соответствии с частью 4 статьи 28 Закона, а также порядок оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе.

В соответствии с частью 4 статьи 28 Закона для определения лучших условий исполнения контракта, предложенных в заявках на участие в конкурсе, конкурсная комиссия должна оценивать и сопоставлять такие заявки по цене контракта и иным критериям, указанным в конкурсной документации. При этом критериями оценки заявок на участие в конкурсе помимо цены контракта могут быть:

1) функциональные характеристики (потребительские свойства) или качественные характеристики товара;

1.1) качество работ, услуг и (или) квалификация участника конкурса при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг;

2) расходы на эксплуатацию товара;

3) расходы на техническое обслуживание товара;

4) сроки (периоды) поставки товара, выполнения работ, оказания услуг;

5) срок предоставления гарантии качества товара, работ, услуг;

6) объем предоставления гарантий качества товара, работ, услуг.

В соответствии с частью 4.1 статьи 28 Закона конкурсная комиссия при оценке и сопоставлении заявок на участие в конкурсе в соответствии с критерием, предусмотренным пунктом 1.1 части 4 статьи 28 Закона, вправе оценивать деловую репутацию участника конкурса, наличие у участника конкурса опыта выполнения работ, оказания услуг, наличие у него производственных мощностей,

технологического оборудования, трудовых, финансовых ресурсов и иные показатели, необходимые для выполнения работ, оказания услуг, являющихся предметом контракта, в том числе квалификацию работников участника конкурса, в случае, если это установлено содержащимся в конкурсной документации порядком оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе.

Согласно части 7 статьи 28 Закона Порядок оценки заявок на участие в конкурсе устанавливается Правительством Российской Федерации. При установлении порядка оценки заявок на участие в конкурсе Правительством Российской Федерации предусматриваются виды критериев из указанных в части 4 статьи 28 Закона, их содержание и значимость таких критериев в зависимости от видов товаров, работ, услуг.

Правила оценки заявок на участие в конкурсе на право заключить государственный или муниципальный контракт (гражданско-правовой договор бюджетного учреждения) на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков утверждены Постановлением Правительства Российской Федерации от 10.09.2009 г. № 722 (далее – Правила).

Согласно пунктам 26 – 29 Правил оценка заявок по критерию «качество работ, услуг и (или) квалификация участника конкурса при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг» может производиться в случае, если предметом конкурса является выполнение работ, оказание услуг. Содержание указанного критерия, в том числе его показатели, определяется в конкурсной документации в соответствии с частью 4.1 статьи 28 Закона.

Для оценки заявок по критерию «качество работ, услуг и (или) квалификация участника конкурса при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг» каждой заявке выставляется значение от 0 до 100 баллов. В случае если показатели указанного критерия установлены, сумма максимальных значений всех показателей этого критерия, установленных в конкурсной документации, должна составлять 100 баллов.

Для определения рейтинга заявки по критерию «качество работ, услуг и (или) квалификация участника конкурса при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг» в конкурсной документации устанавливаются:

- а) предмет оценки и исчерпывающий перечень показателей по данному критерию;
- б) максимальное значение в баллах для каждого показателя указанного критерия - в случае применения нескольких показателей. При этом сумма максимальных значений всех установленных показателей составляет 100 баллов;
- в) максимальное значение в баллах для указанного критерия, равное 100 баллам, - в случае неприменения показателей.

Заказчиком, уполномоченным органом в конкурсной документации установлены четыре показателя критерия «Качество работ и квалификация участников конкурса».

Обжалуемые Обществом показатели критерия «Качество работ и квалификация участников конкурса» установлены в подпунктах 2.1; 2.2; 2.3; 2.4 пункта 2 Раздела «Качество работ и квалификация участников конкурса» следующим образом:

<p>2.1. Наличие у участника конкурса трудовых ресурсов соответствующей квалификации, необходимых для выполнения работ по предмету открытого конкурса</p> <p>(подтверждается копиями сертификатов и трудовых книжек с указанием последнего места работы, подтверждающих наличие в штате у участника конкурса сертифицированных сотрудников)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 6 и более сертифицированных менеджеров проектов, имеющих квалификационный сертификат по управлению проектами в сфере информационных технологий и связи – 3 балла к сумме баллов данному критерию, менее 6 вышеуказанных специалистов – 0 баллов;</li> <li>• 20 и более сотрудников, имеющих сертификат о прохождении обучения по управлению проектами – 3 балла к сумме баллов по данному критерию, менее 20 вышеуказанных специалистов – 0 баллов;</li> <li>• 20 и более специалистов по администрированию МИС, имеющих квалификационный сертификат – 4 балла к сумме баллов по данному критерию, менее 20 вышеуказанных специалистов – 0 баллов.</li> </ul>	<p>10 баллов</p>
<p>2.2. Наличие у Участника квалификации создания информационных систем</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Наличие Сертификата соответствия системы менеджмента качества, применительно к созданию ИС, включая проектирование, разработку, внедрение и сопровождение – 10 баллов, отсутствие сертификата – 0 баллов</li> </ul>	<p>10 баллов</p>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Предложен и описан детальный план проведения работ в соответствии с предметом открытого конкурса (в плане должны быть отражены календарные планы работ по всем 58 объектам автоматизации с указанием по каждому объекту: <ul style="list-style-type: none"> <li>-сроков реализации каждого этапа;</li> <li>-ожидаемых результатов работ по каждому этапу;</li> <li>-ответственных исполнителей по каждому этапу).</li> </ul> </li> <li>• Предложено и описано типовое решение по внедрению МИС на примере конкретного ЛПУ (по</li> </ul>	

2.3. Степень проработанности технического предложения выполнения работ для достижения наилучшего результата (оценивается путем определения соответствия документов, демо-версий программного обеспечения на соответствие предмету открытого конкурса и техническому заданию)

усмотрению участника)  
(Предложение должно содержать:  
-описание объекта информатизации;  
-описание общей архитектуры программного обеспечения;  
-описание реализованных функций;  
-описание интерфейсов взаимодействия с внешними системами;  
-характеристики требуемой аппаратной части для развертывания системы);

- Предложен и описан порядок проведения инструктажа пользователей (представлены:  
-перечень категорий сотрудников для обучения;  
-программа обучения каждой категории сотрудников;  
-план-график обучения сотрудников по всем 58 объектам информатизации);
- Предложено описание информационного обмена при интеграции медицинской информационной системы с медицинским оборудованием, техническая спецификация протокола взаимодействия с аппаратной частью медицинской аппаратуры);
- Предложено описание программного обеспечения, входящего в состав медицинской системы, обеспечивающего возможность электронной записи на прием к врачу через интернет с приложением демонстрационной версии ПО (web-портал), развернутой на площадке участника открытого конкурса, с доступом через Интернет (представлены:  
-описание предлагаемого решения;

70 баллов

	<p>-указан адрес демонстрационной версии ПО в сети Интернет;</p> <p>-распечатки скриншотов тестового примера по записи гражданина на прием к специалисту;</p> <p>-характеристики требуемой аппаратной части для развертывания системы).</p> <p>Наличие всех вышеперечисленных элементов и соответствие содержания каждого из них указанным требованиям оценивается в 70 баллов.</p> <p>Отсутствие одного или более из вышеперечисленных элемента, а равно несоответствие содержания любого из элементов указанным требованиям оценивается в 0 баллов.</p>	
<p>2.4. Наличие у участника опыта по созданию медицинских информационных систем в ЛПУ различного профиля в объеме не менее 50 установленных АРМ. Подтверждается копиями заключенных договоров (контрактов) по созданию медицинских информационных систем в учреждениях здравоохранения, копиями актов выполнения работ по договорам)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Отсутствие опыта (либо не представлены подтверждающие документы) – 0 баллов;</li> <li>• Наличие от 0 до 20 договоров (контрактов) по созданию медицинских информационных систем в ЛПУ в объеме не менее 50 установленных АРМ – 5 баллов;</li> <li>• Наличие 20 и более договоров (контрактов) по созданию медицинских информационных систем в ЛПУ в объеме не менее 50 установленных АРМ – 10 баллов.</li> </ul>	<p>10 баллов</p>

В соответствии с протоколом № 0136200003612003022-3 оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе Обществу по всем показателям критерия «качество работ и (или) квалификация участника конкурса» присвоено 7 баллов (из 100 возможных), при этом все 7 баллов присвоены по показателю данного критерия, предусмотренного в конкурсной документации в пункте 2.1 Порядка. По остальным показателям критерия Обществу присвоено «0» баллов. Как пояснили представители уполномоченного органа и заказчика, 0 баллов Обществу в рамках данного показателя критерия было присвоено по позиции «20 и более сотрудников, имеющих сертификат о прохождении обучения по управлению проектами – 3 балла к сумме баллов по данному критерию, менее 20 вышеуказанных специалистов – 0 баллов» в связи с тем, что копии трудовых книжек представлены не в полном объеме, листы без идентификационных номеров. В силу пункта 4 Правил делопроизводства в федеральных органах исполнительной власти,

утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 15.06.2009 № 477, копия документа - это документ, полностью воспроизводящий информацию подлинника документа и его внешние признаки (постановление 14 ААС от 15.06.2012 по делу № А13-8853/2011). Как следует из представленного на рассмотрении Комиссии оригинала заявки Общества и не отрицается представителем Общества, в заявку приложены отдельные листы трудовых книжек, следовательно, конкурсная комиссия правомерно по данной позиции критерия «качество работ и (или) квалификация участника конкурса» посчитала, что Обществом не были представлены копии требуемых документов.

Согласно подпункту 2.2 Порядка квалификация участника должна подтверждаться копией сертификата соответствия системы менеджмента качества, применительно к созданию **ИС**, включая проектирование, разработку, внедрение и сопровождение. Общество в своей заявке представило копию сертификата системы менеджмента качества применительно к проектированию, разработке, производству, внедрению и обслуживанию **прикладных программных средств** для решения организационно-экономических задач автоматизации управления предприятиями (организациями), включая задачи планирования и управления производством, бухгалтерского учета и отчетности, делопроизводства, документооборота и управленческой деятельности, банковских и финансовых операций, то есть, не представило копию требуемого документа; буквальное содержание копии сертификата не свидетельствует о применении его к информационным системам; следовательно, конкурсная комиссия правомерно по данной позиции критерия «качество работ и (или) квалификация участника конкурса» посчитала, что Обществом не были представлены копии требуемых документов.

Согласно подпункту 2.4 Порядка квалификация участника должна подтверждаться наличием у участника опыта по созданию медицинских информационных систем в ЛПУ различного профиля в объеме не менее 50 установленных АРМ (подтверждается копиями заключенных договоров (контрактов) по созданию медицинских информационных систем в учреждениях здравоохранения, копиями актов выполнения работ по договорам). В ходе изучения заявки Общества выявлено, что Общество не подтвердило опыт работ по созданию медицинских информационных систем в ЛПУ различного профиля в объеме **не менее 50** установленных АРМ; следовательно, конкурсная комиссия правомерно по данной позиции критерия «качество работ и (или) квалификация участника конкурса» посчитала, что Обществом не были представлены копии требуемых документов.

По установленному подпунктом 2.3 Порядка показателю критерия «Степень проработанности технического предложения выполнения работ для достижения наилучшего результата (оценивается путем определения соответствия документов, демо-версий программного обеспечения на соответствие предмету открытого конкурса и техническому заданию)» Комиссия посчитала, что поскольку в данном случае оценивается «степень проработанности технического предложения» (содержательная часть заявки), то в силу запрета, установленного частью 3.2 статьи 60 Закона, не вправе давать оценку действиям конкурсной комиссии по оценке заявок участников размещения заказа. Вместе с тем, Комиссия считает необходимым отметить, что по всем позициям данного показателя критерия «качество работ и (или) квалификация участника конкурса» заявка Общества содержит необходимые сведения и предложения.



На основании изложенного и руководствуясь частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Тверского УФАС России

**РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ЗАО «ПрограмБанк» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии В.М. Фомин

Члены Комиссии Л.В. Посохова, Е.И. Манюгина, Ю.Д. Виноградова