

Решение по делу №566-кз/2017 о нарушении законодательства в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд

Исх. № 04-04/18958 от 24.11.2017 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Комиссия) в составе:

Заместителя Председателя Комиссии: <...>,
Членов Комиссии: <...>
<...>

в присутствии представителей заказчика ФГБОУ «Казанский национальный исследовательский технический университет им. А.Н. Туполева – КАИ»: <...> (доверенность от 15.11.2017г.), <...> (доверенность от 15.11.2017 г.), в отсутствие представителя заявителя ООО «ИнтеллектСтрой», о времени и месте рассмотрения жалобы уведомленного надлежащим образом, рассмотрев проведением внеплановой проверки в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) жалобу ООО «ИнтеллектСтрой» на действия заказчика ФГБОУ «Казанский национальный исследовательский технический университет им. А.Н. Туполева – КАИ» при проведении закупки №0311100002617000167 на предмет: «Оказание услуг по комплексной уборке и содержанию в надлежащем санитарном и техническом состоянии помещений и зданий, а также прилегающих территорий КНИТУ-КАИ»,

У С Т А Н О В И Л А:

Извещение о проведении электронного аукциона №0311100002617000167 было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов www.zakupki.gov.ru 24.10.2017 года.

Заказчик – ФГБОУ «Казанский национальный исследовательский технический университет им. А.Н. Туполева – КАИ»

Начальная (максимальная) цена контракта — 41 615 868, 93 руб.

Суть жалобы, по мнению заявителя, аукционная документация размещена с нарушением норм действующего законодательства о контрактной системе.

Представители заказчика с доводами, изложенными в жалобе заявителя, не согласились, представили устные и письменные пояснения.

Заслушав представителей заказчика, а также изучив материалы, Комиссия установила следующее.

1. Относительно довода, что заказчиком либо дан не полный перечень видов работ, либо перечень товаров, используемых при оказании услуг, является избыточным.

<...>

Из требований, установленных в Техническом задании документации рассматриваемого аукциона и подлежащих указанию в первой части заявки следует, что участникам необходимо представить согласие, предусмотренное пунктом 3.3.2.2. настоящей части, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара при условии отсутствия в данной документации указания на товарный знак, знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Вместе с тем, ГОСТ устанавливает возможность производства материалов с характеристиками как в диапазоне значения показателей, так и конкретных, причем каждое такое изделие будет соответствовать ГОСТ.

Таким образом, установив в документации соответствие требуемых материалов ГОСТам, у Заказчика отсутствует необходимость «переписывания» в Техническое задание требований, предъявляемых к производству таких материалов или химическому составу и, тем более, указания конкретных характеристик (при условии, что ГОСТ устанавливает диапазон) без необходимости.

Таким образом, действия заказчика нарушают требования пункта 1 части 1 статьи 64 с отсылочной нормой на пункт 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе.

Следовательно, довод заявителя признан обоснованным.

В связи с тем, что выявленное нарушение не повлияло на результаты осуществления закупки (определения поставщика), предписание об устранении нарушения законодательства о контрактной системе не выдавать.

На основании вышеизложенного, руководствуясь пунктом 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу ООО «ИнтеллектСтрой» на действия заказчика ФГБОУ «Казанский национальный исследовательский технический университет им. А.Н. Туполева – КАИ» при проведении электронного аукциона № 0311100002617000167 на предмет: «Оказание услуг по комплексной уборке и содержанию в надлежащем санитарном и техническом состоянии помещений и зданий, а также прилегающих территорий КНИТУ-КАИ» частично обоснованной.

2. Признать заказчика ФГБОУ «Казанский национальный исследовательский технический университет им. А.Н. Туполева – КАИ» нарушившим требования пункта

1 части 1 статьи 64 с отсылочной нормой на пункт 1 части 1 статьи 33 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

3. Передать в установленном порядке материалы должностному лицу Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан для рассмотрения вопроса о необходимости возбуждения административного производства в отношении лиц, допустивших нарушение норм законодательства Российской Федерации о контрактной системе.

Решение Комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Заместитель Председателя Комиссии <...>

Члены Комиссии <...>

<...>