

**Дело № РНП-29-22**

**029/06/104-130/2020**

Заказчик:

**Администрация МО «Ленский муниципальный район»**

165780, Архангельская область, Ленский район, с.Яренск, ул. Бр. Покровских, д.19

E-mail: jarensk-29@yandex.ru

Участник закупки:

ИП Михальков Максим Максимович

<...>

## **РЕШЕНИЕ**

07 февраля 2020 года г. Архангельск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия Архангельского УФАС России) в составе:

### **Председатель комиссии:**

Короткова И.Ю.      Заместитель руководителя Управления - начальник отдела контроля закупок,

### **Члены комиссии:**

Малышева О.С.      Главный специалист-эксперт отдела контроля закупок;  
Чирова Л.А.      Ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок;

на основании статьи 104 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - ФЗ «О контрактной системе»), постановления Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1062 «О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)», Постановления Правительства РФ от 26.08.2013 № 728 «Об определении полномочий федеральных органов исполнительной власти в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации», Приказа Архангельского УФАС России от 26.08.2019 № 158,

### **в отсутствии представителей от:**

Заказчика и Участника закупки, которые уведомлены надлежащим образом о

времени и месте рассмотрения настоящего дела, своих представителей не направили.

УСТАНОВИЛА:

31 января 2020 года в Архангельское УФАС России – уполномоченный федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий контроль в сфере закупок, поступило обращение администрации МО «Ленский муниципальный район» (далее - Заказчик) о включении сведений об ИП Михалькове Максиме Максимовиче в Реестр недобросовестных поставщиков.

Содержание обращения:

Согласно обращению Заказчика, муниципальный контракт от 12 ноября 2019 года №0324300055419000098 на поставку светодиодных светильников для уличного освещения (извещение № 0324300055419000098), заключенный с ИП Михальковым Максимом Максимовичем, расторгнут в связи с принятием Заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения муниципального контракта.

**Комиссия Архангельского УФАС России осуществила проверку факта одностороннего расторжения от исполнения муниципального контракта с учетом следующего.**

23.10.2019 Заказчиком на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети Интернет <http://zakupki.gov.ru> размещено извещение №0324300055419000098 о проведении электронного аукциона и документация об электронном аукционе на право заключения муниципального контракта на поставку светодиодных светильников для уличного освещения (далее – документация об аукционе).

Начальная (максимальная) цена муниципального контракта – 448 146,28 рублей.

01.11.2019 по результатам проведенной процедуры аукциона победителем был признан участник закупки ИП Михальков Максим Максимович, предложивший цену контракта 239 758,39 рублей.

12.11.2019 между Заказчиком и ИП Михальковым М.М. (далее – Поставщик, Предприниматель) заключен муниципальный контракт №0324300055419000098 (далее – Контракт) на поставку светодиодных светильников для уличного освещения.

В соответствии с пунктами 1.1 и 1.2 Контракта «Поставщик принимает на себя обязательства по поставке светодиодных светильников для уличного освещения в соответствии с Приложением № 1 «Спецификация» к настоящему Контракту и Приложением № 2 «Техническим заданием», а Заказчик обязуется принять и оплатить поставленный Товар. Поставка Товара, указанного в пункте 1.1 настоящего Контракта, осуществляется одной партией с даты заключения Контракта в течение 20 календарных дней».

Пунктом 7.2 контракта определено, что для проверки предоставленных Поставщиком результатов, предусмотренных Контрактом, в части их соответствия условиям Контракта Заказчик обязан провести экспертизу. Экспертиза

результатов, предусмотренных Contractом, может проводиться Заказчиком своими силами или к ее проведению могут привлекаться эксперты, экспертные организации на основании соответствующих контрактов.

03.12.2019 Поставщиком были поставлены светодиодные светильники для уличного освещения марки DIO 55T в количестве 116 штук.

Согласно протоколу приемочной комиссии от 05.12.2019 №190 «поставленные товары не соответствуют условиям муниципального контракта и требованиям нормативной технической документации. Поставщик в течение 5 (пяти) календарных дней, с даты получения претензии Заказчика, должен осуществить замену поставленного некачественного товара товаром надлежащего качества, соответствующего условиям Contractа».

Исходя из заключения экспертизы результатов предусмотренных Contractом, проводимой силами Заказчика, от 05.12.2019 в ходе оценки результатов исполнения контракта были выявлены следующие недостатки, препятствующие приемке:

«...При поставке товара не предоставлены необходимые документы: сертификат независимой экспертизы по подтверждению основных характеристик светодиодного светильника DIO 55T; сертификат на источник питания; гарантийный талон; техническая и эксплуатационная документация на товар (предоставлен паспорт <...> руководство по эксплуатации и установке - без номера и без подписей, дата выпуска товара указана в паспорте 11.2019 года, не указана страна происхождения товара).

При поставке товара обнаружены следующие дефекты:

- несоответствующая упаковка (не герметичная, товар упакован в слюду). Товар должен поставляться в упаковке, которая должна обеспечивать его сохранность при транспортировке и хранении;
- на металлическом корпусе есть шероховатости и металлические заусенцы, край не обработан;
- светодиоды размещены на корпусе светильника ассиметрично, панель светодиодов закреплена на корпусе светильника саморезами, выступающими с обратной стороны корпуса с металлическими заусеницами и острыми краями;
- блок питания имеются сколы, ни как не сдерживает вспененный полиэтилен, на блоке питания указана страна производства – Китай;
- не герметичный корпус, отсутствие закрывающей пластины снизу, что влечет за собой проникновение осадков и посторонних предметов в корпус;
- отсутствие детали для безопасного крепления кронштейна».

10.12.2019 в адрес Заказчика в ответ на протокол приемочной комиссии от 05.12.2019 №190 Поставщиком был направлен пакет недостающих документов, однако замена товара ИП Михальковым М.М. не произведена ввиду того, что поставленный товар, по мнению Поставщика, соответствует условиям контракта (письмо от 13.12.2019 №0812).

19.12.2019 в адрес Поставщика направлена претензия №1 с требованием уплаты неустойки в связи с несоответствием качества товара в размере 1% от цены контракта, а именно: 2 397,58 рублей.

20.12.2019 ИП Михальковым М.М. указанная выше неустойка оплачена в полном объеме (платежное поручение №106 от 20.12.2019 на сумму 2 397,58 рублей).

19.12.2019 Заказчиком было принято решение об одностороннем отказе от исполнения Контракта в связи с существенным нарушением исполнения обязательств со стороны Подрядчика: «товар поставлен некачественный, замена товара участником не произведена».

Частью 12 статьи 95 ФЗ «О контрактной системе» предусмотрено, что решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее чем в течение трех рабочих дней с даты принятия указанного решения, размещается в единой информационной системе и направляется поставщику (подрядчику, исполнителю) по почте заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу поставщика (подрядчика, исполнителя), указанному в контракте, а также телеграммой, либо посредством факсимильной связи, либо по адресу электронной почты, либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование такого уведомления и получение заказчиком подтверждения о его вручении поставщику (подрядчику, исполнителю). Выполнение заказчиком требований указанной части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта. Датой такого надлежащего уведомления признается дата получения заказчиком подтверждения о вручении поставщику (подрядчику, исполнителю) указанного уведомления либо дата получения заказчиком информации об отсутствии поставщика (подрядчика, исполнителя) по его адресу, указанному в контракте. При невозможности получения указанных подтверждения либо информации датой такого надлежащего уведомления признается дата по истечении тридцати дней с даты размещения решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в единой информационной системе.

Исходя из информации с официального сайта решение от 19.12.2019 об одностороннем отказе от исполнения Контракта 20.12.2019 было размещено Заказчиком в разделе «Дополнительная информация о закупках, контрактах».

23.12.2019 направлено Поставщику по почте заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу Поставщика, указанному в Контракте: 620088, Свердловская область, г. Екатеринбург, ул. Культуры, 19-39 (почтовый идентификатор 16578037028881), а также по адресу электронной почты, указанной в контракте: vv@indiled.ru.

Согласно пояснениям Заказчика (письмо от 07.02.2020 №834) подтверждения о получении решения от 19.12.2019 об одностороннем отказе от исполнения Контракта заказным письмом и по электронной почте получено не было. Поэтому датой надлежащего уведомления Заказчиком Поставщика следует считать дату по истечении 30 дней с момента размещения решения в ЕИС.

Дата надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения Контракта – 19.01.2020.

В соответствии с частью 13 статьи 95 ФЗ «О контрактной системе» решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Таким образом, решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и Контракт считается расторгнутым с 30.01.2020, что подтверждается размещенной 30.01.2020 Заказчиком информацией о расторжении Контракта на официальном сайте в карточке контракта с реестровой записью № 291500096219000080, реестровая запись Контракта в реестре контрактов переведена на статус «Исполнение прекращено».

Частью 6 статьи 104 ФЗ «О контрактной системе» определено, что в случае расторжения контракта по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта заказчик в течение трех рабочих дней с даты расторжения контракта направляет в федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, информацию, предусмотренную частью 3 указанной статьи, а также копию решения суда о расторжении контракта или в письменной форме обоснование причин одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта.

Информация, предусмотренная частью 6 статьи 104 ФЗ «О контрактной системе», направлена Заказчиком в адрес Архангельского УФАС России в установленный законом срок – 30.01.2020.

Согласно пояснениям ИП Михалькова Максима Максимовича (письмо от 05.02.2020 №05/02/2020 (вх.№943 от 07.02.2020)) Поставщиком все обязательства по Контракту выполнены в полном объеме. Экспертиза, проведенная Заказчиком, не соответствовала требованиям к проведению экспертиз (ГОСТ Р 54350-2015), в связи с чем, следует сделать вывод, что экспертиза не проводилась, исправления каких либо имевшихся, по мнению Заказчика, недочетов не предполагалось. Поставщик имеет достойную репутацию на рынке светодиодной продукции, поставляемые и изготавливаемые им светильники распространяются, в том числе и посредством участия в государственных закупках по всей территории РФ и существенных замечаний со стороны качества до настоящего времени не имели.

Кроме того, Комиссия Архангельского УФАС России отмечает, что согласно пояснениям Поставщика, в адрес Арбитражного суда Архангельской области было направлено исковое заявление о признании недействительным одностороннего отказа от исполнения контракта (письмо №03/02/2020 от 03.02.2020).

Вместе с тем, частью 9 статьи 95 ФЗ «О контрактной системе» установлено, что заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

Частью 2 статьи 450.1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) предусмотрено, что в случае одностороннего отказа от договора (исполнения договора) полностью или частично, если такой отказ допускается, договор

считается расторгнутым или измененным.

В силу части 2 статьи 450 ГК РФ существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Согласно пунктам 1, 2 статьи 523 ГК РФ односторонний отказ от исполнения договора поставки (полностью или частично) или одностороннее его изменение допускаются в случае существенного нарушения договора одной из сторон. Нарушение договора поставки поставщиком предполагается существенным в случаях:

- поставки товаров ненадлежащего качества с недостатками, которые не могут быть устранены в приемлемый для покупателя срок;
- неоднократного нарушения сроков поставки товаров.

В силу статьи 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. По состоянию на 07.02.2020 Поставщиком обязательства по Контракту не выполнены.

Действуя в рамках заключенного контракта, участник закупки должен осознавать то обстоятельство, что он вступает в правоотношения по расходованию публичных финансов (в данном случае расходованию средств субсидий, выделенных на финансовое обеспечение выполнения государственного задания), что требует от него большей заботливости и осмотрительности при исполнении своих обязанностей.

Комиссия Архангельского УФАС России приходит к выводу о том, что в ходе исполнения Поставщиком обязательств по Контракту на поставку светодиодных светильников для уличного освещения Заказчик не получил тот результат, на который был в праве рассчитывать при заключении договора, а именно: светодиодные светильники для уличного освещения надлежащего качества.

Как указано в Определении Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17 сентября 2012 года №ВАС-11617/12, включение сведений в реестр недобросовестных поставщиков является санкцией за недобросовестное поведение участника закупки, выражающееся в намеренном и умышленном нарушении положений законодательства.

Таким образом, для целей исключения возможности необоснованного ограничения прав лица на дальнейшее участие в аукционах, административным органом наряду с фактом неисполнения контракта, должно быть установлено, что участник закупки не исполнил условия контракта немотивированно, без наличия к тому веских и объективных оснований, не позволяющих выполнить условия этого контракта; антимонопольному органу следует установить факт недобросовестности и вины участника закупки.

В материалы дела ИП Михальковым М.М. не представлено доказательств надлежащего исполнения условия контракта, а именно: соответствия поставленного товара условиям контракта.

Кроме того, административный процесс рассмотрения обращений Заказчиков о включении сведений в реестр недобросовестных поставщиков не обязывает Комиссию Архангельского УФАС России устанавливать те факты, которые умалчиваются участниками процесса.

В соответствии с частью 2 статьи 104 ФЗ «О контрактной системе», в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

Из пункта 11 Правил ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1062 (далее – Правила ведения реестра), следует, что в реестр недобросовестных поставщиков включаются только проверенные сведения. Необходимым условием является наличие в представленных материалах фактов, подтверждающих недобросовестность поставщика (подрядчика, исполнителя).

Размещение сведений об участнике закупки в реестре недобросовестных поставщиков осуществляется лишь в случае, если антимонопольный орган в результате проведенной проверки установит факт недобросовестного поведения поставщика при исполнении контракта, выявит обстоятельства, свидетельствующие о намерении участника закупки отказаться от заключения контракта, о направленности его действий на несоблюдение условий контракта.

Исходя из положений статьи 104 ФЗ «О контрактной системе» реестр недобросовестных поставщиков с одной стороны является специальной мерой ответственности, установленной законодателем в целях обеспечения исполнения лицом обязательств, принятых в рамках осуществления закупки. При этом одним из последствий включения в реестр недобросовестных поставщиков (в качестве санкции за допущенное нарушение) может являться ограничение прав такого лица на участие в закупках в течение установленного срока (часть 9 статьи 104 ФЗ «О контрактной системе»).

Пунктом 12 Правил ведения реестра, в том числе установлено, что по результатам рассмотрения представленных информации и документов и проведения проверки фактов, указанных в пункте 11 указанных Правил, выносится решение. В случае подтверждения достоверности указанных фактов уполномоченный орган выносит решение о включении информации о недобросовестном поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр. В ином случае уполномоченный орган выносит решение об отказе во включении информации о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр. Копии вынесенного уполномоченным органом решения направляются заказчику, лицу, информация о котором направлена заказчиком для включения в реестр, и иным заинтересованным лицам.

Таким образом, Комиссия Архангельского УФАС России, проведя оценку действий ИП Михалькова Максима Максимовича, приходит к выводу о недобросовестных действиях Индивидуального предпринимателя, выразившихся в ненадлежащем исполнении требований законодательства о контрактной системе в части неисполнения контракта, и сведения в отношении ИП Михальков Максим

Максимович подлежат включению в реестр недобросовестных поставщиков.

Руководствуясь статьей 104 ФЗ «О контрактной системе», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере закупок

**РЕШИЛА:**

1. Включить сведения, представленные Заказчиком – Администрацией МО «Ленский муниципальный район» в отношении Индивидуального предпринимателя Михалькова Максима Максимовича (...) в Реестр недобросовестных поставщиков сроком на два года в связи с решением Заказчика об одностороннем отказе от исполнения муниципального контракта от 12 ноября 2019 года №0324300055419000098 на поставку светодиодных светильников для уличного освещения (извещение № 0324300055419000098).

2. Датой включения сведений в отношении ИП Михалькова Максима Максимовича в Реестр недобросовестных поставщиков считать дату размещения указанных сведений в единой информационной системе в сфере закупок в информационно - телекоммуникационной сети «Интернет».

*Примечание: Решение может быть обжаловано заинтересованным лицом в арбитражный суд в течение трех месяцев в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.*

Председатель Комиссии И.Ю. Короткова

Члены Комиссии Л.А. Чирова

О.С. Малышева