

(Описание: GRAPHIC1)

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА  
УПРАВЛЕНИЕ ПО УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Спасская ул.д.8, г. Ульяновск 432970 ГСП, тел. 41-32-03

[www.ulyanovsk.fas.gov.ru](http://www.ulyanovsk.fas.gov.ru), [to73@fas.gov.ru](mailto:to73@fas.gov.ru)

РЕШЕНИЕ

13.07.2015

2015

Дело № 12 318/03-

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю закупок в составе: <...>

рассмотрев дело № 12 318/03-2015, возбужденное по жалобе ООО «ФАРМ-ПОСТАВКА» на действия заказчика - Министерства здравоохранения Ульяновской области (далее – заказчик, уполномоченный орган – Департамент государственных закупок Министерства экономического развития Ульяновской области, далее – уполномоченный орган) при проведении аукциона в электронной форме № 0168200002415002987 на поставку лекарственного препарата: Ботулинический токсин типа А-гемагглютинин комплекс (начальная (максимальная) цена контракта – 317 399,70 руб., дата окончания срока подачи заявок – 06.07.2015 г. в 09:00) по признакам нарушения Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ (далее - Закон о контрактной системе), и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, в порядке, предусмотренном Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 г. № 727/14,

УСТАНОВИЛА:

Вх. № 4665 от 06.07.2015 г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области поступила жалоба ООО «ФАРМ-ПОСТАВКА» на действия

заказчика при проведении аукциона в электронной форме № 0168200002415002987.

Содержание жалобы составляет указание, в том числе на следующее.

Объектом закупки является лекарственный препарат с международным непатентованным наименованием (далее – МНН) «Ботулинический токсин типа А – гемагглютинин комплекс», при этом начальная (максимальная) цена контракта была рассчитана на основе данных стоимости лекарственного препарата с МНН «Ботулинический токсин типа А» и торговым наименованием «Ксеомин», который является иной активной субстанцией.

Кроме того, лекарственный препарат с международным непатентованным наименованием (далее – МНН) «Ботулинический токсин типа А – гемагглютинин комплекс» включен в перечень жизненно-необходимых и важнейших лекарственных препаратов для медицинского применения, предельная цена которых зарегистрирована и не соответствует данным, указанным в обосновании начальной (максимальной) цены контракта

Учитывая изложенное, ООО «ФАРМ-ПОСТАВКА» считает, что заказчиком были нарушены требования статей 22 и 64 Закона о контрактной системе.

На заседании Комиссии 10.07.2015 г. представитель ООО «ФАРМ-ПОСТАВКА» поддержал доводы, изложенные в жалобе.

Представитель заказчика и члены единой комиссии на заседании Комиссии 10.07.2015 г. с доводами жалобы не согласились, представили письменные пояснения, содержащие указание, в том числе, на следующее.

На основании данных экспертизы ФГБУ «Научный центр экспертизы средств медицинского применения» Министерства здравоохранения Российской Федерации было установлено, что лекарственные препараты «Ботулинический токсин типа А – гемагглютинин комплекс» и «Ботулинический токсин типа А» являются аналогичными.

Кроме того, в связи с дефицитом бюджетных средств при обосновании начальной (максимальной) цены контракта был взят препарат имеющий наименьшую цену.

Учитывая изложенное, представитель заказчика считает жалобу ООО «ФАРМ-ПОСТАВКА» необоснованной.

Представитель уполномоченного органа на заседании Комиссии 10.07.2015 г. не согласилась с доводами жалобы, представила письменные пояснения, содержащие указание на то, что уполномоченный орган разрабатывает и утверждает документацию о закупке на основании технико-экономического задания заказчика, следовательно нарушения законодательства о контрактной системе в действиях уполномоченного органа отсутствуют.

В рассмотрении жалобы объявлялся перерыв до 16:00 13.07.2015 г. для документального анализа материалов по делу.

Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено следующее.

На официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 22.06.2015 г. были опубликованы извещение и документация о проведении аукциона в электронной форме № 0168200002415002987 на поставку лекарственного препарата: Ботулинический токсин типа А-гемагглютинин комплекс (начальная (максимальная) цена контракта – 317 399,70 руб., дата окончания срока подачи заявок – 06.07.2015 г. в 09:00).

26.06.2015 г. заказчиком были внесены изменения в документацию об аукционе.

26.06.2015 г., 30.06.2015 г., 03.07.2015 г. были опубликованы разъяснения положений аукционной документации.

Согласно протоколу рассмотрения единственной заявки на участие в электронном аукционе от 07.07.2015 г. заявка ЗАО «Фирма ЕВРОСЕРВИС» была признана соответствующей требованиям закона о контрактной системе и аукционной документации, аукцион признан несостоявшимся.

Рассмотрев представленные материалы, а также проведя с подпунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановую проверку, Комиссия приняла решение признать жалобу ООО «ФАРМ-ПОСТАВКА» обоснованной. При этом Комиссия исходила из следующего.

Пункт 2 статьи 42 Закона о контрактной системе содержит указание на то, что извещение об осуществлении закупки должно содержать, в том числе, краткое изложение условий контракта, содержащее наименование и описание объекта закупки с учетом требований, предусмотренных статьей 33 Закона о контрактной системе, информацию о количестве и месте доставки товара, являющегося предметом контракта, месте выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, а также сроки поставки товара или завершения работы либо график оказания услуг, начальная (максимальная) цена контракта, источник финансирования.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе

заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться, в том числе, следующим правилом: описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

Согласно пункту 6 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке должна содержать указание на международные непатентованные наименования лекарственных средств или при отсутствии таких наименований химические, группировочные наименования, если объектом закупки являются лекарственные средства.

В соответствии с пунктом 9 раздела 1 «Общие сведения об электронном аукционе» и приложением № 1 «Описание объекта закупки и количество» документации объектом закупки является лекарственный препарат: Ботулинический токсин типа А-гемагглютинин комплекс.

При этом, приложение № 2 «Обоснование начальной (максимальной) цены контракта» документации содержит указание на то, что расчет начальной (максимальной) цены контракта был произведен заказчиком на основании части 8 статьи 22 Закона о контрактной системе, в соответствии с приказом Министерства экономики Ульяновской области от 27.02.2010 г. № 06-21 «Об утверждении предельных оптовых и предельных розничных надбавок к ценам на лекарственные препараты, включенные в перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов на территории Ульяновской области». Предельная оптовая цена рассчитана из Государственного реестра предельных отпускных цен производителей на лекарственные препараты по состоянию на 30.04.2015 г., а именно, на основании предельной отпускной цены препарата с торговым наименованием «Ксеомин».

Вместе с тем, согласно Государственному реестру лекарственных средств (<http://grls.rosminzdrav.ru>) препарат с указанным торговым наименованием («Ксеомин», регистрационное удостоверение № ЛСР-004746/08) представляет собой ботулинический токсин типа А. При этом группировочному наименованию препарата, являющегося объектом закупки - ботулинический токсин типа А-гемагглютинин комплекс, соответствуют препараты с торговыми наименованиями «Диспорт», «Релатокс» и «Ботокс».

Таким образом, обоснование начальной (максимальной) цены контракта произведено с использованием препарата, группировочное наименование которого не соответствует группировочному наименованию объекта закупки, что является нарушением пункта 1 части 1 статьи 33 и пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

Доводы заказчика, о том что в соответствии с письмом ФГБУ «НЦЭСМП» Минздрава России № 10741 от 29.10.2012 г. препараты ботулинический токсин типа А-гемагглютинин комплекс и ботулинический токсин типа А являются аналогичными и для заказчика не имеет значения, какой из указанных препаратов будет предложен участниками закупки, не могут быть приняты в внимание на основании следующего.

Письмом ФГБУ «НЦЭСМП» Минздрава России № 10741 от 29.10.2012 г. не содержит прямого указания на аналогичность указанных препаратов и содержит указание на отличие между ними в виде наличия в активной субстанции препарата «ботулинический токсин типа А-гемагглютинин комплекс» комплекса с белком-гемагглютином, а также подтверждает, что указанные наименования являются группировочными и не являются МНН. Более того, согласно информации из официального сайта Росздравнадзора указанные формулировки в настоящее время являются разными группировочными наименованиями.

Учитывая, что в соответствии с пунктом 3.2. Порядка взаимодействия уполномоченного органа и государственных заказчиков (утвержден постановлением Правительства Ульяновской области от 14.04.2014 г. № 8/125-П) заказчик формирует технико-экономическое задание, которое должно содержать, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта (лота) и описание объекта закупки и показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги потребностям заказчика, нарушение пункта 1 части 1 статьи 33 и пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе было допущено со стороны заказчика.

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь частью 1 статьи 2, пунктом 1 части 15, пунктом 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе,

#### РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ФАРМ-ПОСТАВКА» обоснованной.
2. Признать в действиях заказчика нарушение пункта 1 части 1 статьи 33 и пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.
3. Обязать заказчика, уполномоченный орган устранить допущенное нарушение путем аннулирования электронного аукциона № 0168200002415002987 на что выдать предписание.
4. Передать материалы дела № 12 318/03-2015 уполномоченному должностному лицу Ульяновского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

<...>

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание: За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 7 статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

#### ПРЕДПИСАНИЕ № 50

13.07.2015

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю закупок в составе: <...>

руководствуясь пунктом 2 части 22 статьи 99 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ (далее - Закон о контрактной системе), пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе и на основании своего решения от 13.07.2015 г. по делу № 12 318/03-2015, возбужденному по жалобе ООО «ФАРМ-ПОСТАВКА» на действия заказчика - Министерства здравоохранения Ульяновской области (уполномоченный орган – Департамент государственных закупок Министерства экономического развития Ульяновской области) при проведении аукциона в электронной форме № 0168200002415002987 на поставку лекарственного препарата: Ботулинический токсин типа А-гемагглютинин комплекс (начальная (максимальная) цена контракта – 317 399,70 руб., дата окончания срока подачи заявок – 06.07.2015 г. в 09:00),

#### ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Министерству здравоохранения Ульяновской области, Департаменту государственных закупок Министерства экономического развития Ульяновской области в срок до 23.07.2015 г. устранить допущенные заказчиком нарушения пункта 1 части 1 статьи 33 и пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе путем аннулирования электронного аукциона № 0168200002415002987.

2. Оператору электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» необходимо обеспечить возможность исполнения указанного предписания.

3. В срок до 27.07.2015 г. представить письменное доказательство исполнения настоящего предписания.

<...>

Предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание: За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 7 статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.