

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-15381/2022 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров
18.10.2022 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

.....

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «МЕГАПОЛИС», ООО УК «Автодор»,

рассмотрев жалобу ООО «МЕГАПОЛИС» (далее - Заявитель) на действия ООО УК «Автодор» (далее — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на ежедневную комплексную и поддерживающую уборку помещений и мест общего пользования (участниками которого могут являться только субъекты малого и среднего предпринимательства) (реестровый № 32211615616) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки, мотивированная неправомерным отклонением заявки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое

обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Заявитель в своей жалобе выражает несогласие с решением закупочной комиссии об отклонении заявки, поскольку представленные в составе заявки документы полностью соответствуют требованиям, установленным в Закупочной документации.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 г. N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно части 10 статьи 3.2 Закона о закупках, заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика.

Комиссией установлено, что 11.08.2022 Заказчик на сайте электронной торговой площадки ООО «ЭТП ГПБ», а также на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>) (далее – ЕИС), разместил информацию о проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на ежедневную комплексную и поддерживающую уборку помещений и мест общего пользования (участниками которого могут являться только субъекты малого и среднего предпринимательства) (реестровый № 32211615616) (далее – конкурс, процедура).

Согласно протоколу рассмотрения вторых частей заявок от 23.09.2022 № 32211615616-02 заявка Заявителя отклонена ввиду несоответствия представленного в составе коллективной заявки решения об одобрении крупной сделки требованиям Закупочной документации.

Так, в соответствии с подпунктом «ж» пункта 1 части 4 статьи 29 Положения о закупке, пунктом «ж» части 3 раздела IV Закупочной документации вторая часть заявки, составленная по форме, установленной приложением № 3 к Документации, должна содержать копию решения о согласии на совершение крупной сделки или о последующем одобрении этой сделки, если требование о наличии указанного решения установлено законодательством Российской Федерации и для участника закупки заключение по результатам такой закупки договора либо предоставление обеспечения заявки на участие в такой закупке (если требование об обеспечении заявок установлено заказчиком в извещении об осуществлении такой закупки, документации о конкурентной закупке), обеспечения исполнения договора (если требование об обеспечении исполнения договора установлено заказчиком в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке) является крупной сделкой.

Приложением № 5 к Закупочной документации установлена инструкция по заполнению форм и порядку подачи заявки, согласно которой все документы, входящие в состав заявки, должны быть представлены в действующих редакциях (кроме случаев, когда в соответствии с Документацией требуется предоставление и ранее действовавших редакций документов), надлежащим образом оформлены в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации и Документацией, а документы, составленные за рубежом, – в соответствии с требованиями применимого законодательства, и иметь необходимые для их идентификации реквизиты (дата выдачи, должность и подпись подписавшего лица с расшифровкой, а также бланк отправителя, исходящий номер, печать – в случае их наличия).

На основании подпункта «в» части 3 раздела VII Закупочной документацией и подпункта «в» части 1 статьи 40 Положения установлено, что Комиссия отклоняет участника закупок в случае, если документы и/или копии документов, сведения и/или материалы, предусмотренные закупочной документацией, не представлены, и/или предоставлены в неполном объеме, и/или оформлены не в соответствии с требованиями документации о закупке, и/или нечитаемы, и/или представлены в

недействующих редакциях, и/или составлены в нарушение требований применимого законодательства.

Вместе с тем, Комиссия отмечает, что требования к содержанию решения о согласии на совершение крупной сделки установлены в статье 46 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», согласно которой в решении о согласии на совершение крупной сделки должны быть указаны лицо (лица), являющееся ее стороной, выгодоприобретателем, цена, предмет сделки и иные ее существенные условия или порядок их определения. В решении о согласии на совершение крупной сделки могут не указываться сторона сделки и выгодоприобретатель, если сделка заключается на торгах, а также в иных случаях, если сторона сделки и выгодоприобретатель не могут быть определены к моменту получения согласия на совершение такой сделки.

Таким образом, согласно требованиям пункта статьи 46 Закона об обществах с ограниченной ответственностью в решении об одобрении крупной сделки необходимо указать предмет сделки и иные ее существенные условия или порядок их определения.

Комиссией установлено, что Заявителем была подана коллективная заявка, в которой участником 2 (ООО «СпецКлинингСервис») представлен протокол внеочередного общего собрания участников Общества № 2 от 01.08.2018 об одобрении крупных сделок, по результатам проведения «открытых конкурсов, конкурсов с ограниченным участием, двухэтапных конкурсов, закрытых конкурсов, закрытых конкурсов с ограниченным участием, закрытых двухэтапных конкурсов, аукционов в электронной форме, закрытых аукционов, запросов котировок, запросов предложений, сделок, не превышающих начальной (максимальной) цены контракта 50 000 000 (пятьдесят миллионов) рублей 00 копеек с учетом всех расходов (например, связанных с регистрацией договора и подготовкой документов)».

При этом, в представленном коллективным участников протоколе общего собрания участников Общества не указаны стороны, предмет сделки и иные ее существенные условия или порядок их определения, в соответствии с требованиями статьи 46 Закона об обществах с ограниченной ответственностью.

Согласно бухгалтерскому балансу на 31.12.2021 г., размещенному в Государственном информационном ресурсе бухгалтерской (финансовой) отчетности (ресурса БФО) <https://bo.nalog.ru>, сумма сделки составляет более 25% балансовой стоимости активов Общества, что является крупной сделкой для ООО «СпецКлинингСервис».

Таким образом, представленное Заявителем в составе заявки решение об одобрении крупной сделки не соответствовало требованиям статьи 46 Закона об обществах с ограниченной ответственностью, а также требованиям Закупочной документации и Положения о закупках.

Комиссия отмечает, что при оценке соблюдения правил совершения крупной сделки или сделки с заинтересованностью необходимо исходить из того, что в решении о согласии на совершение (одобрении) сделки (статья 157.1 ГК РФ) (далее - решение об одобрении, одобрение), по общему правилу, должно быть указано лицо (лица), являющееся ее стороной (сторонами),

выгодоприобретателем (выгодоприобретателями), а также ее основные условия (условия, имеющие существенное значение для принятия решения о ее одобрении, например, цена, предмет, срок, наличие обязанности предоставить обеспечение исполнения обязательств и т.п.) или порядок их определения. Совершенная сделка считается одобренной, если ее основные условия соответствовали сведениям об этой сделке, нашедшим отражение в решении об одобрении ее совершения либо в приложенном к этому решению проекте сделки.

Указанная позиция изложена в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26.06.2018 № 27 «Об оспаривании крупных сделок и сделок, в совершении которых имеется заинтересованность».

Также, в постановлении Девятого апелляционного арбитражного суда от 19.04.2022 № 09АП-14281/2022 по делу № А40-191024/2021 указано, что предмет сделки обязательно должен быть указан в решении об одобрении крупной сделки. В отношении иных условий законодательно установлена возможность вариативного указания условий, но не в отношении предмета сделки.

Комиссия также отмечает, что Заявитель самостоятельно определил спорную сделку как крупную, приложив к заявке протокол внеочередного общего собрания участников Общества от 01.08.2018, следовательно такое решение об одобрении крупной сделки должно соответствовать требованиям законодательства.

На основании изложенного, Комиссия считает решение Закупочной комиссии Заказчика об отклонении заявки Заявителя правомерным, принятым в соответствии с требованиями Закупочной документации и требований Закона о закупках.

Комиссия также отмечает, что Заявитель конклюдентно согласился (п. 1 ст. 8 ГК РФ) на все условия документации в момент подачи им заявки на участие в Закупке, а равно принял на себя риски по отклонению заявки в случае несоблюдения таких условий. В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства о закупках, поскольку последний действовал в соответствии с требованиями собственной документации, которая не была оспорена Заявителем ни в административном, ни в судебном порядке.

В свою очередь, Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без

достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о признании жалобы необоснованной.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «МЕГАПОЛИС» (ИНН: 7735192615; ОГРН: 1217700478093) на действия ООО УК «Автодор» (ИНН: 7709874971; ОГРН: 1117746252227) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенное письмом Московского УФАС России от 10.10.2022 № НП/52109/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.