

РЕШЕНИЕ

20 мая 2019 года

г. Липецк

Резолютивная часть решения объявлена 29 апреля 2019 года

Решение в полном объеме изготовлено 20 мая 2019 года

Комиссия Липецкого УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства, рассмотрев дело № 35 по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) обществом с ограниченной ответственностью «МЕДКОМПАНИ» <...>, обществом с ограниченной ответственностью «АВЕРС-МЕДТЕХ» <...>, обществом с ограниченной ответственностью «БИОСПЕКТР» <...>, обществом с ограниченной ответственностью «Лабэксперт-М» <...>,

в присутствии на заседании:

1. <...>, <...> – представителей ООО «МЕДКОМПАНИ» по доверенности от 12.03.2019;
2. <...>, <...> - представителей ООО «АВЕРС-МЕДТЕХ» по доверенности от 12.03.2019;

УСТАНОВИЛА:

17.07.2018 в Липецкое УФАС России поступило письмо ФАС России о передаче полномочий по рассмотрению обращения Росфинмониторинга от 22.06.2018 № 25-00-09/12753-дсп о выявленных признаках сговора в действиях ООО «АВЕРС-МЕДТЕХ» и ООО «МЕДКОМПАНИ».

По итогам исследования поступивших материалов, а также ответов на запросы документов (информации), приказом Липецкого УФАС России от 29.08.2018 № 382 было возбуждено дело № 35 по признакам нарушения обществом с ограниченной ответственностью «МЕДКОМПАНИ» и обществом с ограниченной ответственностью «АВЕРС-МЕДТЕХ» п.2 ч.1 ст. 11 Закона о защите конкуренции.

Определением от 06.09.2018 о назначении дела № 35 к рассмотрению у ответчиков были истребованы следующие документы (информация): о фактическом месте нахождения; сведения о лице, ответственном за подготовку заявок на участие в рассматриваемых аукционах; письменные пояснения по факту подачи заявок и ценовых предложений с одних и тех же IP-адресов.

Определением от 05.10.2018 рассмотрение дела № 35 о нарушении антимонопольного законодательства было отложено на 30.10.2018.

Определением от 30.10.2018 рассмотрение дела № 35 о нарушении антимонопольного законодательства было отложено на 27.11.2018.

В рамках осуществления контроля за соблюдением антимонопольного законодательства при проведении торгов, Липецким УФАС России было выявлено 42 открытых аукциона в электронной форме, участие в которых приняли ООО «БИОСПЕКТР» и ООО «Лабэксперт-М», содержащие признаки нарушения антимонопольного законодательства, в связи с чем, приказом от 15.11.2018 № 460 было возбуждено дело № 43 по признакам нарушения обществом с ограниченной ответственностью «БИОСПЕКТР» и обществом с ограниченной ответственностью «Лабэксперт-М» п.2 ч.1 ст. 11 Закона о защите конкуренции.

Определением от 15.11.2018 о назначении дела № 43 к рассмотрению у ответчиков были истребованы следующие документы (информация): о фактическом месте нахождения на момент проведения указанных выше электронных аукционов, с приложением копий подтверждающих документов; сведения о лице,

ответственном за подготовку заявок на участие в рассматриваемых электронных аукционах; сведения о mac-адресах оборудования, с которого осуществлялся выход в сеть Интернет для участия в электронных аукционах; реестр договоров на закупку медицинского оборудования, в последующем поставляемого по заключенным государственным контрактам (по рассматриваемым электронным аукционам), с указанием наименования контрагента, предмета и суммы договора, даты заключения, со ссылкой на государственный контракт, в целях исполнения которого, закупалось данное оборудование, с приложением копий договоров, а также платежных поручений; сведения об участии в формировании начальной (максимальной) цены контракта в электронных аукционах, являющихся предметом рассмотрения настоящего дела, с приложением надлежащим образом заверенных копий коммерческих предложений; сведения о том, имеется ли в наличии товар, предлагаемый к поставке, на момент подачи заявки на участие в электронном аукционе, либо договоренность о приобретении такого товара; надлежащим образом заверенную копию договора предоставления услуги доступа в сеть Интернет, в период проведения рассматриваемых электронных аукционов; письменные пояснения по факту подачи заявок на участие в электронных аукционах и ценовых предложений с одного IP-адреса, указания в заявках одного и того же контактного номера, а также снижения цены контракта в указанных аукционах на 0,5%.

Определением от 27.11.2018 срок рассмотрения дела № 35 о нарушении антимонопольного законодательства был продлен до 06 июня 2019 года.

Определением от 27.11.2018 рассмотрение дела № 35 о нарушении антимонопольного законодательства было отложено на 19.12.2018.

Определением от 13.12.2018 рассмотрение дела № 43 о нарушении антимонопольного законодательства было отложено на 15.01.2019.

Определением от 19.12.2018 рассмотрение дела № 35 о нарушении антимонопольного законодательства было отложено на 16.01.2019.

В рамках осуществления контроля за соблюдением антимонопольного законодательства при проведении торгов, Липецким УФАС России было выявлено 165 открытых аукционов в электронной форме, участие в которых приняли ООО «БИОСПЕКТР» и ООО «АВЕРС-МЕДТЕХ», содержащие признаки нарушения антимонопольного законодательства, в связи с чем, приказом от 26.12.2018 № 556 было возбуждено дело № 48 по признакам нарушения обществом с ограниченной ответственностью «БИОСПЕКТР» и обществом с ограниченной ответственностью «АВЕРС-МЕДТЕХ» п.2 ч.1 ст. 11 Закона о защите конкуренции, в связи с чем, определением от 26.12.2018 о назначении дела № 48 к рассмотрению у ответчиков были истребованы следующие документы (информация): сведения о лице, ответственном за подготовку заявок на участие в рассматриваемых электронных аукционах; письменные пояснения по факту подачи заявок на участие в электронных аукционах и ценовых предложений с одного IP-адреса, указания в заявках одного и того же контактного номера.

В целях полного, всестороннего и объективного рассмотрения дел, определением от 16.01.2019 дела № 35, 43, 48 о нарушении антимонопольного законодательства были объединены в одно производство с присвоением объединяемому делу номера № 35.

Приказом от 17.01.2019 № 12 создана Комиссия по рассмотрению дела № 35 о нарушении антимонопольного законодательства.

Определением от 17.01.2019 рассмотрение дела № 35 о нарушении антимонопольного законодательства было отложено на 13.02.2019.

В соответствии со статьей 46 ФЗ «О защите конкуренции» 13.02.2019 Комиссией Управления объявлен перерыв в заседании комиссии до 19.02.2019.

Определением от 13.02.2019 к участию в деле № 35 о нарушении антимонопольного законодательства привлечено лицо, располагающее сведениями о рассматриваемых комиссией обстоятельствах.

Определением от 19.02.2019 рассмотрение дела № 35 о нарушении антимонопольного законодательства было отложено на 12.03.2019.

В соответствии со статьей 46 ФЗ «О защите конкуренции» 12.03.2019 Комиссией Управления объявлен перерыв в заседании комиссии до 13.03.2019.

13.03.2019 на заседании Комиссии Управления оглашено заключение об обстоятельствах дела № 35.

Определением от 13.03.2019 рассмотрение дела № 35 о нарушении антимонопольного законодательства было отложено на 04.04.2019.

В соответствии со статьей 46 ФЗ «О защите конкуренции» 04.04.2019 Комиссией Управления объявлен перерыв в заседании комиссии до 05.04.2019.

Определением от 05.04.2019 рассмотрение дела № 35 о нарушении антимонопольного законодательства было отложено на 29.04.2019.

В результате анализа информации и документов, представленных по запросам, иных материалов антимонопольного дела № 35, Комиссией Липецкого УФАС России установлено следующее.

1. В рамках рассмотрения дела № 35, в соответствии с частью 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции был подготовлен аналитический отчет по результатам исследования состояния конкуренции на открытых аукционах в электронной форме на поставку медицинского оборудования, изделий медицинского назначения и расходных материалов, используемых в медицине, для нужд медицинских учреждений системы здравоохранения Российской Федерации в 2016-2018гг. Аналитический отчет приобщен к материалам дела.

В ходе рассмотрения дела и по результатам аналитического исследования Комиссией Липецкого УФАС России в совокупности выявлено 334 электронных аукциона, проведенных в 2016-2018гг., с признаками реализации на них антиконкурентных соглашений (картелей), целью которых являлось поддержание цен на торгах.

По результатам исследования 334 аукционов в электронной форме было установлено:

1) **Временной интервал:** по каждому из рассматриваемых аукционов определен с даты опубликования извещения до даты окончания срока исполнения обязательств по государственным контрактам, т.е. с 2016 по 2018 гг., соответственно, общий период исследования определен с 2016 по 2018 гг.

2) **Предмет торгов:** поставка медицинского оборудования, реагентов и реактивов, изделий медицинского назначения и расходных материалов, используемых в медицине.

3) **Состав хозяйствующих субъектов, участвующих в торгах:** признанные соответствующими требованиям к участникам аукциона, хозяйствующие субъекты. Все участники каждого из исследованных аукционов являлись друг другу конкурентами на право заключения государственного контракта.

4) Анализ проведен в объеме, необходимом для полного, всестороннего и объективного рассмотрения дела № 35 и принятия решения о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства.

2. Правоотношения, связанные с обеспечением государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, регламентируются Федеральным законом от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе).

Контрактная система в сфере закупок основывается на принципах открытости, прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, обеспечения конкуренции, профессионализма заказчиков, стимулирования инноваций, единства контрактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок (ст. 6).

Принцип обеспечения конкуренции, установленный ст. 8 Закона о контрактной системе, определяет, что контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, **участниками закупок** любых действий, которые противоречат требованиям

настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

В соответствии со ст. 59 Закона о контрактной системе под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором.

Подача заявок на участие в электронном аукционе осуществляется только лицами, получившими аккредитацию на электронной площадке. Заявка на участие в электронном аукционе состоит из двух частей. Участник электронного аукциона вправе подать заявку на участие в таком аукционе в любое время с момента размещения извещения о его проведении до предусмотренных документацией о таком аукционе даты и времени окончания срока подачи на участие в таком аукционе заявок (ч. 1, 2, 7 ст. 66).

В соответствии со ст. 67 Закон о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 Закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг (ч. 1).

По результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе (ч. 3).

По результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе аукционная комиссия оформляет протокол рассмотрения заявок на участие в таком аукционе (ч. 6).

Статья 68 Закона о контрактной системе устанавливает порядок проведения электронного аукциона, согласно которой электронный аукцион проводится путем снижения начальной (максимальной) цены контракта, указанной в извещении о проведении такого аукциона, в порядке, установленном настоящей статьей (ч. 4).

Величина снижения начальной (максимальной) цены контракта (далее - "шаг аукциона") составляет от 0,5 процента до пяти процентов начальной (максимальной) цены контракта (ч. 6).

При проведении электронного аукциона его участники подают предложения о цене контракта, предусматривающие снижение текущего минимального предложения о цене контракта на величину в пределах "шага аукциона" (ч. 7).

При проведении электронного аукциона устанавливается время приема предложений участников такого аукциона о цене контракта, составляющее десять минут от начала проведения такого аукциона до истечения срока подачи предложений о цене контракта, а также десять минут после поступления последнего предложения о цене контракта. Время, оставшееся до истечения срока подачи предложений о цене контракта, обновляется автоматически, с помощью программных и технических средств, обеспечивающих проведение такого аукциона,

после снижения начальной (максимальной) цены контракта или поступления последнего предложения о цене контракта. Если в течение указанного времени ни одного предложения о более низкой цене контракта не поступило, такой аукцион автоматически, с помощью программных и технических средств, обеспечивающих его проведение, завершается (ч. 11).

В течение десяти минут с момента завершения в соответствии с частью 11 настоящей статьи электронного аукциона любой его участник вправе подать предложение о цене контракта, которое не ниже чем последнее предложение о минимальной цене контракта независимо от "шага аукциона", с учетом требований,

предусмотренных пунктами 1 и 3 части 9 настоящей статьи (ч. 12).

В случае, если участником электронного аукциона предложена цена контракта, равная цене, предложенной другим участником такого аукциона, лучшим признается предложение о цене контракта, поступившее раньше (ч. 16).

Далее аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 19 статьи

68 Закона, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе. Аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей. Результаты рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе фиксируются в протоколе подведения итогов такого аукциона. Участник электронного аукциона, который предложил наиболее низкую цену контракта, и заявка на участие в таком аукционе которого соответствует требованиям, установленным документацией о нем, признается победителем такого аукциона (ч. 1,2,8,10 ст. 69).

Комиссией в ходе рассмотрения дела установлены следующие электронные аукционы, при участии в которых ответчики действовали в целях реализации соглашения (Приложение №1).

Как видно из представленной в приложении информации, ответчики подавали заявки на большое количество аукционов (иногда на несколько аукционов в один день), при этом заявки подавались в один день двумя участниками, с небольшой разницей во времени.

В ходе анализа аукционов, в которых принимали участие указанные хозяйствующие субъекты, установлено следующее.

В 334 перечисленных электронных аукционах снижение начальной (максимальной) цены контракта было минимальным – 0,5-1%, что соответствует единой стратегии поведения его участников, а именно: один из хозяйствующих субъектов во время проведения электронного аукциона делал ставку со снижением цены контракта на 0-0,5%, а второй – 0,5-1%, либо оба предлагали снижение цены контракта на 0,5%, в результате чего победителем аукциона становилось заранее определенное соглашением юридическое лицо, при этом победа в том или ином электронном аукционе распределялась по очереди.

Таким образом, в каждом из рассматриваемых аукционов каждая из компаний делала по одному ценовому предложению **с учетом заранее определенного шага снижения цены контракта в процентах** (во всех проанализированных аукционах цена была снижена не более чем на 1%).

Иными словами, после ценового предложения одна из компаний отказывалась от конкурентной борьбы в пользу заранее определенного в качестве победителя аукциона юридического лица, поскольку первая из названных компаний принимала участие в торгах лишь номинально, с целью имитации соблюдения условий конкуренции, а также признания торгов состоявшимися.

Последствием реализации такой модели поведения является победа на торгах заранее выбранного лица по наиболее выгодным для участников картеля условиям.

Однако если в аукционе принимали участие, хозяйствующие субъекты, не входящие в состав картеля, и, при этом торговались, заметно снижая цену контракта, ответчики активно подавали ценовые предложения.

Например,

- на аукцион с реестровым номером 0344100003616000192 поступило 7 заявок, снижение цены контракта ООО «БИОСПЕКТР» составило 36,80%;

- на аукцион с реестровым номером 0346200005416000144 поступило 2 заявки (ООО «БИОСПЕКТР», ООО «КОМПАНИЯ МЕДСЕРВИС»), снижение цены контракта ООО «БИОСПЕКТР» составило 31,85%;

- на аукцион с реестровым номером 0146200002017002058 поступило 5 заявок, снижение цены контракта ООО «БИОСПЕКТР» составило 40,02%;

- на аукцион с реестровым номером 0346200000216000272 поступило 2 заявки (ООО «БИОСПЕКТР», ООО «МТ-Мастер»), снижение цены контракта ООО «БИОСПЕКТР» составило 67,66%;

- на аукцион с реестровым номером 0346200008017000350 поступило 8 заявок, снижение цены контракта ООО «БИОСПЕКТР» составило 42,93%;

- на аукцион с реестровым номером 0346200002817000364 поступило 5 заявок, снижение цены контракта ООО «БИОСПЕКТР» составило 45,17%;

- на аукцион с реестровым номером 0346200002817000046 поступило 3 заявки (ООО «БИОСПЕКТР», ООО «Лабэксперт-М», ООО «Астрamed»), снижение цены контракта ООО «Лабэксперт-М» составило 2,50%, ООО «БИОСПЕКТР» участия в торгах не принимало;

- на аукцион с реестровым номером 0346200005417000064 поступило 3 заявки (ООО «БИОСПЕКТР», ООО «Лабэксперт-М», ООО «Астрamed»), снижение цены контракта ООО «Лабэксперт-М» составило 28%, ООО «БИОСПЕКТР» участия в торгах не принимало;

- на аукцион с реестровым номером 0346200000716000051 поступило 5 заявок, снижение цены контракта ООО «АВЕРС-МЕДТЕХ» составило 50,67%;

- на аукцион с реестровым номером 0831100000717000010 поступило 4 заявки, снижение цены контракта ООО «АВЕРС-МЕДТЕХ» составило 29%;

- на аукцион с реестровым номером 0146200002017002542 поступило 4 заявки, снижение цены контракта ООО «АВЕРС-МЕДТЕХ» составило 40%.

Вышеобозначенные действия хозяйствующих субъектов привели к поддержанию максимальной цены на торгах, либо цены, незначительно от нее отличающейся, что не свидетельствует о наличии конкуренции между ними, участники только имитируют конкурентную борьбу.

Кроме того, представленными ответчиками документами подтверждается возможность снижения цены контракта более, чем на 0,5-1%, что, в том числе, видно из перечисленных выше аукционов, в которых участниками картеля цена контракта была снижена на 2,5-67,66%. Доказательств иного ответчиками по данному делу не представлено.

Описанные выше действия хозяйствующих субъектов, являющихся конкурентами в рамках каждого соответствующего аукциона, отличаются нелогичностью, необусловленностью реальными экономическими интересами, отсутствием иных объяснений поведения каждого из них, кроме как направленностью общего интереса на достижение заранее избранных результатов (победы заранее определенного участника), а также свидетельствуют об имеющейся договоренности между ООО «МЕДКОМПАНИ», ООО «Лабэксперт-М» ООО «БИОСПЕКТР» и ООО «АВЕРС-МЕДТЕХ» по поводу подлежащих совершению действий в интересах друг друга для достижения единой цели – заключения государственных контрактов по наиболее выгодной цене.

3. Как видно из информации, представленной в Приложении №1 ответчики подавали заявки и ценовые предложения с одних и тех же IP-адресов.

Согласно сведениям, представленным ООО «Айкотел», IP-адрес **5.104.206.17** с 22.12.2017 предоставлен абоненту <...> (который является директором ООО «МЕДКОМПАНИ») по адресу: <...>.

Согласно сведениям, представленным ПАО «Ростелеком» остальные IP-адреса, с которых осуществлялась подача заявок и ценовых предложений (перечисленные в Приложении №1), присваивались окончательному техническому устройству, установленному по адресу: <...>, договор заключен с абонентом – <...>, которая является участником ООО «МЕДКОМПАНИ».

Согласно сведениям ООО «СТ Липецк» один из IP-адресов, с которых осуществлялась подача заявок, закреплен за абонентом <...>, по адресу: <...>, которая не является ни директором, ни участником ни одного из рассматриваемых юридических лиц.

При этом, согласно сведениям из Единого государственного реестра юридических лиц (на момент участия данных лиц в рассматриваемых аукционах) местом нахождения участника ООО «БИОСПЕКТР» являлось: г. Москва, ул. Осенняя, д. 23, пом. 1, ком. 16 (генеральный директор – <...>, участник – <...>);

ООО «Лабэксперт-М» – <...> (директор – <...>, участник – <...>);

ООО «АВЕРС-МЕДТЕХ» – <...>, (директор – <...>, участник – <...>);

ООО «МЕДКОМПАНИ» – <...> (директор <...>, участник – <...>).

Как следует из пояснений ответчиков, юридические адреса хозяйствующих субъектов совпадают с фактическими.

Вместе с тем, предоставление одного IP-адреса по разным фактическим адресам, в том числе одним и тем же провайдером, невозможно в силу того, что действующие стандарты DHCP (англ. Dynamic Host Configuration Protocol - протокол динамической настройки узла - сетевой протокол, позволяющий компьютерам получать IP-адрес и другие параметры, необходимые для работы в сети TCP/IP) не позволяют организовывать повторяющуюся IP-адресацию, как для статических, так и для динамических адресов. При попытке искусственного создания повторяющегося IP-адреса происходит блокировка отправителей с последующей блокировкой IP-адреса.

Согласно пояснениям ООО «МЕДКОМПАНИ» и ООО «АВЕРС-МЕДТЕХ», по адресу г. Липецк, ул. Детская, 23 (нежилое недостроенное здание, принадлежащее на праве собственности директору ООО «МЕДКОМПАНИ» <...>) установлена точка удаленного доступа, к которой подключается ООО «МЕДКОМПАНИ» и ООО «АВЕРС-МЕДТЕХ», в связи с чем IP-адрес 5.104.206.17 совпадает.

Однако использование самостоятельными субъектами гражданского оборота, являющихся при этом конкурентами, единой точки доступа (пусть и удаленного), подтверждает факт использования ответчиками ООО «МЕДКОМПАНИ» и ООО «АВЕРС-МЕДТЕХ» единой инфраструктуры.

Кроме того, как было указано выше, остальные IP-адреса, с которых ответчиками осуществлялась подача заявок и ценовых предложений, присвоены окончательному техническому устройству, установленному по адресу: <...> (юридический адрес ООО «МЕДКОМПАНИ»), факт использования которых не был опровергнут ответчиками по делу.

Использование в течение длительного периода времени единой инфраструктуры, а именно одних и тех же IP-адресов свидетельствует о наличии связи между хозяйствующими субъектами и об их регулярном взаимодействии между собой.

При этом использование самостоятельными субъектами гражданского оборота

единой инфраструктуры и совместная подготовка таких субъектов к торгам (путем подачи заявок на участие в торгах) возможны только в случае предварительной договоренности, осуществленной для достижения единой цели реализуемой деятельности, поскольку коммерческие организации, конкурирующие между собой на соответствующем рынке, не могут действовать в интересах друг друга.

Согласно п.п. «о» п. 5 постановления Правительства РФ от 30.12.2018 N 1752 "О порядке регистрации участников закупок в единой информационной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и ведения единого реестра участников закупок и внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 8 июня 2018 г. N 656" для регистрации юридического лица, иностранного юридического лица, аккредитованного филиала или представительства иностранного юридического лица уполномоченное лицо формирует, в числе прочего, следующие информацию и документы: контактная информация юридического лица или иностранного юридического лица (либо аккредитованного филиала или представительства иностранного юридического лица) - **адрес электронной почты и номер контактного телефона**.

Согласно ч. П. 1 ч. 6 ст. 54.4 Закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в открытом конкурсе в электронной форме должна содержать требуемые заказчиком в конкурсной документации информацию и документы, в том числе: наименование, фирменное наименование (при наличии), место нахождения (для юридического лица), фамилию, имя, отчество (при наличии), паспортные данные, место жительства (для физического лица), почтовый адрес участника открытого конкурса в электронной форме, **номер контактного телефона**, идентификационный номер налогоплательщика участника такого конкурса или в соответствии с законодательством соответствующего иностранного государства аналог идентификационного номера налогоплательщика участника такого конкурса (для иностранного лица), идентификационный номер налогоплательщика (при наличии) учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника такого конкурса.

Так, установлено, что при аккредитации на электронных торговых площадках, ООО «АВЕРС-МЕДТЕХ», ООО «БИОСПЕКТР», ООО «МЕДКОМПАНИ», ООО «Лабэксперт-М» указали **один и тот же контактный номер** телефона: <...>.

Согласно договору от 05.09.2006 № 10535 об оказании услуг связи, абонентский номер <...> был выделен абоненту <...>, адрес установки оборудования: <...>, кв. 74 (юридический адрес ООО «МЕДКОМПАНИ»).

Согласно пояснениям ООО «МЕДКОМПАНИ» данный номер телефона был указан при аккредитации общества на электронных торговых площадках, аккредитацию осуществлял <...>, с которым ООО «МЕДКОМПАНИ» заключило гражданско-правовой договор от 01.12.2017.

Согласно пояснениям ООО «АВЕРС-МЕДТЕХ» данный номер телефона был указан при аккредитации общества на электронных торговых площадках, аккредитацию осуществлял <...>, с которым у ООО «АВЕРС-МЕДТЕХ» заключен трудовой договор от 03.05.2017. Почему при этом был указан номер телефона ООО «МЕДКОМПАНИ» генеральный директор ООО «АВЕРС-МЕДТЕХ» пояснить не смог.

Согласно пояснениям генерального директора ООО «Биоспектр» данный номер телефона был указан при аккредитации общества на электронных торговых площадках, аккредитацию осуществляло ООО «Лабэксперт-Л» (ИНН 4824057771) по договору возмездного оказания услуг. При этом, директором и

участником ООО «Лабэксперт-Л» являлся <...>, который также являлся директором и участником ООО «Лабэксперт-М». При этом, согласно условиям договора, все расчеты по договору производятся в безналичном порядке, путем перечисления денежных средств на расчетный счет ООО «Лабэксперт-Л». Однако в ходе анализа выписок по банковским счетам ООО «БИОСПЕКТР» было установлено, что перечисления денежных средств на счет ООО «Лабэксперт-Л» отсутствуют.

ООО «АВЕРС-МЕДТЕХ» также был представлен агентский договор, заключенный с ООО «Лабэксперт-Л» по оказанию комплексных услуг по сопровождению участия в тендерах.

При этом, ответчиками не были предприняты действия по изменению контактных номеров телефонов, что свидетельствует о намеренности таких действий и соответствует целям антиконкурентного соглашения (совместное участие в торгах).

Кроме того, пояснения лица, располагающего сведениями о рассматриваемых обстоятельствах – начальника отдела государственных закупок государственного учреждения здравоохранения «Липецкий областной противотуберкулезный диспансер» <...>, в случае победы кого-либо из ответчиков, участвующих в закупках, проводимых заказчиком, связаться с ним можно по номеру телефона, указанному в заявке. При этом, как было указано выше, во всех заявках указан **один и тот же номер телефона**.

Также представитель заказчика пояснил, что после заключения контракта лаборатория учреждения, в целях исполнения контракта, связывается с поставщиком по номеру телефона, указанному в заявке и контракте (в контракте указан тот же самый номер телефона, что и в заявке, одинаковый у всех обществ).

Вышеизложенное свидетельствует о наличии устойчивых связей между ответчиками (характер которых исключает подконтрольность одному лицу).

Данный факт свидетельствует о наличии единой инфраструктуры ответчиков не только на этапе подготовки к торгам, но и на этапе исполнения государственных контрактов.

Также установлено, что при аккредитации на электронных торговых площадках, ООО «БИОСПЕКТР» и ООО «Лабэксперт-М» указали один и тот же адрес электронной почты: <...>. Таким образом, информация, направляемая электронными торговыми площадками участникам торгов, в том числе сведения о присвоении порядкового номера, направлялась на указанный адрес электронной почты, который был указан в качестве контактного обеими компаниями, что свидетельствует об осведомленности хозяйствующих субъектов о порядковых номерах друг друга.

Кроме того, установлено, ООО «АВЕРС-МЕДТЕХ» и ООО «МЕДКОМПАНИ» указали в качестве контактных схожие адреса электронной почты: <...>₁ <...>₂

При этом, в ходе рассмотрения дела установлено, что ООО «МЕДКОМПАНИ», участвовало в формировании начальной (максимальной) цены контракта заказчиками путем направления коммерческих предложений в государственные учреждения здравоохранения. В ходе анализа данных коммерческих предложений было установлено, что в них указан контактный адрес электронной почты <...> (данный адрес электронной почты использовали ООО «БИОСПЕКТР» и ООО «Лабэксперт-М»).

Также, согласно сведениям, представленным ЗАО «Сбербанк-АСТ», ответчики использовали схожие логины для входа на электронную торговую площадку: ООО «БИОСПЕКТР» – <...>, ООО «АВЕРС-МЕДТЕХ» – <...>, ООО «Лабэксперт-М» – <...>.

4. В ходе анализа заявок, поданных ответчиками на участие в рассматриваемых электронных аукционах, установлено совпадение свойств файлов заявок (файлы заявок ООО «АВЕРС-МЕДТЕХ» и ООО «МЕДКОМПАНИ» сохранены одними и теми же пользователями «<...>», «<...>», «Я»).

Документы, представленные ответчиками в заявках, объединяет единый стиль исполнения – использование одинаковой гарнитуры шрифта, расположение текста на странице и пр.

Также установлено, что файл «Согласие», поданный в составе заявок ООО «БИОСПЕКТР» и ООО «Лабэксперт-М» на каждый из аукционов, в которых участвовали указанные общества, является одним и тем же файлом.

Данные о файле «Согласие» сведены в таблицу.

	Название файла	Автор	Кем сохранен	Редакция	Размер	Дата создания содержимого	Дата последнего сохранения	Общее время редактирования
ООО	ООО	я	Сергей	5	20 480	07.09.2010	11.11.2014	00:03:00

«Биоспектр»	«Диагностика Будущего» согласно на поставку товаров, соответствующих требованиям настоящей документации, на условиях, предусмотренных настоящей документацией				байт	0:12	5:17	
ООО «Лабэксперт-М»	ООО «Диагностика Будущего» согласно на поставку товаров, соответствующих требованиям настоящей документации, на условиях, предусмотренных настоящей документацией	я	Сергей	5	20 480 байт	07.09.2010 0:12	11.11.2014 5:17	00:03:00

Таким образом, ООО «БИОСПЕКТР» и ООО «Лабэксперт-М» при участии в рассматриваемых аукционах, подавали в составе заявок **один и тот же файл**.

Также, в ходе анализа файла «Анкета», содержащегося во вторых частях заявок ООО «АВЕРС-МЕДТЕХ» и ООО «БИОСПЕКТР», установлено совпадение свойств указанных файлов – название, автор, организация и т.д.

Совпадение данных свойств файлов заявок участников электронных аукционов, при условии создания (сохранения) их на разных компьютерах, невозможно в силу следующих обстоятельств.

Учетная запись - это хранимая в компьютерной системе совокупность данных о пользователе, необходимая для его опознавания (аутентификации) и предоставления доступа к его личным данным и настройкам.

Учетная запись задается пользователем и используется в ходе аутентификации при входе в систему. Таким образом, совпадение имени учетной записи, создавшей и/или изменившей файл возможно только в случае их создания на одном устройстве. Использование одной учетной записи при формировании заявок на участие в торгах от разных организаций подтверждается и ее персонификацией.

Кроме того, в ходе анализа вторых частей заявок ответчиков, установлено, что они **идентичны**: совпадает количество прикрепленных файлов, название файлов и их размер.

Также ответчики, являясь самостоятельными субъектами гражданского оборота, предлагали к поставке, при участии в каждом электронном аукционе, идентичные наименования медицинского оборудования с **одинаковыми конкретными показателями и характеристиками**.

Вместе с тем, как видно из Приложения №1, заявки подавались практически во всех случаях в один день, с небольшой разницей во времени.

Одновременная подача заявок на участие в перечисленных электронных аукционах свидетельствует о скоординированности действий участников соглашения.

Совпадение одних и тех же учетных записей, сохранивших файл, время сохранения файлов заявок, а также синхронная подача заявок, свидетельствует об использовании и обмене файлами заявок ответчиков между собой и осуществлении координации по подготовке заявок на аукцион, либо о подготовке заявок одним лицом.

Вышеизложенное свидетельствует об использовании конкурентами единой инфраструктуры и совместной подготовке к торгам. Использование самостоятельными субъектами гражданского оборота единой

инфраструктуры и совместная подготовка к торгам возможны только в случае кооперации и консолидации, при этом, такие действия осуществляются для достижения единой для всех цели. Однако коммерческие организации в аналогичных ситуациях, конкурируя между собой не действуют в интересах друг друга. Следовательно, такие действия ООО «МЕДКОМПАНИ», ООО «АВЕРС-МЕДТЕХ», ООО «БИОСПЕКТР», ООО «Лабэксперт-М», возможны исключительно в результате достигнутых договоренностей.

5. Из ответов банков, в которых находятся счета ответчиков и анализа представленных документов, а также согласно информации, представленной Росфинмониторингом, ООО «АВЕРС-МЕДТЕХ» и ООО «МЕДКОМПАНИ» имеют экономические отношения, регулярно заключая и осуществляя транзакции денежных средств по договорам беспроцентных займов.

Транзакции денежных средств по договорам беспроцентных займов осуществлялись также между ООО «МЕДКОМПАНИ» и ООО «БИОСПЕКТР».

При этом, поступившие денежные средства были использованы хозяйствующими субъектами в качестве обеспечения заявок, что следует из последовательности транзакций, а также на оплату/предоплату за покупку медицинский изделий, которые впоследствии поставлялись заказчикам по заключенным государственным контрактам.

Кроме того, из ответов банков, в которых открыты счета ООО «БИОСПЕКТР» и ООО «Лабэксперт-М», ООО «АВЕРС-МЕДТЕХ» и анализа представленных документов следует, что упомянутые выше хозяйствующие субъекты имеют экономические отношения, регулярно осуществляя транзакции денежных средств (предоплата/оплата за медицинские изделия).

Вместе с тем, наличие устойчивых хозяйственных связей и гражданско-правовых отношений между ответчиками также косвенно подтверждает факт заключения между ООО «АВЕРС-МЕДТЕХ» и <...> (директор ООО «МЕДКОМПАНИ») договора **безвозмездного** пользования нежилым помещением, расположенным по адресу: <...>; а также использование помещения, расположенного по адресу: <...>, принадлежащего на праве собственности директору ООО «МЕДКОМПАНИ» <...>, для настройки точки удаленного доступа ООО «МЕДКОМПАНИ» и ООО «АВЕРС-МЕДТЕХ».

Данные обстоятельства свидетельствуют о направленности действий юридически независимых участников хозяйственного оборота на достижение общей коммерческой цели, кроме того, наличие устойчивых хозяйственных связей, в совокупности с иными доказательствами, также является доказательством наличия возможности заключения соглашения об ограничении конкуренции.

Указанные выводы и факты свидетельствуют о том, что ответчики с момента подачи заявок на участие в рассматриваемых электронных аукционах действовали единообразно, синхронно и согласованно, т.е. не как конкуренты, а как единое целое, были информированы о стратегиях друг друга, выполняли согласованный план действий, совершая действия в соответствии с единым экономическим интересом каждого из них, реализовав при этом антиконкурентные соглашения, направленные на поддержание цен на торгах.

Установив указанные обстоятельства дела, оценив действия лиц, участвующих в рассмотрении дела, на предмет соответствия требованиям законодательства, Комиссия Управления приходит к выводу о нарушении антимонопольного законодательства со стороны ответчиков по данному делу в связи со следующим.

В соответствии с пунктом 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением.

Согласно статье 4 Закона о защите конкуренции под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке (пункт 7); монополистическая деятельность - злоупотребление хозяйствующим субъектом, группой лиц своим доминирующим положением, соглашения или согласованные действия, запрещенные антимонопольным законодательством, а также иные действия (бездействие), признанные в соответствии с федеральными законами монополистической деятельностью (пункт 10); соглашение - договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких

документах, а также договоренность в устной форме (пункт 18).

Согласно пункту 17 указанной статьи к признакам ограничения конкуренции относится, в том числе, **отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке.**

По сути, участвуя в одних и тех же конкурентных процедурах, ответчики, являясь самостоятельными юридическими лицами действуют в общих интересах.

Соответственно, осведомленность каждого из участников о намерении другого участника действовать определенным образом при участии в закупке в результате соглашения между его участниками не может быть признано результатом конкурентной борьбы, поскольку в этом случае действия участников закупки не отвечают принципам конкуренции.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Следовательно, характерными признаками участников картеля является то, что указанные лица - хозяйствующие субъекты-конкуренты, действуют на одном товарном рынке.

Соответственно, для доказывания картеля на торгах при участии в них, как добросовестных участников, так и участников сговора, возникает необходимость четкого определения круга лиц, объединенных единым сговором.

Поскольку прямые документальные доказательства такого сговора, как правило, отсутствуют, единственным способом доказывания является выявление через систему, совокупность косвенных доказательств, единой цели участников сговора и возможности ее реализации.

В данном случае ограничение конкуренции было выражено в отказе хозяйствующих субъектов от самостоятельных действий в пользу групповых, то есть в отсутствии конкуренции между участниками закупки, а не в создании каких-либо препятствий для участия в торгах иным лицам.

При этом, подача заявки на участие в электронном аукционе свидетельствует о привлекательности цены контракта для участника, при этом, как было указано выше, правила участия в электронном аукционе предполагают снижение начальной (максимальной) цены контракта участниками аукциона.

В постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.12.2010 № 9966/10 указано, что в силу части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами, если такие соглашения приводят или могут привести, в том числе, к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок; разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков); созданию препятствий доступу на товарный рынок или выходу из товарного рынка другим хозяйствующим субъектам.

Из взаимосвязанных положений статей 11, 12, 13 Закона о защите конкуренции следует, что соглашения, которые приводят или могут привести к перечисленным в части 1 статьи 11 последствиям, запрещаются.

Кроме того, в указанном выше постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации сформулирована позиция, в соответствии с которой для заключения вывода о наличии нарушений антимонопольного законодательства, выражающихся в создании картеля (заключении антиконкурентного соглашения), не требуется доказывание антимонопольным органом фактического исполнения участниками картеля условий соответствующего противоправного соглашения, а также фактического наступления последствий, перечисленных в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, поскольку, в силу буквального толкования названной нормы, рассматриваемое нарушение состоит в самом достижении участниками картеля договоренности, которая приводит **или может привести** к перечисленным в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции последствиям.

Таким образом, для квалификации действий хозяйствующих субъектов-конкурентов в качестве создания картеля, ограничивающего конкуренцию, достаточно установить сам факт заключения такими субъектами противоправного соглашения и направленность такого соглашения на повышение, снижение или поддержание цен на торгах.

Как разъяснено в пункте 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от

30.06.2008 N 30 "О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства", вывод о наличии одного из условий, подлежащих установлению для признания действий согласованными, а именно: о совершении таких действий было заранее известно каждому из хозяйствующих субъектов, - может быть сделан исходя из фактических обстоятельств их совершения. Например, о согласованности действий, в числе прочих обстоятельств, может свидетельствовать тот факт, что они совершены различными участниками рынка относительно единообразно и синхронно при отсутствии на то объективных причин.

Таким образом, в данном случае доказыванию подлежит установление факта достижения между ответчиками по делу соглашения, в соответствии с которым хозяйствующие субъекты должны совершить обусловленные соглашением действия, направленные на достижение одной цели, а именно – поддержание цен на торгах.

Одним из основных доказательств наличия между ответчиками по делу запрещенного антимонопольным законодательством соглашения является их поведение на товарном рынке, которое не соответствует принципам и целям нормальной коммерческой деятельности, и результат такого поведения может быть обусловлен только заключенным между ответчиками соглашением.

Как следует из изложенных норм закона и указанных официальных правовых позиций, учитывая направленность действий по заключению картеля на недобросовестное пользование предоставленными правами, то есть на достижение результата недобросовестными средствами, формально не противоречащими закону, для констатации антиконкурентного соглашения антимонопольному органу необходимо проанализировать ряд косвенных доказательств, сопоставив каждое из них с другими и не обременяя процесс доказывания обязательным поиском хотя бы одного прямого доказательства.

По итогам доказывания совокупность косвенных признаков соглашения и (или) согласованных действий (при отсутствии доказательств обратного) может сыграть решающую роль, т.е. создать критическую массу применительно к доказыванию антиконкурентного поведения, заключающегося в притворности действий - создании видимости правомерного поведения, введении в заблуждение, что формирует итоговое суждение антимонопольного органа, имеющее правовое значение.

Установив фактические обстоятельства дела, проанализировав имеющиеся в материалах дела доказательства в их совокупности и взаимосвязи, Комиссия считает, что действия ответчиков при участии в обозначенных выше электронных аукционах не соответствуют принципу добросовестности, являются проявлением монополистической деятельности, а также являются следствием заключенных между ними картельных соглашений, направленных на поддержание цен на торгах.

Доказательством тому служат следующие обстоятельства:

- системность: 334 электронных аукциона, которые характеризуются минимальным снижением НМЦК, которое составило от 0,5 до 1%: аукционы проходили в разные периоды времени, отличались друг от друга начальной (максимальной) ценой и рядом других обстоятельств, однако описанная выше модель поведения, состоящая из повторяющихся (аналогичных действий), однозначно прослеживается в каждом их перечисленных аукционов;

- отсутствие конкуренции на торгах, участие в которых принимают только ответчики и активное внесение ценовых предложений при участии в торгах иного, не являющегося стороной картельного соглашения хозяйствующего субъекта;

- использование единой инфраструктуры в течение длительного периода времени, а именно одни и те же IP-адреса при подаче заявок на участие, ценовых предложений, а также при подписании контракта в электронной форме, что свидетельствует о наличии устойчивой связи между указанными хозяйствующими субъектами и об их регулярном взаимодействии между собой;

- использование единого номера телефона, одинаковых или похожих адресов электронной почты, логинов для входа на электронную торговую площадку;

- совпадение свойств файлов в составе заявок на участие указанных хозяйствующих субъектов в электронных аукционах: сохранение файлов выполнялись под одними и теми же учетными записями; совпадающие дата и время сохранения файлов, подача одних и тех же файлов в составе заявок, идентичность текста заявок (гарнитура шрифта и пр.), а также синхронная подача заявок, что свидетельствует об их подготовке одним и тем же лицом (с использованием одного и того же оборудования) либо об обмене файлами заявок ответчиками между собой;

- предложение к поставке одних и тех же товаров с одинаковыми характеристиками;

- наличие устойчивых связей между ответчиками: заключение договоров беспроцентных займов, заключение договоров на оказание услуг, использование единой точки удаленного доступа, заключение договора на безвозмездное пользование нежилым помещением.

Фактические действия участников Соглашений подтверждается их поведением в ходе подготовки и участия в исследованных аукционах и дальнейшим исполнением государственных контрактов.

Проанализировав указанные доказательства, Комиссия приходит к выводу о необходимости квалифицировать действия ООО «МЕДКОМПАНИ», ООО «АВЕРС-МЕДТЕХ», ООО «БИОСПЕКТР» и ООО «Лабэксперт-М», выразившиеся в заключении и реализации антиконкурентных соглашений при участии данных лиц в 334 электронных аукционах, перечисленных в Приложении №1, направленных на поддержание цен на торгах, по пункту 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

На заключение об обстоятельствах дела № 35 от 13.03.2019 поступили письменные возражения от ООО «МЕДКОМПАНИ» и ООО «АВЕРС-МЕДТЕХ».

Комиссия управления считает, что поступившие возражения не опровергают выводы комиссии о наличии антиконкурентных соглашений между ответчиками в связи со следующим.

Довод ООО «МЕДКОМПАНИ» о том, что такие сведения, как IP-адрес, не являются персонализированными и идентификационными данными клиента, а использование для подачи заявок иного IP-адреса не означает совместного использования обществами единой инфраструктуры, Комиссией отклоняется, так как IP-адрес **является** персональным идентификатором абонента, с которым заключается возмездный договор об оказании телематических услуг, присвоение одного IP-адреса нескольким абонентам исключено. Таким образом, использование юридическими лицами одного и того же IP-адреса указывает на их взаимосвязь (Постановление Двадцатого Апелляционного Арбитражного суда по делу № А23-9044/2017).

Доводы ООО «АВЕРС-МЕДТЕХ» о недоказанности заключения картельного соглашения между ответчиками, и ООО «МЕДКОМПАНИ» о наличии у антимонопольного органа лишь косвенных доказательств, Комиссией отклоняются, так как согласно Пленуму Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 2 постановления от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», согласованность действий может быть установлена и при отсутствии документального подтверждения наличия договоренности об их совершении.

Как было указано выше, вывод о наличии одного из условий, подлежащих установлению для признания действий согласованными, а именно: о совершении таких действий было заранее известно каждому из хозяйствующих субъектов, - может быть сделан исходя из фактических обстоятельств их совершения.

Указанный подход применим и к доказыванию соглашений, то есть договоренностей, которые, по их существу, не могут быть подтверждены прямыми доказательствами; о наличии таких договоренностей косвенно могут судить иные доказательства, которые могут убедить суд в наличии или отсутствии таких договоренностей (аналогичные подходы изложены в пункте 9 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утвержденного 16.03.2016 Президиумом Верховного Суда Российской Федерации).

Поскольку особенность таких соглашений заключается в том, что планы поведения участников картельного соглашения при проведении закупок вряд ли найдут свое отражение на бумажном или ином носителе, по такой категории дел прямые доказательства сговора, как правило, отсутствуют, на первый план выходит **анализ косвенных доказательств**, который включает в себя и оценку поведения участников торгов в совокупности, предполагая, что каждый участник торгов, принимая участие в аукционных мероприятиях, предполагает победу в торгах и имеет реальные возможности на исполнение предполагаемого контракта.

Иной подход означает, что антиконкурентные соглашения недоказуемы в принципе.

Однако материалы дела содержат в себе **достаточные** доказательства, свидетельствующие о наличии между вышеуказанными организациями картельного соглашения, направленного на поддержание цен на торгах.

Довод ООО «МЕДКОМПАНИ» о том, что минимальное снижение цены контракта не свидетельствует о заключении антиконкурентного соглашения Комиссией отклоняется, так как Комиссией был проанализирован ряд косвенных доказательств, **в совокупности** указывающих на наличие антиконкурентного соглашения между ответчиками.

Довод ООО «МЕДКОМПАНИ» о том, что согласно Решению Арбитражного суда Липецкой области по делу № А36-9469/2016 противоправным и антиконкурентным снижением цены на аукционе становится лишь в случае, когда участник торгов действует с целью причинения вреда иным лицам или с целью злоупотребления

правом, Комиссией отклоняется, так как указанное решение было отменено Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 12.10.2018, в том числе, опровергнут обозначенный вывод, путем расширения вариаций понятия противоправного поведения участников электронных аукционов.

Иные возражения ООО «МЕДКОМПАНИ» и ООО «АВЕРС-МЕДТЕХ» Комиссией отклоняются, поскольку содержат констатацию фактов, ранее установленных Комиссией, и не содержат новых доводов, аргументов, опровергающих выводы Комиссии.

Таким образом, возражения в отношении обстоятельств дела, не свидетельствуют об отсутствии в рассматриваемых комиссией действиях нарушения антимонопольного законодательства.

Принимая во внимание, что после ознакомления с заключением другие доказательства, имеющие значение для принятия Комиссией решения по делу, в материалы дела не представлены, Комиссия пришла к выводу о том, что в рассматриваемых действиях ООО «МЕДКОМПАНИ», ООО «АВЕРС-МЕДТЕХ», ООО «БИОСПЕКТР» и ООО «Лабэксперт-М» имеется нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 ФЗ от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Согласно действующей редакции статьи 178 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее — УК РФ) уголовная ответственность наступает за ограничение конкуренции путем заключения между хозяйствующими субъектами-конкурентами ограничивающего конкуренцию соглашения (картеля), запрещенного в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если это деяние причинило крупный ущерб гражданам, организациям или государству либо повлекло извлечение дохода в крупном размере.

При этом доходом в крупном размере в настоящей статье признается доход, сумма которого превышает пятьдесят миллионов рублей, а доходом в особо крупном размере - двести пятьдесят миллионов рублей.

В соответствии с пунктом 12 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18.11.2004 г. №23 «О судебной практике по делам о незаконном предпринимательстве и легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем» под доходом следует понимать выручку от реализации товаров (работ, услуг) за период осуществления предпринимательской деятельности без вычета произведённых лицом расходов.

Антиконкурентная деятельность картеля, направленная против добросовестной конкуренции, запрещена законодательством РФ и является по своей сути, видом незаконной предпринимательской деятельности.

В соответствии с п. 13 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18.11.2004 г. №23, при исчислении размера дохода, полученного организованной группой лиц, следует исходить из общей суммы дохода, извлечённого всеми её участниками.

По оценке Комиссии, при реализации Соглашений общий доход ответчиков в результате заключения государственных контрактов составил 316 460 480,93 рублей.

При таких обстоятельствах Комиссия, исследовав материалы дела № 35, полагает, что в действиях должностных лиц, выполнявших управленческие функции в ООО «МЕДКОМПАНИ» (ИНН 4824093191), ООО «АВЕРС-МЕДТЕХ» (ИНН 5024140775), ООО «БИОСПЕКТР» (ИНН 7731313139), ООО «Лабэксперт-М» (ИНН 5024170297), усматриваются признаки преступления, предусмотренного статьей 178 УК РФ. В связи с чем, Комиссия считает необходимым направить решение по делу № 35 в Управление МВД России по Липецкой области.

В соответствии со всеми перечисленными обстоятельствами дела № 35, имеются правовые основания принятия антимонопольным органом мер по пресечению и (или) устранению последствий нарушения антимонопольного законодательства и выдачи предписаний о совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции.

Руководствуясь статьёй 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, статьёй 48.1, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Признать в действиях общества с ограниченной ответственностью «МЕДКОМПАНИ» <...>, общества с ограниченной ответственностью «АВЕРС-МЕДТЕХ» <...>, общества с ограниченной ответственностью «БИОСПЕКТР» <...>, общества с ограниченной ответственностью «Лабэксперт-М» <...>, факт нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

выразившегося в заключении и реализации соглашений, направленных на поддержание цен при участии в торгах.

2. Выдать обществу с ограниченной ответственностью «МЕДКОМПАНИ» <...>, обществу с ограниченной ответственностью «АВЕРС-МЕДТЕХ» <...>, обществу с ограниченной ответственностью «БИОСПЕКТР» <...>, обществу с ограниченной ответственностью «Лабэксперт-М» <...> предписания о совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции, о недопущении в дальнейшем действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства; о прекращении участия в ограничивающих конкуренцию соглашениях.

3. Передать материалы дела должностному лицу для решения вопроса о возбуждении административного производства.

4. Направить решение по делу № 35 в Управление МВД России по Липецкой области.

Председатель Комиссии _____ <...>

Члены Комиссии: _____ <...>

_____ <...>

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.