

РЕШЕНИЕ № 08-01-405

17 ноября 2016 года

Г.

Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Студеникин Д.Е. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Газизов М.М. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в отсутствие представителей подателей жалоб – ИП Черняка Георгия Евгеньевича и ООО СМУ «СпецСтройМонтаж» (уведомлены надлежащим образом),

в присутствии представителя заказчика – федерального государственного бюджетного учреждения науки Институт геологии и минералогии им. В.С. Соболева Сибирского отделения Российской академии наук: <...> (по доверенности),

рассмотрев жалобы ИП Черняка Г.Е. и ООО СМУ «СпецСтройМонтаж» на действия заказчика – федерального государственного бюджетного учреждения науки Институт геологии и минералогии им. В.С. Соболева Сибирского отделения Российской академии наук при проведении электронного аукциона на капитальный ремонт коридора 3-го этажа с устройством несгораемых ниш главного корпуса ИГМ СО РАН (извещение № 0351100000216000027), начальная максимальная цена контракта 8 585 130,00 руб.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратились ИП Черняк Г.Е. и ООО СМУ «СпецСтройМонтаж» с жалобами на действия заказчика – федерального государственного бюджетного учреждения науки Институт геологии и минералогии им. В.С. Соболева Сибирского отделения Российской академии наук при проведении электронного аукциона на капитальный ремонт коридора 3-го этажа с устройством несгораемых ниш главного корпуса ИГМ СО РАН (извещение № 0351100000216000027).

Суть жалоб заключается в следующем. ООО СМУ «СпецСтройМонтаж» обжалует положения аукционной документации, устанавливающие требования к товару «кабели силовые», согласно которым марка кабеля должна быть «ВВГнг(A)-FRLS», класс пожарной опасности – «П1а.8.2.2.2 П1б.8.2.2.2 П2.8.2.2.2», однако в соответствии с ГОСТ 31996-2012, класс пожарной опасности определяется по ГОСТ 31565-2012, в соответствии с таблицей 2 ГОСТ 31565-2012 тип исполнения кабельного изделия «нг(A)-FRLS» соответствует обозначению класса пожарной опасности «П1б.7.2.2.2», таким образом, исполнить одновременно два требования, установленные в аукционной документации, при подготовке заявки невозможно.

ИП Черняк Г.Е. обжалует следующие положения аукционной документации. В части III «Техническое задание» аукционной документации в таблице «Ведомость объемов

работ» в пункте 172 «Кабель силовой огнестойкий с медными жилами с изоляцией и оболочкой из ПВХ» заказчиком установлено требование о соответствии ГОСТ Р 53769-2010, однако ГОСТ Р 53769-2010 «Кабели силовые с пластмассовой изоляцией на номинальное напряжение 0,66; 1 и 3 кВ. Общие технические условия» утратил свою силу, он отменен без использования замены на действующий технический регламент, при этом в аукционной документации нет указания о том, каким образом нужно поступать участникам закупки при установлении требований по недействующим нормативным документам.

Требование о соответствии используемых при выполнении работ товаров недействующим государственным стандартам свидетельствует о нестандартности установленных требований, что нарушает п.2 ч.1 ст.33 ФЗ № 44-ФЗ.

В части III «Техническое задание» аукционной документации в ведомости материалов, используемых при выполнении работ, в пункте 1 «Плитки керамические для полов (соответствие ГОСТ 6787 - 2001)» указано: «Износостойкость (по кварцевому песку), г/см не более 0,18», однако согласно таблице 3 ГОСТ 6787-2001 «Плитки керамические для полов. Технические условия» единицей измерения износостойкости (по кварцевому песку) является «г/см²», заказчиком же указана единица измерения данного показателя «г/см», что нарушает п.2 ч.1 ст.33 ФЗ № 44-ФЗ.

В части III «Техническое задание» аукционной документации в ведомости материалов, используемых при выполнении работ, в пункте 1 «Плитки керамические для полов (соответствие ГОСТ 6787 - 2001)» указано: «Предельное отклонение по длине и ширине – не более 1,5 мм. Предельное отклонение по толщине – не более 0,5 мм», однако согласно ГОСТ 6787-2001 «Плитки керамические для полов. Технические условия» предельное отклонение по длине и ширине плиток керамических не должно быть более «±1,5 мм», а предельное отклонение по толщине должно быть не более «±0,5 мм», заказчиком же установлены требования только к положительным значениям показателей предельного отклонения по длине и ширине и предельного отклонения по толщине, что нарушает п.2 ч.1 ст.33 ФЗ № 44-ФЗ.

В части III «Техническое задание» аукционной документации в ведомости материалов, используемых при выполнении работ, в пункте 6 «двери для коммуникационных ниш» указано: «материал металлических планок замков – сталь с содержанием углерода не менее 0,14 %».

Требование к указанию в составе заявки характеристик состава стали, по мнению ИП Черняка Г.Е., является избыточным, что нарушает правило объективного характера описания объекта закупки, поскольку подрядчик не производит сталь для металлических планок замков и не может сделать химический анализ стали для определения конкретного содержания углерода в данном материале, так как отсутствует необходимое оборудование.

На жалобы ИП Черняка Г.Е. и ООО СМУ «СпецСтройМонтаж» от заказчика – федерального государственного бюджетного учреждения науки Институт геологии и минералогии им. В.С. Соболева Сибирского отделения Российской академии наук поступили возражения, в которых указано следующее.

После внесения изменений в документацию, в частности, изменения обозначения

марки кабеля (было – «нг(A F/R)-LS», после изменения – «нг(A F/R)-FRLS») заказчик неумышленно не исправил класс пожарной опасности. При применении кабеля марки «ВВГнг(A)-FRLS» класс пожарной опасности должен быть в соответствии с таблицей 2 указанного ГОСТ «П1б.7.2.2», однако установленный ввиду неумышленного допущения технической ошибки в описании материала класс «П1б.8.2.2.2», соответствующий кабелю марки «нг(A F/R)-LS», предъявляет меньшие требования к показателям пожарной опасности, чем для кабеля марки «ВВГнг(A)-FRLS».

Таким образом, в соответствии с ч.7 ст.95 ФЗ №44-ФЗ, при исполнении контракта по согласованию заказчика с поставщиком (подрядчиком, исполнителем) допускается поставка товара, выполнение работы или оказание услуги, качество, технические и функциональные характеристики (потребительские свойства) которых являются улучшенными по сравнению с качеством и соответствующими техническими и функциональными характеристиками, указанными в контракте, указание на менее требовательный к пожарной опасности класс не исключает возможности при проведении работ использовать кабель с более высоким классом пожарной опасности.

По мнению заказчика, пункт № 172 ведомости объемов работ прописан на основании наименования применяемого материала из ФССЦ-501-8624 «Кабель силовой огнестойкий с медными жилами с изоляцией и оболочкой из ПВХ, не распространяющий горение, с низким дымо- и газовыделением, напряжением 1,0 кВ (ГОСТ Р 53769-2010), марки: ВВГнг(A)-FRLS 3х2,5ок». Федеральный Сборник Сметных Цен (ФССЦ) применяется в программе «Гранд-смета» при составлении локального сметного расчета для определения стоимости применяемых материалов. Менять наименование материала, при наличии его в ФССЦ заказчик не имеет права.

Учитывая, что ГОСТ Р 53769-2010 отменен, в ведомости материалов, используемых при выполнении работ, заказчиком указан ГОСТ 31996-2012 на кабели силовые с пластмассовой изоляцией.

В отношении показателя «износостойкость (по кварцевому песку)» по п.1 «Плитки керамические для полов (соответствие ГОСТ 6787 - 2001)», заказчиком допущена техническая ошибка при указании единицы измерения – «г/см» вместо $г/см^2$. Кроме того, по данной позиции допущена также техническая ошибка, а именно, пропущен знак «предельное отклонение» в математическом выражении (\pm).

При описании показателя содержания углерода в стали в материале металлических планок замков от участника закупки не требуется, чтобы он производил сталь для металлических планок замков или имел необходимое оборудование для проведения химического анализа стали для определения конкретного содержания углерода. Кроме того, ФЗ № 44-ФЗ не обязывает участника закупки иметь в наличии товар в момент подачи заявки. Тем не менее, участник закупки при подготовке заявки на участие в аукционе исследует рынок на предмет покупки товара для применения в работе. Следовательно, на момент подачи заявки участнику закупки известен поставщик (производитель) замков, у которого должна быть информация о применяемой стали. По марке стали, например в ГОСТ 380-2005 «Сталь углеродистая обыкновенного качества. Марки (с Изменением N 1)», можно определить содержание углерода в виде диапазона

значений, что не противоречит инструкции по заполнению заявки в части описания параметров применяемых в работе материалов.

Кроме того, заказчик считает, что отсутствуют основания полагать, что своими действиями заказчик в документации об электронном аукционе вводит в заблуждение и ограничивает количество участников закупки, поскольку на момент рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе 11.11.2016 г. поступило 11 (одиннадцать) заявок на участие в электронном аукционе.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Заказчиком по п.2 «Кабели силовые с пластмассовой изоляцией (соответствие ГОСТ 31996-2012)» и п.3 «Кабели силовые с пластмассовой изоляцией (соответствие ГОСТ 31996-2012)» материалов, используемых при выполнении работ, установлены требования к марке, а именно, «ВВГнг(А)-FRLS», а также к классу пожарной опасности, а именно, «П1а.8.2.2.2 П1б.8.2.2.2 П2.8.2.2.2».

Однако в соответствии с таблицей 2 ГОСТ 31565-2012, устанавливающей преимущественные области применения кабельных изделий с учетом их типа исполнения, для типа исполнения кабельного изделия «нг(А)-FRLS» соответствует класс пожарной опасности «П1б.7.2.2.2». Таким образом, заказчиком по п.2 и п.3 ведомости материалов, используемых при выполнении работ, установлены противоречивые требования относительно марки и класса пожарной опасности кабеля. Как пояснил представитель заказчика, при внесении изменений в аукционную документацию была допущена техническая ошибка в части указания класса пожарной опасности. Данный довод подателя жалобы ООО СМУ «СпецСтройМонтаж» нашел свое подтверждение, заказчиком нарушен п.1 ч.1 ст.33 ФЗ № 44-ФЗ.

Заказчиком в п.172 ведомости объемов работ указано следующее: «Кабель силовой огнестойкий с медными жилами с изоляцией и оболочкой из ПВХ, не распространяющий горение, с низким дымо- и газовыделением, напряжением 1,0 кВ (ГОСТ Р 53769-2010), марки: ВВГнг(А)-FRLS 3х2,5ок», то есть указан ГОСТ, действие которого в настоящее время отменено, однако в ведомости материалов, используемых при выполнении работ, заказчиком установлено требование к материалам «кабели силовые с пластмассовой изоляцией» о соответствии требованиям ГОСТ 31996-2012, требования которого идентичны требованиям ГОСТ Р 53769-2010, указанному в ведомости объемов работ. Таким образом, заказчиком установлены надлежащие требования к материалам «кабели силовые с пластмассовой изоляцией», используемым при выполнении работ, о соответствии требованиям ГОСТ 31996-2012, что не может свидетельствовать о нарушении заказчиком п.2 ч.1 ст.33 ФЗ № 44-ФЗ, данный довод подателя жалобы ИП Черняка Г.Е. не нашел своего подтверждения.

Довод подателя жалобы ИП Черняка Г.Е. относительно установления ненадлежащей единицы измерения показателя «износостойкость (по кварцевому песку)» «г/см» по п.1 «плитки керамические для полов (соответствие ГОСТ 6787 - 2001)», нашел свое подтверждение, поскольку в соответствии с п.5.2.1 ГОСТ 6787 - 2001 единицей измерения показателя «износостойкость (по кварцевому песку)» является «г/см²». Таким образом, заказчиком нарушен п.1 ч.1 ст.33 ФЗ № 44-ФЗ.

Довод подателя жалобы ИП Черняка Г.Е. относительно установления требований только к положительным значениям показателей предельного отклонения по длине и ширине и предельного отклонения по толщине по п.1 «Плитки керамические для полов (соответствие ГОСТ 6787 - 2001)» не нашел своего подтверждения, поскольку показатель предельного отклонения предполагает возможность изменения установленного размера изделия как в большую, так и в меньшую сторону, заказчиком установлены значения данных показателей, не противоречащие требованиям ГОСТ 6787 – 2001.

Довод подателя жалобы ИП Черняка Г.Е. об установлении в документации избыточных требований в части указания в составе заявки характеристик состава стали для материала металлических планок замков по п.6 «двери для коммуникационных ниш» ведомости материалов, используемых при выполнении работ, не нашел своего подтверждения, поскольку в соответствии с п.20 информационной карты аукционной документации при описании характеристик товара (показателей для определения соответствия) участник вправе указать диапазоны значений, если это предусмотрено параметрами товара, нормативной документацией на него, при этом в соответствии с ГОСТ 380-2005 «Сталь углеродистая обыкновенного качества. Марки (с Изменением N 1)» участник закупки вправе указать диапазон значений показателя массовой доли углерода в зависимости от марки стали, используемой при изготовлении металлических планок замков, что не предполагает какого-либо ограничения доступа к участию в закупке.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данного электронного аукциона, были выявлены следующие нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Согласно ч.6 ст.65 ФЗ № 44-ФЗ заказчик по собственной инициативе или в соответствии с поступившим запросом о даче разъяснений положений документации об электронном аукционе вправе принять решение о внесении изменений в документацию о таком аукционе не позднее чем за два дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе. Изменение объекта закупки и увеличение размера обеспечения данных заявок не допускаются. В течение одного дня с даты принятия указанного решения изменения, внесенные в документацию о таком аукционе, размещаются заказчиком в единой информационной системе. При этом срок подачи заявок на участие в таком аукционе должен быть продлен так, чтобы с даты размещения изменений до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе этот срок составлял не менее чем пятнадцать дней или, если начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) не превышает три миллиона рублей, не менее чем семь дней.

Комиссией Новосибирского УФАС России было установлено, что 27.10.2016г. заказчиком были внесены изменения в документацию об электронном аукционе, при этом начальная максимальная цена контракта составляет 8 585 130,00 руб., то есть превышает три миллиона рублей.

Согласно ч.1 ст.194 ГК РФ если срок установлен для совершения какого-либо действия, оно может быть выполнено до двадцати четырех часов последнего дня срока, однако если это действие должно быть совершено в организации, то срок истекает в тот час, когда в этой организации по установленным правилам прекращаются соответствующие операции.

Таким образом, заказчик, установив окончание срока подачи заявок на 09.00 ч 11.11.2016г., ненадлежащим образом исполнил требования ч.6 ст.65 ФЗ № 44-ФЗ, установив срок подачи заявок менее чем пятнадцать дней с момента внесения изменений в документацию.

Согласно ч.4 ст.65 ФЗ № 44-ФЗ в течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки указанного в [ч.3](#) ст.65 ФЗ № 44-ФЗ запроса заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса, но без указания участника такого аукциона, от которого поступил указанный запрос, при условии, что указанный запрос поступил заказчику не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Заказчиком в аукционной документации установлена дата окончания срока подачи заявок 11.11.2016г., однако в п.16 информационной карты установлена дата окончания предоставления разъяснений 03.11.2016г., то есть заказчиком в нарушение п.11 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ установлен срок предоставления участникам аукциона разъяснений положений документации об аукционе, не соответствующий ч.4 ст.65 ФЗ № 44-ФЗ.

Согласно п.1 ч.1 ст.33 ФЗ № 44-ФЗ описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

Комиссией Новосибирского УФАС России при анализе описания объекта закупки аукционной документации было установлено, что в ведомости объемов работ описания объекта закупки присутствуют указания на товарные знаки и конкретные модели оборудования конкретных производителей, например, по п.35 «Затирка «Старатели», п.36 «Затирка двухкомпонентная, эпоксидная, 5*2ф/с-с Химфлекс-2ф», п.37 «Грунтовка акриловая НОРТЕКС-ГРУНТ», п.162 «Прибор приемно-контрольный охранно-пожарный Гранд Магистр 30(п)», п.165 «Модуль релейный РМ-4 «Гранд Магистр», п.168 «Извещатель пожарный дымовой ДИП-45 «Марко», что способно привести к ограничению количества участников закупки. Таким образом, заказчиком нарушен п.1 ч.1 ст.33 ФЗ № 44-ФЗ.

Поскольку выявленные нарушения не повлияли на результаты определения поставщика, так как в данном электронном аукционе приняло участие одиннадцать участников, ни одной заявке не было отказано в допуске к участию в электронном аукционе, в ходе проведения закупки была достигнута существенная экономия бюджетных средств, а именно, 31,6%, Комиссия Новосибирского УФАС России в соответствии с п.3.35 Приказа ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия

(бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд» считает целесообразным предписание заказчику об отмене определения поставщика не выдавать.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1.Признать жалобу ИП Черняка Г.Е. на действия заказчика – федерального государственного бюджетного учреждения науки Институт геологии и минералогии им. В.С. Соболева Сибирского отделения Российской академии наук при проведении электронного аукциона на капитальный ремонт коридора 3-го этажа с устройством несгораемых ниш главного корпуса ИГМ СО РАН (извещение № 0351100000216000027) частично обоснованной.

2.Признать жалобу ООО СМУ «СпецСтройМонтаж» на действия заказчика – федерального государственного бюджетного учреждения науки Институт геологии и минералогии им. В.С. Соболева Сибирского отделения Российской академии наук при проведении электронного аукциона на капитальный ремонт коридора 3-го этажа с устройством несгораемых ниш главного корпуса ИГМ СО РАН (извещение № 0351100000216000027) обоснованной.

3.Признать заказчика нарушившим п.1 ч.1 ст.33, ч.6 ст.65, п.11 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ.

4.Передать материалы уполномоченному должностному лицу Новосибирского УФАС России для рассмотрения вопроса о привлечении виновных должностных лиц заказчика к административной ответственности.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.