

## РЕШЕНИЕ

11 сентября 2018 года г. Челябинск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе (далее - Комиссия) в составе:

председатель Комиссии: <...> – заместитель руководителя – начальник отдела контроля за рекламой и недобросовестной конкуренцией Челябинского УФАС России;

члены Комиссии: <...> – главный специалист-эксперт отдела контроля за рекламой и недобросовестной конкуренцией Челябинского УФАС России;

<...> – специалист 1-го разряда отдела контроля за рекламой и недобросовестной конкуренцией Челябинского УФАС России,

рассмотрев дело № 48-08/2018, возбужденное в отношении ООО «Страховой партнер» по признакам нарушения требований части 1 статьи 18 Федерального закона № 38-ФЗ от 13.03.2006 «О рекламе» (далее – Закон о рекламе) по факту поступления 26.04.2018 в 12:33 на телефонный номер Заявителя <...> телефонного звонка с рекламой карты «Халва ПАО «Совкомбанк» с телефонного номера <...> без предварительного согласия абонента с признаками нарушения части 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе», в отсутствие лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о дате, времени и месте рассмотрения дела,

### УСТАНОВИЛА:

в Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) обратилось физическое лицо вх. № 5719 от 26.04.2018 по факту поступления 26.04.2018 в 12.33 на его телефонный номер <...> -904-979-61-17 телефонного звонка с рекламой карты «Халва ПАО «Совкомбанк» с телефонного номера <...> без предварительного согласия абонента.

ПАО «Совкомбанк» в письменных пояснениях вх. № 7282 от 28.05.2018, № 7610 от 04.06.2018 по запросу Челябинского УФАС России указало, что номер телефона <...> системах Банка ПО Контракт, РБС, Найс не найден. На номер

<...> 26.04.2018 звонки Банком не производились. Номер телефона <...> Банку не принадлежит. Прозвон осуществлял с нарушением условий банка один из партнеров. В настоящее время партнер отключен и ему запрещено направлять заявки в Банк и работать от имени Банка.

- письме вх. № 9735 от 13.07.2018 ПАО «Совкомбанк» указало, что между обществом и ООО «ОПС Инвест» был заключен договор № 29-2017-ЮР об оказании рекламных услуг, в рамках которого ООО «ОПС Инвест» приняло на себя обязательства самостоятельно или с привлечением третьих лиц оказывать услуги по распространению рекламных материалов Банка. 15.08.2018 ООО «ОПС Инвест» заключило договор с ООО «Страховой партнер» № ФФ-ОПСИ-31, в рамках которого последнее приняло на себя обязательство исполнить поручение по поиску и привлечению физических лиц, заинтересованных в комплексе услуг и товаров Банка.

Согласно выписке из реестра Российской системы и плана нумерации, размещенной на официальном сайте Федерального агентства связи, телефонный номер <...> входит в ресурс нумерации оператора связи ПАО «Ростелеком» (Кировская область).

ПАО «Ростелеком» (Кировская область) в письме вх. № 7968 от 09.06.2018 указало, что абонентский номер <...> предоставлен в пользование ООО «Страховой партнер» в рамках договора об оказании услуг подвижной связи № 6807488 от 17.04.2018. Данный договор расторгнут по инициативе абонента на основании заявления от 15.05.2018. Предоставление услуг, в том числе посредством абонентского номера <...> прекращено с 16.05.2018.

Челябинское УФАС России возбудило дело № 48-08/2018 в отношении ООО «Страховой партнер» по признакам нарушения части 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе». К участию в рассмотрении дела привлекло ООО «ОПС Инвест».

В адрес указанных лиц Челябинское УФАС России направило определение о возбуждении дела исх. № 8215/08 от 20.06.201, об отложении рассмотрения дела исх. № 9618/08 от 18.07.2018.

ООО «Страховой партнер», ООО «ОПС Инвест» на рассмотрение дела не явились, запрошенные Челябинским УФАС России документы и сведения не представили. Согласно данным с сайта почта России [www.pochta.ru](http://www.pochta.ru) почтовая корреспонденция, направленная в адрес ООО «Страховой партнер» получена адресатом; почтовая корреспонденция, направленная в адрес ООО «ОПС Инвест» «покинуло место возврата/досылки».

Согласно пункту 1 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 N 61 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с достоверностью адреса юридического лица» юридическое лицо несет риск последствий неполучения юридически значимых сообщений, поступивших по его адресу, указанному в ЕГРЮЛ, а также риск отсутствия по этому адресу своего представителя, и не вправе в отношениях с лицами, добросовестно полагавшимися на данные ЕГРЮЛ об адресе юридического лица, ссылаться на данные, не внесенные в указанный реестр, и на недостоверность данных, содержащихся в нем, на ненадлежащее извещение в ходе рассмотрения дела судом в рамках производства по делу об административном правонарушении и т.п., за исключением случаев, когда соответствующие данные внесены в ЕГРЮЛ в результате неправомερных действий третьих лиц

или иным путем помимо воли юридического лица (п. 2 ст. 51 ГК РФ).

С учетом изложенного, Комиссия считает возможным рассмотреть дело в отсутствие представителей ООО «Страховой партнер», ООО «ОПС Инвест».

Рассмотрение заявления и материалов приводит к следующим выводам.

Заявителю 26.04.2018 в 12.33 на его телефонный номер <...> поступил телефонный звонок с рекламой карты «Халва ПАО «Совкомбанк» с телефонного номера <...> без предварительного согласия абонента.

Содержание телефонного звонка подтверждается аудиозаписью, представленной Заявителем и актом прослушивания аудиозаписи от 23.04.2018, составленным специалистами Челябинского УФАС России.

Согласно статье 3 Федерального закона «О рекламе» под рекламой понимается информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Из акта прослушивания аудиозаписи от 23.04.2018 усматривается, в том числе следующее содержание разговора: «...Вам подарок: это карта рассрочки Халва с лимитом до 300 000 рублей. Покупки совершаются в рассрочку до 12 месяцев без процентов. На карте отсутствует абонентская плата, отсутствует годовое обслуживание. За карту не надо платить ни сейчас, ни потом, карта абсолютно бесплатная...».

По информации, размещенной на Интернет-сайте <https://sovcombank.ru/cards/halvacards/> ПАО «Совкомбанк» карта рассрочки Халва - это возможность совершать ежедневные покупки в рассрочку до 36 месяцев без первоначального взноса, комиссий и переплат в магазинах-партнерах.

Информация, поступившая заявителю на его телефонный номер <...>, в силу статьи 3 Федерального закона «О рекламе» является рекламой, поскольку направлена на привлечение внимания и формирование интереса со стороны потребителей к карте рассрочки «Халва» ПАО «Совкомбанк».

Согласно пункту 15 Постановления Пленума ВАС от 08.10.2012 № 58 «О некоторых вопросах применения практики арбитражными судами Федерального закона «О рекламе» под абонентом или адресатом надлежит понимать лицо, на чей адрес электронной почты или телефон поступило соответствующее рекламное сообщение.

В силу части 1 статьи 18 Закона о рекламе распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы.

Абонент, согласно статье 2 Федерального закона «О связи», это пользователь услуг связи, с которым заключен договор об оказании таких услуг при выделении для этих целей абонентского номера или уникального кода идентификации.

В соответствии с частью 1 статьи 44.1 Федерального закона «О связи»

рассылка по сети подвижной радиотелефонной связи (далее также - рассылка) должна осуществляться при условии получения предварительного согласия абонента, выраженного посредством совершения им действий, однозначно идентифицирующих этого абонента и позволяющих достоверно установить его волеизъявление на получение рассылки. Рассылка признается осуществленной без предварительного согласия абонента, если заказчик рассылки, в случае осуществления рассылки по его инициативе, не докажет, что такое согласие было получено.

Из анализа норм Закона о связи, Закона о рекламе следует, что заказчик должен принять меры по однозначной идентификации именно абонента (а не лица, указавшего телефонный номер при заполнении документов, дающих согласие на направление рекламных и информационных материалов), а также получить предварительное согласие абонента на направление ему рекламной информации посредством использования сетей электросвязи, то есть получить согласие непосредственно перед направлением конкретного сообщения рекламного характера определенному абоненту.

В связи с тем, что физическое лицо утверждает, что не давал согласия на поступление ему телефонного звонка с рекламой карты рассрочки «Халва» ПАО «Совкомбанк», Челябинским УФАС России не получено, ООО «Страховой партнер» не представлено предварительного согласия заявителя на момент поступления ему телефонного звонка (26.04.2018) с рекламой, распространение указанной рекламы нарушает часть 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе».

На основании части 7 статьи 38 Федерального закона «О рекламе», ответственность за нарушение требований части 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе» несет рекламораспространитель.

Рекламораспространителем рекламы карты рассрочки «Халва» ПАО «Совкомбанк» на телефонный номер <...> является ООО «Страховой партнер», владелец абонентского <...> с которого поступил звонок с рекламой, что подтверждается письмом ПАО «Ростелеком» (Кировская область) вх. № 7968 от 09.06.2018.

Также из материалов дела усматривается, что между ПАО «Совкомбанк» и ООО «ОПС Инвест» заключен договор № 29-2-17-ЮР от 11.12.2017 об оказании рекламных услуг, в рамках которого Исполнитель обязуется самостоятельно, либо с привлечением третьих лиц, оказать услуги по размещению и/или распространению Рекламных материалов, а также услуги по привлечению пользователей сети Интернет, потенциально заинтересованных в получении займов денежных средств у Заказчика.

В силу пункта 1.1. субагентского договора № ФФ-ОПСИ от 15 июня 2018 года между ООО «ОПС Инвест» (Агент) и ООО «Страховой партнер» (Субагент), Агент поручает, а Субагент обязуется самостоятельно, либо с привлечением третьих лиц (иных Субагентов) в соответствии с представленными ему настоящим договором полномочиями от своего имени исполнить поручение по поиску и привлечению физических лиц (потенциальных клиентов), заинтересованных в комплексе услуг и продуктов, предлагаемых Принципалом, а также по осуществлению иных действий.

Согласно пояснительной записке ООО «Страховой партнер» от 03.07.2018 в адрес ООО «ОПС Инвест» общество осуществляет исходящие звонки физическим лицам, которые являлись или являются клиентами общества и клиентами компаний партнеров. Обзвон осуществляется с целью

предложить клиенту получить карту рассрочки «Халва» ПАО «Совкомбанк». Работа осуществляется менеджерами в два этапа, на первом этапе первая группа менеджеров озвучивает предложение для клиента, далее заинтересованные клиенты переводятся на вторую группу менеджеров. Вторая группа менеджеров при желании клиента на заведение заявки и согласия на обработку персональных данных, заводят заявки на получение карты в систему Сатурн компании ООО ОПС Инвест».

Документов, материалов, указывающих, что ООО «Страховой партнер» приняты достаточные меры по соблюдению требований статьи 44.1 Закона о связи, части 1 статьи 18 Закона о рекламе при направлении рекламой на номер абонента 8-904-979-61-17 Челябинским УФАС России при рассмотрении дела не получено, ООО «Страховой партнер» не представлено.

В силу статьи 44.1 Закона о связи обязанность по идентификации абонента перед направлением ему СМС-сообщений, в том числе рекламного характера возложена на заказчика рассылки в случае, если рассылка осуществлялась по его инициативе. Условие о предварительном согласии абонента на распространение рекламы по сетям электросвязи следует из части 1 статьи 18 Закона о рекламе.

Пунктом 4 статьи 3 Закона о рекламе предусмотрено, что реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации, является ненадлежащей.

Согласно пункту 47 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе при добровольном устранении лицом совершенного нарушения антимонопольный орган вправе не выдавать предписание о прекращении нарушения законодательства о рекламе.

Из письма ПАО «Ростелеком» вх. № 7968 от 09.06.2018 усматривается, что с ООО «Страховой партнер» расторгнут договор на использование абонентского номера +7-991-392-79-24 и предоставление услуг с его использованием прекращено с 16.05.2018.

ПАО «Совкомбанк» в письме вх. № 9735 от 13.07.2018 указало, что все действия ООО «ОПС Инвест» с субпартнером ООО «Страховой партнер» заблокированы.

Поскольку распространение рекламы прекращено, необходимость выдачи предписания о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе отсутствует.

Руководствуясь частью 2 пункта 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального закона «О рекламе» и в соответствии с пунктами 37 - 42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать ненадлежащей рекламу карты рассрочки «Халва» ПАО

«Совкомбанк», распространенную ООО «Страховой партнер» 26.04.2018 в 12:33 на телефонный номер <...> с телефонного номера <...> без предварительного согласия абонента <...> на получение рекламы, поскольку при ее распространении нарушены требования части 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе».

2. Предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе не выдавать.

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении ООО «Страховой партнер» и его должностного лица.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.