

РЕШЕНИЕ

2017

30

августа
г. Томск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Томской области по рассмотрению жалобы на нарушение процедуры проведения торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия, Комиссия Томского УФАС России), рассмотрев материалы дела №06-10/97-17, возбужденного по жалобе ООО «Парфюм-Алтай» (далее – заявитель) на действия закупочной комиссии заказчика – УМП «Томскфармация» при проведении квалификационного отбора поставщиков товаров, разрешенных к реализации через аптечные организации (извещение № 31705373009),

в присутствии представителей:

заказчика – УМП «Фармация» -

в отсутствии представителя заявителя – ООО «Парфюм-Алтай», уведомленного должным образом,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Томской области поступила жалоба ООО «Парфюм-Алтай», (вх.№5573 от 23.08.17) на действия закупочной комиссии заказчика – УМП «Томскфармация» (далее – заказчик) при проведении квалификационного отбора поставщиков товаров, разрешенных к реализации через аптечные организации (извещение № 31705373009), размещено на официальном сайте 28.07.2017.

В жалобе заявитель сообщает, что в соответствии с протоколом итогов квалификационного отбора от 17.08.2017, заявка заявителя отклонена закупочной комиссией заказчика в связи с несоответствием требований, установленным в документации о квалификационном обзоре. Причиной отклонения заявки на участие в квалификационном обзоре явилось то, что выписка из Единого государственного реестра юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ) от 07.08.2017 представлена в виде электронного документа, подписанного электронной подписью и распечатанная на бумажном носителе.

По мнению заявителя решение закупочной комиссии заказчика неправомерно, так как исходя из п.п.1 и 3 ст.6 Федерального Закона от 06.04.2011 № 63-ФЗ «Об электронной подписи» выписка из ЕГРЮЛ в электронной форме, подписанная усиленной квалифицированной электронной подписью, равнозначна выписке на бумажном носителе, подписанная собственной подписью должностного лица и заверенная печатью налогового органа.

На основании изложенного, заявитель просит рассмотреть жалобу по существу и признать ее обоснованной.

Представители заказчика – УМП «Томскфармация» не согласились с доводами жалобы, представили письменное пояснение, в котором указали, что документация о квалификационном обзоре, разработана в соответствии с требованиями Положения о закупке товаров, работ, услуг УМП «Томскфармация» (далее – Положение). В соответствии с требованиями Положения и документация по квалификационному обзору заявка на участие в квалификационном обзоре должна содержать выписку из ЕГРЮЛ в подлиннике с печатью органа, выдавшего выписку, либо копии, нотариально заверенной.

Вместе с тем ООО «Парфюм-Алтай» в составе заявки выписка из ЕГРЮЛ от 07.08.2017 представлена в виде распечатки электронного документа, подписанного электронной подписью на бумажном носителе. Таким образом, при рассмотрении заявки заявителя на участие в квалификационном отборе, на основании пп.3 п.4.1 документации о квалификационном отборе, закупочная комиссия приняла решение об отклонении заявки ООО «Парфюм-Алтай».

На основании изложенного, заказчик считает жалобу необоснованной.

Комиссия Томского УФАС России, изучив сведения жалобы и предоставленные документы, письменные пояснения, заслушав представителей заказчика, считает установленным следующее.

Антимонопольный орган рассматривает по правилам ст.18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее Закон о защите конкуренции) жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых

является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд (ч.1 ст.18.1 Закона о защите конкуренции). Действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов (далее в настоящей статье - заявитель). Обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган в порядке, установленном настоящей статьей, допускается не позднее десяти дней со дня подведения итогов торгов либо в случае, если предусмотрено размещение результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», со дня такого размещения, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом. По результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного п.3.1 ч.1 ст.23 Закона о защите конкуренции (части 2, 4, 20 ст.18.1 Закона).

Федеральный закон от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) устанавливает общие

принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг юридическими лицами, указанными в части 2 статьи 1 Закона о закупках.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Закупочная деятельность Заказчика регламентируется Положением о закупке товаров, работ, услуг УМП «Томскфармация», утвержденное директором УМП «Томскфармация» 23.06.2017 (далее – Положение о закупке).

Таким образом, УМП «Томскфармация» при осуществлении закупок руководствуется Положением о закупке.

28 июля 2017 года УМП «Фармация» разместило на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок извещение о проведении квалификационного отбора поставщиков товаров, разрешенных к реализации через аптечные организации (извещение № 31705373009).

Изучив Положение о закупках, документацию о квалификационном отборе Комиссия Томского УФАС России установила следующее.

Согласно ч.10 ст.4 Закона 223-ФЗ, п.16 ч.3 раздела 7 Положения о закупке УМП «Томскфармация», документация о закупке должна содержать, в том числе требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в квалификационном отборе.

В соответствии с пп.7 п.2 ч.4 раздела 7 Положения о закупке, пп.3 п.4.1 документации по проведению квалификационного отбора, заявка на участие в квалификационном отборе должна содержать полученную не ранее чем за 6 (шесть) месяцев до дня размещения в единой информационной системе извещения о проведении информационного отбора выписку из единого государственного реестра юридических лиц (для юридических лиц) в подлиннике с печатью органа, выдавшего выписку, либо в копии, нотариально заверенной.

В соответствии с положением о закупке и документации по проведению квалификационного отбора, заказчиком, при проведении квалификационного отбора, установлено требование о предоставлении выписки из ЕГРЮЛ на бумажном носителе.

Согласно п.1 ст.6 Федерального закона от 06.04.2011 № 63-ФЗ «Об электронной подписи» информация в электронной форме, подписанная квалифицированной электронной подписью, признается электронным документом, равнозначным документу на бумажном носителе, подписанному собственноручной подписью, и может применяться в любых правоотношениях в соответствии с законодательством Российской Федерации, кроме случая, если федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами установлено требование о необходимости составления документа исключительно на бумажном носителе.

Таким образом, согласно п.2 ст.2 Закона 223-ФЗ Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе

порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Комиссия Томского УФАС России, изучив заявку ООО «Парфюм-Алтай» установила, что заявителем в составе заявки представлена выписка из ЕГРЮЛ в виде распечатки электронного документа, подписанного электронной подписью.

В соответствии с п.3.9 ч. 3 документации по проведению квалификационного отбора закупочная комиссия отклоняет заявку на участие в квалификационном отборе в случае если заявка не соответствует не соответствует требованиям, установленным в извещении и документации по проведению квалификационного отбора.

Таким образом, Комиссия Томского УФАС России пришла к выводу, что решение, принятое закупочной комиссией заказчика об отклонении заявки на участие в квалификационном отборе ООО «Парфюм-Алтай», правомерно.

Вместе с тем, согласно ч. 10 ст. 3 Закона № 223-ФЗ участник закупки, корпорация развития малого и среднего предпринимательства, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации или созданные ими организации вправе обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном антимонопольным органом, действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в случаях:

1) неразмещения в единой информационной системе положения о закупке, изменений, вносимых в указанное положение, информации о закупке, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушения сроков такого размещения;

2) предъявления к участникам закупки требования о представлении документов, не предусмотренных документацией о закупке;

3) осуществления заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»;

4) неразмещения или размещения в единой информационной системе недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

Указанная норма Закона № 223-ФЗ носит императивный характер и приведенный в ней перечень оснований для обжалования действий (бездействия) заказчика в антимонопольный орган является исчерпывающим.

В жалобе заявителя отсутствуют сведения о действиях заказчика, повлекших нарушения, указанные в ч. 10 ст. 3 Закона № 223-ФЗ. На основании изложенного, жалоба заявителя не подлежит удовлетворению.

Таким образом, Комиссией Томского УФАС России нарушений закупочной комиссией заказчика – УМП «Томскфармация» Закона № 223-ФЗ, а также порядка проведения и организации квалификационного отбора не выявлено.

Изучив материалы дела, заслушав представителей стороны заказчика, руководствуясь ч.20 ст.18.1, ст.23 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», ч.ч. 1, 10 ст.3, ч. 10 ст.4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», Комиссия,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Парфюм-Алтай» на действия закупочной комиссии заказчика УМП «Томскфармация» при проведении квалификационного отбора поставщиков товаров, разрешенных к реализации через аптечные организации (извещение № 31705373009) необоснованной.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке, предусмотренном ч.23 ст.18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».