1. ООО «Группа компаний Арма»

Варшавское ш., д. 148, эт. 7, пом. 703,

г. Москва 117519

2. ФГБОУ ВО «РХТУ
им. Д.И. Менделеева»

Миусская пл., д. 9, г. Москва, 125047

3. ЗАО «Сбербанк-АСТ»

Б. Саввинский пер., д. 12, стр. 9,

г. Москва, 119435

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-11293/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

07.10.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:

<...>;

членов Комиссии:

<...>;

<...>;

в присутствии представителей:

от ООО «Группа компаний Арма»: <...>;

от ФГБОУ ВО «РХТУ им. Д.И. Менделеева»: <...>;

рассмотрев жалобу ООО «Группа компаний Арма» (далее также Заявитель) на действия ФГБОУ ВО «РХТУ им. Д.И. Менделеева» (далее также Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку шлифовально-полировального станка для детского технопарка «Менделеев центр» РХТУ им. Д.И. Менделеева (реестровый № 31908081340) (далее — Аукцион),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукциона.

Согласно доводам жалобы нарушение со стороны Заказчика при проведении закупочной процедуры выразилось в установлении неправомерных требований в Аукционной документации, а также в неправомерном отклонении заявки Заявителя от дальнейшего участия в Аукционе.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое

обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Как следует из доводов жалобы Заявитель не согласен с установленными Заказчиком в Аукционной документации габаритами требуемого к поставке станка, а также с отклонением его заявки от участия в Аукционе по соответствующему основанию.

Оценивая доводы Заявителя в части установления в Аукционной документации соответствующих габаритов, требуемого к поставке станка Комиссией исходила из следующего.

Обжалование в антимонопольном органе осуществляется в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции и происходит с учетом особенностей, установленных названной статьей, а также в соответствии с частью 11 статьи 3 Закона о закупках. Согласно указанной норме, если обжалуемые действия (бездействие) совершены заказчиком, комиссией по осуществлению закупок, оператором электронной площадки после окончания установленного в документации о конкурентной закупке срока подачи заявок на участие в закупке, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в закупке.

Таким образом, из буквального толкования приведенной нормы права следует, что законодателем разделены возможные к оспариванию действия организаторов закупки на совершенные до окончания срока подачи заявок и совершенные после этого срока. При этом, действия, совершенные организатором закупки до окончания такого срока, могут быть оспорены в антимонопольном органе абсолютно любыми лицами вне зависимости от факта подачи ими заявок на участие в закупке.

В свою очередь, действия, совершенные уже на стадии рассмотрения заявок, допустимы к обжалованию исключительно лицами, подавшими заявки на участие в закупке.

Кроме того, из положений части 10 статьи 3 Закона о закупках следует, что для

обжалования подобных действий лицо, обращающееся в антимонопольный орган с жалобой, должно доказать нарушение оспариваемыми действиями своих законных прав и интересов либо прав и законных интересов неопределенного круга лиц – потенциальных участников закупки.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований. Указанное означает недопустимость применения со стороны антимонопольного органа мер публично-правового принуждения на основании жалобы лица, не посчитавшего необходимым со своей стороны оспорить положения Аукционной документации до момента подачи своей заявки на участие в этой закупке, а попытавшегося обойти эти требования и впоследствии стремящегося сорвать закупочную процедуру после отказа ее организатора в допуске такому лицу к участию в этой закупке.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

Также следует отметить, что нарушения при составлении закупочной документации могут быть подразделены на явные и скрытые, проявляющиеся только при злоупотреблении организаторами закупок своими правами при совершении тех или иных действий в рамках их проведения и не выявляемые при общей проверке закупочной документации на предмет ее соответствия требованиям законодательства Российской Федерации о закупках. Скрытые нарушения в составе закупочной документации могут быть выявлены и устранены контрольным органом при рассмотрении им жалобы участника закупки на последствия таких нарушений, что не будет являться злоупотреблением правом со стороны последних и не будет свидетельствовать о выходе административного органа за пределы предоставленных ему полномочий и доводов поданной жалобы (часть 13 статьи 3 Закона о закупках).

В то же самое время, оценивая содержание нарушения, на которое ссылается в настоящем случае Заявитель, следует признать, что подобное нарушение (в случае его действительного наличия в действиях Организатора закупки) являлось явным и не могло не быть обнаружено Заявителем при изучении им Аукционной документации.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что оспариваемые Заявителем положения

Аукционной документации подлежали обжалованию до окончания срока подачи заявок. В противном случае, реализация такого права за пределами окончания срока подачи заявок необоснованно затрагивает права и законные интересы иных участников Аукциона, которые подали заявки в соответствии с условиями документации.

Также Комиссия учитывает, что представитель Заявителя на заседании Комиссии отметил, что цель подачи жалобы - оспаривание Аукционной документации, с положениями которой в своей заявке Заявитель согласился.

Согласно статье 10 ГК РФ, не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, «действия в обход закона» с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

Кроме того, Заявитель конклюдентно согласился (пункт 1 статьи 8 ГК РФ) на все условия Аукционной документации в момент подачи им заявки на участие в Аукционе.

В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства о закупках, поскольку последний действовал в строгом соответствии с требованиями собственной Аукционной документации, которая не была оспорена Заявителем в административном порядке.

В связи с чем у Комиссии отсутствуют правовые основания для рассмотрения ранее указанного довода жалобы.

При таких обстоятельствах, довод жалобы в указанной части Комиссия оставляет без рассмотрения.

Оценивая довод Заявителя о неправомерном отклонении его заявки от участия в Аукционе Комиссия установила, что в составе заявки по пункту 1 «Шлифовально-полировальный станок для одного круга Ø200 или 250 мм, M-Prep 5TM 8"or 10", 100-240V AC 50/60 Hz 1 Phase или эквивалент» Заявителем указано «Размеры: 360x660x310мм (ШхГхВ)».

При этом согласно требованиям Технической части Аукционной документации к поставке по пункту 1 «Шлифовально-полировальный станок для одного круга Ø200 или 250 мм, M-Prep 5TM 8"or 10", 100-240V AC 50/60 Hz 1 Phase или эквивалент» установлено требование «размер не более: 381x660x230 мм (ШхГхВ)».

Согласно инструкции по предоставлению сведений в первой части заявки слова «не более» - означает, что участнику следует предоставить в заявке конкретный показатель, менее указанного значения или равный ему.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что указанные в составе заявки Заявителя размеры не соответствовали требованиям документации, в связи с чем

у Заказчика имелись правовые основания для отклонения его заявки от дальнейшего участия в Закупке.

При этом Комиссия считает необходимым отметить, что Заявителем в адрес Заказчика было направлено два запроса на разъяснения положений Аукционной документации в части рассматриваемого параметра спорного товара, в ответах на которые Заказчиком была подробно раскрыта причина необходимости поставки такого товара именно в указанных размерах.

Вместе с тем, Заявителем в составе заявки, вопреки ответам Заказчика на запросы разъяснений, был представлен товар с характеристиками заведомо несоответствующими требованиям Аукционной документации, что, по мнению Комиссии, свидетельствует о злоупотреблении Заявителем правом на обжалование действий Заказчика.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу, что довод Заявителя не нашел своего подтверждения, в связи с чем признается необоснованным.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Группа компаний Арма» (ОГРН 5157746026191 ИНН 7727849110) на действия ФГБОУ ВО «РХТУ им. Д.И. Менделеева» (ОГРН 10027739123224 ИНН 7707072637) при проведении Аукциона необоснованной в части отказа в допуске заявки ООО «Группа компаний Арма», в остальной оставить без рассмотрения.

2. Снять ограничение на размещение Аукциона, наложенное письмом Московского УФАС России от 03.10.2019 № ПО/51033/19.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии <...>

члены Комиссии <...>

<...>