

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-5544/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров
06.04.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «АГАТ», ГБУ г. Москвы «Жилищник Басманного района»;

рассмотрев жалобу ООО «АГАТ» (далее также — Заявитель, Общество) на действия ГБУ г. Москвы «Жилищник Басманного района» (далее также — Заказчик) при проведении зконкуса в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по замене входных групп в местах общественного пользования многоквартирных домов Центрального административного округа города Москвы (реестровый № 32110032513) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Заявитель не согласен с допуском к участию и оценкой заявки участника, признанного победителем Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных

нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Извещение о проведении Закупки с начальной (максимальной) ценой договора в размере 46 958 814,91 руб. размещено на Официальном сайте 26.02.2021.

Из итогового протокола от 23.03.2021 следует, что победителем Закупки признано ООО «АНФ».

При этом Заявитель считает, что такой участник не должен быть допущен к участию в конкурентной процедуре ввиду отсутствия членства в СРО по капитальному ремонту.

Комиссия, изучив представленные документы и сведения, считает необходимым отметить, что в силу части 6 статьи 3 Закона о закупках заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке.

При этом требования о членстве участника в СРО и представлении соответствующих документов в составе заявки в Закупочной документации отсутствуют.

Таким образом, рассмотрение заявок должно осуществляться в строгом соответствии с положениями Закупочной документации, что и было сделано в настоящем случае Заказчиком.

Доказательств обратного Заявителем не представлено.

При таких обстоятельствах, данный довод жалобы признается Комиссией необоснованным.

Также Заявитель не согласен с оценкой заявки победителя по критерию опыта участника.

В соответствии с пунктами 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны критерии оценки, порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

Заказчиком установлен порядок оценки заявок, в том числе по критерию «Опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема»:

По данному показателю оценивается опыт участника закупки по успешному выполнению работ (оказанию услуг) сопоставимого характера и объема. Учитываются исполненные контракты (договоры), заключенные участником закупки за последние 2 года, предшествующие дате начала подачи заявок на участие в настоящем открытом конкурсе в электронной форме.

Под работами (услугами) сопоставимого характера и объема понимаются контракты (договоры) на выполнение работ по установке и/или замене дверных блоков в многоквартирных домах со стоимостью контракта (договора) не менее 10% от начальной максимальной цены (НМЦ) договора в соответствии с документацией о проведении открытого конкурса в электронной форме.

Под успешным опытом выполнения работ (оказания услуг) понимается отсутствие внесенных в акты выполненных работ (оказанных услуг) по контрактам (договорам), на основании которых выполнялись работы (оказывались услуги), сведений о применении к участнику закупки, являющемуся исполнителем, штрафных санкций за неисполнение или ненадлежащее исполнение своих обязательств по таким контрактам (договорам).

Сведения о наличии опыта участника закупки подтверждаются копиями контрактов (договоров) с актами выполненных работ (оказанных услуг), содержащих сведения о стоимости выполненных работ (оказанных услуг). При этом предоставленные документы должны быть в виде неповторяющихся полно читаемых копий, на которых видны необходимые сведения, подписи и печати.

Не представление в составе заявки на участие в открытом конкурсе в электронной форме таких документов не является основанием для отказа в допуске к участию в открытом конкурсе в электронной форме, однако при оценке по настоящему показателю учитываются только те сведения, заявленные участниками закупки, которые подтверждены документально в составе заявки на участие в открытом конкурсе в электронной форме.

Суммируется общая стоимость исполненных контрактов (договоров) по актам выполнения работ (оказания услуг).

Величина значимости показателя: 35

Коэффициент значимости показателя (КЗ): 0,35

Максимальное количество баллов по показателю () (с учетом коэффициента значимости): 35 баллов

Количество баллов, присуждаемых по показателю (), определяется по формуле:

где:

КЗ - коэффициент значимости показателя.

- предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;

- максимальное предложение из предложений по показателю оценки, сделанных участниками закупки.

Представитель Заказчика пояснил, что в составе заявки ООО «АНФ» с целью оценки по оспариваемому критерию представлен 31 договор на общую сумму 296 383 421,25 руб., каждый из которых соответствовал установленному порядку оценки.

Комиссия, изучив представленные документы и сведения в их совокупности и взаимосвязи, приходит к выводу о соблюдении Заказчиком установленного порядка оценки заявок.

При этом Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании изложенного, Комиссия приняла решение признать данный довод жалобы Заявителя необоснованным.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «АГАТ» (ИНН: 7720373457, ОГРН: 1177746241364) на действия ГБУ г. Москвы «Жилищник Басманного района» (ИНН: 7701378636, ОГРН: 5137746116657) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 02.04.2021 № ЕО/18000/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.