

ИП Быковскому Э.В.

141406, г. Химки,

<...>

<...>

## **ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

### **О ПРЕКРАЩЕНИИ ПРОИЗВОДСТВА ПО ДЕЛУ № 3-7-75/77-17**

«11» мая 2018 года.

г. Москва

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе (далее – Комиссия Московского УФАС России, Комиссия) в составе:

председателя Комиссии – <...>,

членов Комиссии – <...>, <...>,

рассмотрев дело № 3-7-75/77-17 по факту распространения 27.09.2016 у станции метро «Братиславская» рекламы кальянного клуба «Скарабей» с признаками нарушения пункта 8 статьи 7 Федерального закона от 13.03.2006 года № 38 ФЗ «О рекламе» (далее — Закон о рекламе),

в отсутствие ИП Быковского Э.В. (уведомлен надлежащим образом),

#### УСТАНОВИЛА:

Дело № 3-7-75/77-17 возбуждено в отношении ИП Быковского Э.В. на основании заявления физического лица, поступившего из Федеральной антимонопольной службы, по факту распространения 27.09.2016 у станции метро «Братиславская» рекламы кальянного клуба «Скарабей».

В рассматриваемой рекламе были усмотрены признаки нарушения пункта 8 статьи 7 Закона о рекламе, выразившегося в распространении рекламы кальянов.

Не установив оснований для отложения или приостановления рассмотрения дела, выслушав доводы лиц, участвующих в деле, оценив в совокупности и взаимосвязи представленные доказательства, применив нормы законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия Московского УФАС России приходит к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 28 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 17.08.2006 № 508 (далее — Правила), при рассмотрении дела антимонопольный орган знакомится с письменными и вещественными доказательствами по делу, заслушивает объяснения лиц, участвующих в деле, заключения экспертов, а также оглашает представленные в письменной форме объяснения и заключения.

Антимонопольный орган обязан принимать все предусмотренные законодательством Российской Федерации меры для всестороннего, полного и объективного выяснения всех обстоятельств дела.

Согласно пункту 1 статьи 3 Закона о рекламе рекламой является

информация, распространяемая любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

В соответствии с пунктом 2 статьи 3 Закона о рекламе объектом рекламирования является товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама.

При этом в соответствии с пунктом 3 статьи 3 Закона о рекламе товаром является продукт деятельности (в том числе работа, услуга), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

Рекламный характер рассматриваемой информации не оспаривается.

В силу пункта 36 Правил производство по делу может быть прекращено в случае невозможности установления лица, нарушившего законодательство Российской Федерации о рекламе, в течение сроков, определенных пунктом 27 Правил.

Из изображения рекламной листовки не представляется возможным установить лицо, ответственное за ее изготовление и распространение (отсутствует информация о типографии, тираже и т. п.).

В ходе рассмотрения заявления физического лица установлено, что владельцем рекламируемого кальянного клуба «Скарабей» является ИП Быковский Э.В. Между тем какие-либо доказательства того, что ИП Быковский Э.В. является лицом, определившим объект рекламирования, ответственен за ее изготовление и распространение, в материалах дела не имеются.

При этом, учитывая законодательно закрепленный принцип добросовестности поведения хозяйствующих субъектов, все неустранимые сомнения должны быть истолкованы в пользу лица, в чьих действиях усматриваются признаки нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

В настоящем случае неоспоримые доказательства, подтверждающие участие ИП Быковского Э.В. в заказе, изготовлении и распространении рассматриваемой рекламы у Комиссии отсутствуют, а равно отсутствуют сведения о лице, в чьих действиях может быть признано

нарушение законодательства Российской Федерации о рекламе.

Также, учитывая вышеизложенное, а также отсутствие на рассматриваемой рекламной листовке каких-либо сведений о распространявшем и изготовившем ее лиц, у Комиссии также отсутствует возможность совершить действия по установлению рекламодателя и рекламораспространителя рассматриваемой рекламы.

В связи с изложенным у Комиссии Московского УФАС России отсутствуют основания для того, чтобы признать ИП Быковского Э.В. нарушающим требования пункта 8 статьи 7 Закона о рекламе.

Резюмируя изложенное, по решению Комиссии Московского УФАС России дело № 3-7-75/77-17 подлежит прекращению.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 36 Правил,

РЕШИЛА:

Производство по делу № 3-7-75/77-17 в отношении ИП Быковского Э.В. прекратить в связи с невозможностью установления лица, нарушившего законодательство Российской Федерации о рекламе, в течение сроков, определенных пунктом 27 Правил.

Председатель Комиссии

<...>

Члены Комиссии

<...>

<...>

