

РЕШЕНИЕ

по делу № 187-К/16

о нарушении законодательства о контрактной системе

«13» октября 2016 года

г. Горно-Алтайск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай по контролю в сфере закупок (далее - Комиссия) в присутствии представителей: заказчика БОУ РА «Республиканская гимназия имени В.К. Плакаса» по доверенности, уполномоченного органа Министерства экономического развития и туризма Республики Алтай по доверенности, рассмотрела жалобу ООО «СК Партнер» на действия заказчика БОУ РА «Республиканская гимназия имени В.К. Плакаса» при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона № 0177200000916001756 на выполнение работ по проведению капитального ремонта для нужд учреждения.

ООО «СК Партнер», надлежащим образом уведомленное о дате, времени и месте рассмотрения жалобы, присутствие представителя не обеспечило.

УСТАНОВИЛА:

В Алтайское республиканское УФАС России 06.10.2016г. (вх. № 2930) и 12.10.2016г. (вх. № 3004) поступили жалоба и дополнения к ней от ООО «СК Партнер» (г. Барнаул, ул. С.Армии, д. 64А, офис 8/3) на действия заказчика БОУ РА «Республиканская гимназия имени В.К. Плакаса» при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона № 0177200000916001756 на выполнение работ по проведению капитального ремонта для нужд учреждения.

Заявитель считает, что аукционная документация (Техническое задание) не соответствует требованиям законодательства о контрактной системе.

Не согласившись с доводами жалобы, БОУ РА «Республиканская гимназия имени В.К. Плакаса» и Министерство экономического развития и туризма Республики Алтай 11.10.2016г. и 13.10.2016г. представили возражения на жалобу (вх. №№ 2993, 3017, 2985) с учетом дополнений, согласно которым заказчик и уполномоченный орган считают доводы жалобы необоснованными.

Комиссия УФАС по РА, рассмотрев материалы дела, ознакомившись с доводами, изложенными в жалобе, полагает, что доводы жалобы являются обоснованными в части по следующим основаниям:

26.08.2016г. уполномоченным органом – Министерством экономического развития и туризма Республики Алтай на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок РФ (zakupki.gov.ru) размещено извещение о проведении электронного аукциона на выполнение работ по проведению капитального ремонта для нужд БОУ РА «Республиканская гимназия имени В.К. Плакаса». В аукционную документацию дважды (08.09.2016г. и 21.09.2016г.) вносились изменения.

Согласно извещению № 0177200000916001756 в редакции № 3 от 21.09.2016г.:

- начальная (максимальная) цена контракта: 48 000 000 рублей;
- дата и время окончания срока подачи заявок: 07.10.2016г. 18-00 часов;
- дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок: 13.10.2016г.;
- дата проведения аукциона: 17.10.2016г.

Заказчиком является Бюджетное общеобразовательное учреждение Республики Алтай «Республиканская гимназия имени В.К. Плакаса».

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 64 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) данного закона.

Согласно п. 1, 2 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости) с использованием показателей, требований, условных обозначений и терминологии, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

При этом согласно части 2 данной статьи документация о закупке должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товаров, работ, услуги установленным заказчиком требованиям. Указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Исходя из п. 4.7 раздела I аукционной документации (Информационная карта) описание объекта закупки установлено, в том числе в разделе II аукционной документации (Техническое задание).

В Техническом задании заказчиком установлены требования к строительным материалам, используемым при выполнении работ, для определения соответствия потребностям заказчика, максимальные и (или) минимальные значения показателей данных материалов и показатели, значения которых не могут изменяться.

В частности заказчиком установлено требование к товарам пиломатериалы обрезные типы 1-4 о том, что они должны быть изготовлены из древесины сосны или ели или пихты, и соответствовать ГОСТ 7016-2016, ГОСТ 24454-80, ГОСТ 18288-87, ГОСТ 8486-86. Грибные поражения в виде гнили не допускаются.

Согласно ГОСТ 8486-86 «Пиломатериалы хвойных пород. Технические условия» пиломатериалы, соответствующие требованиям данного стандарта, изготавливаются из древесины следующих пород: сосны, ели, пихты, лиственницы и кедра (п. 2.1). Грибные поражения в виде гнили для древесины 1-3 сорта не допускаются.

В техническом задании заказчиком определены значения слов, словосочетаний, формулировок, символов, знаков, предлогов, используемых при описании объекта закупки.

В частности определено, что если в отношении какой-либо характеристики товара стоит параметр «допускается» без количественного ограничения данных допусков, участник закупки вправе оставить данный показатель в редакции документации об аукционе.

Следовательно, установленные заказчиком требования к древесине соответствуют требованиям ГОСТ 8486-86.

Таким образом, доводы заявителя о том, что требования заказчика к товарам пиломатериалы обрезные типы 1-4 об изготовлении из древесины сосны, ели, или пихты, без возможности поставить пиломатериал, изготовленный из древесины лиственницы, а также установление иных требований (к длине, толщине, влажности, пороки древесины) нарушают требования объективности описания объекта закупки и ограничивают возможность участников закупки предоставить надлежащее предложение в составе первых частей заявок, Комиссия УФАС по РА считает необоснованными, т.к. заказчик самостоятельно определяет потребность в функциональных, технических, качественных и эксплуатационных характеристиках товара, и тот факт, что ГОСТом предусмотрены и иные характеристики товара, не обязывает заказчика допускать использование их в конкретной закупке.

В п. 3.2-3.10, 4.1.5 ГОСТ 24045-2010 «Профили стальные листовые гнутые с трапециевидными гофрами для строительства. Технические условия» определены и установлены требования к показателям длины листа, формам, размерам сечения профиля, толщины листа и углу между полками и стенками гофров, шагу гофров.

В ходе анализа Технического задания Комиссией УФАС по РА установлено, что предусмотренные заказчиком показатели товаров «Профили стальные листовые гнутые с трапециевидными гофрами тип 1-3» и их значения соответствуют требованиям ГОСТ 24045-2010. При этом требований о соответствии данных товаров ГОСТ 24045-2010, требований к радиусу кривизны в углах гофров, радиусу кривизны в углах профиля заказчиком в Техническом задании не установлено.

Условие п. 4.3.3 и 6.9 ГОСТ 24045-2010 о том, что на готовых профилях ширину полок, величину угла, шаг гофров и общую ширину не контролируют, не свидетельствует об отсутствии данных показателей у профиля и нормирование их ГОСТом.

На заседании Комиссии УФАС по РА представитель заказчика пояснила, что на

рынке производство профилированных листов осуществляется как по ТУ, так и по ГОСТ 24045-94, который утратил силу, в связи с чем, заказчиком не установлено требование о соблюдении ГОСТ 24045-2010. Заказчиком не установлено требование к типу профиля, следовательно, участник закупки может предложить в первой части заявки профиль любого типа, отвечающий требованиям аукционной документации. Аналогичные разъяснения заказчиком даны на запрос разъяснений положений аукционной документации от 23.09.2016г. № РД5.

Заявителем в жалобе не представлено доказательств отсутствия профилированных листов с показателями разности по ширине крайних полок гофров профиля более 2 мм.

Таким образом, Комиссия УФАС по РА доводы заявителя о том, что описание товара «Профили стальные листовые гнутые с трапециевидными гофрами тип 1-3» выполнено с нарушением требований ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе считает необоснованными.

По товару «Лист гипсокартонный» заказчиком в техническом задании установлено следующее требование «Значение показателя длина листа должно быть от 2000 до 4000 мм с шагом 50 мм», а также требование о необходимости соответствия ГОСТ 6266-97 «Листы гипсокартонные. Технические условия».

В п. 4.4 ГОСТ 6266-97 установлен номинальный размер листов в мм «Длина 2000-4000 с шагом 50».

На заседании Комиссии УФАС по РА представитель заказчика пояснила, что участник в первой части заявки указывает конкретную длину листа из заданного диапазона с шагом 50 мм. Например: длина листа может быть - 2050 мм, 2100 мм, 2150 мм и т.д. до 4000 мм.

Комиссия УФАС по РА считает, что в аукционной документации длина листа установлена в соответствии с требованиями ГОСТ 6266-97, участник вправе предложить конкретную длину листа из заданного диапазона с соблюдением ограничения «с шагом 50 мм».

Доводы заявителя в данной части являются необоснованными.

В таблице 2 ГОСТ 18188-72 «Растворители марок 645, 646, 647, 648 для лакокрасочных материалов. Технические условия» приведены нормы летучести по этиловому эфиру растворителей соответствующих марок. Установленные заказчиком требование к значению показателя летучести растворителей по этиловому эфиру соответствует значениям, предусмотренным ГОСТ.

Таким образом, если участник закупки предлагает растворитель тип 1, отвечающий требованиям ГОСТ 18188-72, то исходя из конкретной марки растворителя возможно предоставить конкретное значение летучести растворителей по этиловому эфиру, при этом нет необходимости осуществлять лабораторные испытания т.к. данные показатели определены ГОСТом.

Доводы жалобы в данной части являются необоснованными.

Комиссия УФАС по РА, проведя математические расчеты, определила сечение троса с диаметром 7 мм, соответствующее требованиям аукционной

документации (не менее 7мм), которое составило 38,48 мм². Следовательно, установленное заказчиком значение сечения троса (не более 50 мм²) товара «Перемычки гибкие» не нарушает требования законодательства о контрактной системе.

Доводы заявителя в данной части являются необоснованными.

Комиссия УФАС по РА считает, что условия п. 4.1.2 ГОСТ 19111-2001 «Изделия погонажные профильные поливинилхлоридные для внутренней отделки. Технические условия» о том, что изделия изготавливают разных цветов, с глянцевой, матовой, гладкой, рифленой или тисненой лицевой поверхностью, а также ламинированные не взаимоисключают данные характеристики лицевой поверхности изделия. В данном случае понятия «глянцевый» и «матовый» относятся к определению блеска поверхности, а «гладкий» и «рифленый» характеризуют текстуру поверхности (наличие или отсутствие неровностей).

Таким образом, установленные заказчиком требования к поверхности изделия (должна быть глянцевой или матовой и гладкой или рифленой) соответствуют требованиям законодательства о контрактной системе и ГОСТу.

Доводы заявителя в данной части являются необоснованными.

Согласно п. 3.7 ГОСТ 9573-2012 «Плиты из минеральной ваты на синтетическом связующем теплоизоляционные. Технические условия» к требованиям заказчика по значению показателя плотности плит теплоизоляционных (должно быть более 80, но не более 130 кг/м³) соответствуют плиты марок ПП-80, ПЖ-100, ПЖ-120.

Доводы заявителя о том, что значение показателя плотности плит теплоизоляционных в ГОСТ 9573-2012 описано по другому, Комиссия УФАС по РА считает необоснованными, т.к. установленное заказчиком требование позволяет определить показатель товара (плотность), и не может вводить участников закупки в заблуждение.

Исходя из значения слова «в диапазоне не шире», установленного заказчиком в Техническом задании, если в аукционной документации используются слова «в диапазоне не шире» в отношении представленного диапазона участник закупки должен предложить показатель товара с интервалом значений диапазона (в диапазоне) таким же или уже соответственно.

Согласно ГОСТ Р 53325-2012 «Техника пожарная. Технические средства пожарной автоматики. Общие технические требования и методы испытаний» чувствительность извещателя пожарного дымового находится в пределах от 0,05 до 0,20 дБ/м.

Таким образом, доводы заявителя о том, что установленные заказчиком требования к чувствительности извещателя (должна быть в диапазоне не шире: от 0,05 до 0,20 дБ/м) противоречат техническому заданию и ГОСТ, т.к. согласно значению предлогов «от... до...» участнику необходимо предоставить конкретное значение показателя, Комиссия УФАС по РА считает необоснованными, т.к. значение данного показателя установлено со словом «в диапазоне не шире», понятие которого определено.

На заседании комиссии представитель заказчика пояснила, что описания товаров «Блок оконный из поливинилхлоридных профилей тип 1 и тип 2» не являются идентичными, т.к. для оконного блока тип 1 предполагается наличие стеклопакета исключительно двух камер, а для оконного блока тип 2 предполагается использование однокамерного или двухкамерного стеклопакета.

Данный довод на Комиссии УФАС по РА установлен. Следовательно, доводы заявителя о том, что заказчиком установлены не отличающиеся друг от друга требования к товарам «Блок оконный из поливинилхлоридных профилей тип 1 и тип 2» являются необоснованными.

На заседании комиссии УФАС по РА представитель заказчика пояснила, что черепные бруски балки перекрытия определяют его функциональные характеристики (несущую способность), а большее количество черепных брусков в балке перекрытия только улучшает его несущую способность.

В связи с тем, что локальная смета проектной документации определяет минимально необходимые и достаточные потребности в материалах, установленные заказчиком требования к товару «Балка перекрытия» о наличии одного или двух черепных бруска, предусматривает возможность участника закупки предоставить балки перекрытия как с одним черепным бруском, что предусмотрено проектом, либо предоставить балку перекрытия с улучшающими характеристиками. Комиссия УФАС по РА доводы заявителя о том, что установленные заказчиком требования к одному или двум черепным брускам балки перекрытия не соответствуют проекту, вводят участников закупки в заблуждение, считает необоснованными.

Доводы заявителя о том, что требования заказчика к длине стороны оповещателя пожарного прямоугольной формы (не более 350 мм) и **ширине** стороны (не менее 100 мм) не соответствуют требованиям объективности описания объекта закупки, т.к. согласно п. 6.3.3.5 и рисунку 5 ГОСТ Р 12.4.026-2001 «Система стандартов безопасности труда. Цвета сигнальные, знаки безопасности и разметка сигнальная. Назначение и правила применения. Общие технические требования и характеристики. Методы испытаний» его длина должна равняться двум размерам **высоты** оповещателя прямоугольной формы, Комиссия УФАС по РА считает необоснованными, т.к. в данном случае стороне «а», указанной в рисунке 5 ГОСТ Р 12.4.026-2001, соответствует понятие как «ширина» так и «высота». Установленное заказчиком требование к значению сторон оповещателя пожарного прямоугольной формы соответствует требованиям ГОСТ Р 12.4.026-2001.

Закон о контрактной системе не предусматривает обязанность заказчика при описании объекта закупки устанавливать требование о соблюдении конкретного ГОСТа.

В техническом задании заказчиком к товарам «Кран шаровой тип 1-4» не установлены требования о соответствии товаров ГОСТ 28908-91. Заявителем в жалобе не представлено доказательств отсутствия крана шарового с длиной корпуса более 73 мм, более 80 мм и менее 85 мм. Следовательно, доводы жалобы о том, что требования заказчика к длине корпуса крана шарового представлены не в соответствии с ГОСТ 28908-91 Комиссия УФАС по РА считает необоснованными.

В техническом задании заказчиком к товару «Кабель тип 1-6» установлено

требование о соответствии его ГОСТ 31996-2012 «Кабели силовые с пластмассовой изоляцией на номинальное напряжение 0,66; 1 и 3 кВ. Общие технические условия», которым предусматривается и нормируется показатель срока службы кабелей. Таким образом, если участник закупки предлагает кабель, отвечающий требованиям ГОСТ 31996-2012, то исходя из конкретной марки кабеля возможно предоставление конкретного срока службы кабеля.

Доводы жалобы в данной части являются необоснованными.

На заседании комиссии представитель заказчика пояснила, что проектно-сметной документацией предусмотрено использование плит керамогранитных в трех разных помещениях здания (разделе 1, 3, 6 локальной сметы № 02-01-33) в связи с чем заказчиком выделены три типа керамического гранита, с различными размерами исходя из потребности заказчика.

Доводы заявителя о том, что непонятно какой именно товар («Кабель тип 3», «Керамический гранит тип 1-3») необходим заказчику, т.к. под требованиями заказчика «падают» любые кабели с медными жилами и любые размеры керамического гранита Комиссия УФАС по РА считает необоснованными, т.к. заявителем в жалобе не представлены доводы, свидетельствующие о нарушении заказчиком требований законодательства о контрактной системе при установлении требований к данным товарам.

Доводы заявителя о том, что требования заказчика к гвоздям строительным тип 2 о наличии или отсутствии перемычек являются излишними, т.к. согласно требованиям ГОСТ 4028-63 «Гвозди строительные. Конструкции и размеры» гвозди трефовые или трефовые с перемычками являются различными видами, Комиссия УФАС по РА считает необоснованными, т.к. требования заказчика не исключают возможность предоставить соответствующие требованиям ГОСТ 4028-63 и аукционной документации гвозди (в отсутствие перемычек).

При анализе требований к товарам шпаклевка, клей тип 1, кран шаровой тип 1-4 Комиссией УФАС по РА установлено, что заказчиком в нарушение п. 2 ч. 1 ст. 33, п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе при описании объектов закупки использованы показатели, которые не предусмотрены техническими регламентами, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации (жизнеспособность клея, максимальная, минимальная температура применения; максимальный размер фракции шпаклевки; длина рукоятки крана шарового). При этом в аукционной документации отсутствует обоснование необходимости использования данных показателей.

Однако, Комиссия УФАС по РА считает, что отсутствие обоснования в аукционной документации в отношении вышеуказанных показателей товаров шпаклевка, клей тип 1, кран шаровой тип 1-4 не свидетельствует о невозможности предоставить их конкретные показатели, соответствующие значениям аукционной документации.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок от 12.10.2016г. на участие в данной закупке поступило 5 заявок, ни одна из которых не отклонена аукционной комиссией по вышеуказанным товарам.

На основании вышеуказанного Комиссия УФАС по РА считает нецелесообразным выдавать заказчику предписание об устранении нарушений законодательства о

контрактной системе.

Комиссия УФАС по РА, руководствуясь ст. 106 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «СК Партнер» на действия заказчика БОУ РА «Республиканская гимназия имени В.К. Плакаса» при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона № 0177200000916001756 на выполнение работ по проведению капитального ремонта для нужд учреждения обоснованной в части использования заказчиком при установлении требований к товарам: Клей тип 1, Шпаклевка, Кран шаровой тип 1-4 показателей (жизнеспособность, максимальная, минимальная температура применения; максимальный размер фракции шпаклевки, длина рукоятки крана шарового), которые не предусмотрены техническими регламентами, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, и отсутствия в аукционной документации обоснования необходимости использования данных показателей.
2. Признать заказчика БОУ РА «Республиканская гимназия имени В.К. Плакаса» нарушившим п. 2 ч. 1 ст. 33, п. 1 ч. 1 ст. 64 Федерального закона №44-ФЗ от 05.04.2013г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».
3. В связи с тем, что на аукцион подано 5 заявок, Комиссия УФАС по РА считает нецелесообразным выдавать заказчику предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе путем отмены электронного аукциона.
4. Передать материалы дела должностному лицу управления для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении в отношении должностного лица заказчика, виновного в нарушении законодательства о контрактной системе.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.