

Муниципальному заказчику –
Администрации Старорусского муниципального района

Советская набережная, д. 1,
г. Старая Русса, Новгородская
обл., 175202

Уполномоченному органу –
Комитету по управлению
муниципальным
имуществом Администрации
Старорусского
муниципального района

Советская набережная, д. 1,
г. Старая Русса, Новгородская обл., 175202

Оператору электронной площадки
-

ЗАО «Сбербанк-АСТ»

Большой Саввинский пер., д. 12, стр. 9,
г. Москва, 119435
e-mail: ko@sberbank-ast.ru

Подателю жалобы – ООО
«МОНОЛИТ»

шоссе Фрезер, д. 5/1, э подвал,
пом. I, к. 1, оф. 15,
г. Москва, 109202

Исходящие № 3443/03 от 23.07.19

РЕШЕНИЕ № 053/06/44-305/2019

по результатам рассмотрения жалобы

о нарушении законодательства Российской Федерации о контрактной
системе

18 июля 2019 года
Новгород

Великий

Комиссия по контролю в сфере осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России, Управление) (далее – Комиссия) в составе:

Куриков И.А. – председатель Комиссии, заместитель руководителя - начальник отдела Управления;

Иванов А.Т. - член Комиссии, главный специалист-эксперт Управления;

Фомин М.Е. – член Комиссии, специалист-эксперт Управления,

в присутствии представителей:

муниципального заказчика – Администрации Старорусского муниципального района – ... (доверенность № ... от), ... (доверенность № ... от ...) и ... (доверенность № .. от ...);

уполномоченного органа - Комитета по управлению муниципальным имуществом Администрации Старорусского муниципального района – ... (доверенность № ... от ...);

податель жалобы – Общество с ограниченной ответственностью «МОНОЛИТ» - надлежащим образом уведомлен о месте и времени рассмотрения

жалобы, на заседание Комиссии не явился, своих представителей не направил, ходатайств не заявлял,

рассмотрев жалобу участника закупки (определения поставщика) – Общества с ограниченной ответственностью «МОНОЛИТ» (109202, г. Москва, шоссе Фрезер, дом 5/1, э подвал, пом. 1, к. 1, оф. 15; далее – ООО «МОНОЛИТ») на действия муниципального заказчика – Администрации Старорусского муниципального района (175202, Новгородская область, г. Старая Русса, Советская набережная, д. 1; далее – Администрация) при осуществлении им и уполномоченным органом - Комитетом по управлению муниципальным имуществом Администрации Старорусского муниципального района (175202, Новгородская область, г. Старая Русса, Советская набережная, д. 1; далее - Комитет) закупки (определения поставщика) путем проведения электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на строительство станции водоподготовки подземных вод по адресу: Новгородская область, Старорусский район, Старорусское городское поселение, д. Дубовицы, ул. Дружбы, д. 12А, извещение № 0350300030419000085 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт) 18.06.2019, и проведя внеплановую проверку осуществления данной закупки (определения поставщика),

УСТАНОВИЛА:

12.07.2019 в Новгородское УФАС России поступила жалоба участника закупки – ООО «МОНОЛИТ» на действия муниципального заказчика – Администрации при осуществлении им и уполномоченным органом - Комитетом закупки (определения поставщика) путем проведения электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на строительство станции водоподготовки подземных вод по адресу: Новгородская область, Старорусский район, Старорусское городское поселение, д. Дубовицы, ул. Дружбы, д. 12А, извещение № 0350300030419000085 о проведении которого было размещено на официальном сайте 18.06.2019 (далее – Жалоба).

Жалоба подана в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), с соблюдением требований, предусмотренных статьей 105 Закона о контрактной системе.

Суть доводов Жалобы сводится к следующему.

1. Муниципальным заказчиком – Администрацией в Проекте муниципального контракта (Приложение № 3 к документации об аукционе; далее – Проект муниципального контракта) установлен срок действия банковской гарантии, представляемой в качестве обеспечения исполнения контракта («Должен превышать срок действия контракта на три месяца»), несоответствующий положениям части 3 статьи 96 Закона о контрактной системе («Должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц»).

2. В разделе 15 Проекта муниципального контракта муниципальным заказчиком – Администрацией установлено неправомерное условие о запрете уступки требований по контракту.

3. Муниципальный заказчик - Администрация установил незаконное основание изменения условий муниципального контракта, несоответствующее требованиям статей 34 и 95 Закона о контрактной системе.

Согласно пункту 16.4 Проекта муниципального контракта если, по мнению Сторон, исполнение Контракта может быть продолжено в порядке, действовавшем до возникновения обстоятельств непреодолимой силы, то сроки исполнения обязательств по Контракту, предусмотренные Графиком исполнения Контракта продлевается соразмерно времени, которое необходимо для учета действия этих обстоятельств и их последствий.

Указанные условия изменения контракта не соответствуют требованиям статей 34 и 95 Закона о контрактной системе.

С учетом вышеизложенного, податель Жалобы просит выдать муниципальному заказчику – Администрации обязательное для исполнения предписание об устранении допущенных нарушений.

Муниципальный заказчик – Администрация считает Жалобу необоснованной по основаниям, изложенным в письменных возражениях на нее (вх. № 5006 от 17.07.2019 Новгородского УФАС России) следующего содержания.

1. Законом о контрактной системе предусмотрен минимальный срок действия банковской гарантии, который Администрацией был соблюден. Максимальный срок действия такой гарантии в Законе о контрактной системе не установлен.

2. Условие о недопустимости уступки требований по контракту было указано на основании Типового контракта, утвержденного приказом Минстроя России от 05.07.2018 № 398/пр «Об утверждении Типового государственного (муниципального) контракта на строительство (реконструкцию) объекта капитального строительства и информационной карты указанного типового контракта».

Спорный пункт Проекта муниципального контракта включен в вышеуказанный

типовой контракт, который вступает в силу с 01.01.2020 и будет обязателен к применению.

При этом, каких-либо запретов на использование положений типовых контрактов до вступления их в силу действующим законодательством не установлено.

Администрация при разработке Проекта муниципального контракта руководствовалась положениями вышеуказанного типового контракта.

3. Пункт 16.4 Проекта муниципального контракта также основан на Типовом контракте, утвержденном приказом Минстроя России от 05.07.2018 № 398/пр и не противоречит действующему законодательству Российской Федерации.

На рассмотрении Жалобы представители муниципального заказчика – Администрации устно поддержали доводы возражений на нее в полном объеме.

Уполномоченный орган – Комитет письменных возражений в отношении доводов Жалобы не представил, на рассмотрении Жалобы представитель уполномоченного органа устно поддержала доводы возражений Администрации на Жалобу в полном объеме.

В связи с поступлением Жалобы на основании пункта 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе Новгородским УФАС России проведена внеплановая проверка осуществления закупки (определения поставщика) путем проведения электронного аукциона.

В результате рассмотрения Жалобы и проведения внеплановой проверки установлено следующее.

В июне - июле 2019 года муниципальным заказчиком – Администрацией, уполномоченным органом – Комитетом и его аукционной комиссией осуществлялась закупка путем проведения электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на строительство станции водоподготовки подземных вод по адресу: Новгородская область, Старорусский район, Старорусское городское поселение, д. Дубовицы, ул. Дружбы, д. 12А, извещение № 0350300030419000085 о проведении которого было размещено на официальном сайте 18.06.2019 (начальная (максимальная) цена контракта – 117 004 921, 32 рублей).

Документация об электронном аукционе в последней редакции (далее – Документация) утверждена заместителем Главы Администрации ... 28.06.2019.

1. Согласно пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о контрактной системе определение поставщика (подрядчика, исполнителя) - совокупность действий, которые осуществляются заказчиками в порядке, установленном настоящим Федеральным законом, начиная с размещения извещения об осуществлении закупки товара, работы, услуги для обеспечения

государственных нужд (Федеральных нужд, нужд субъекта Российской Федерации) или муниципальных нужд либо в установленных настоящим Федеральным законом случаях с направления приглашения принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) и завершаются заключением контракта.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) акты гражданского законодательства не имеют обратной силы и применяются к отношениям, возникшим после введения их в действие. Действие закона распространяется на отношения, возникшие до введения его в действие, только в случаях, когда это прямо предусмотрено законом.

Извещение об осуществлении аукциона и Документация в последней редакции были утверждены 28.06.2019.

Таким образом, подготовка и размещение извещения о проведении аукциона и Документации осуществлялись в соответствии с положениями Закона о контрактной системе, действовавшими на момент их размещения.

Согласно пункту 8 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе должна содержать размер обеспечения исполнения контракта, срок и порядок предоставления указанного обеспечения, требования к обеспечению исполнения контракта.

Как следует из пунктов 14.2.1, 14.2.2 Документации исполнение контракта может обеспечиваться: предоставлением банковской гарантии; внесением денежных средств. Способ обеспечения исполнения контракта определяется участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно. Банковская гарантия должна соответствовать требованиям, предусмотренным в статье 45 Федерального закона. Срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта на три месяца.

Согласно пункту 11.1 Проекта муниципального контракта способ обеспечения исполнения Контракта – банковская гарантия или внесение денежных средств на указанный Заказчиком счет.

В пункте 11.2 Проекта муниципального контракта указано, что срок действия, указанного в пункте 11.1 обеспечения: должен превышать срок действия контракта на три месяца.

Как указывает податель Жалобы, законодательством не предусмотрено право заказчика на изменение срока действия банковской гарантии, указанный заказчиком срок в три месяца является неправомерным и нарушает права участников.

Рассмотрев данный довод Жалобы, Комиссия Новгородского УФАС

России приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 3 статьи 96 Закона о контрактной системе исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям статьи 45 настоящего Федерального закона, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта определяется участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно. Срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц (в редакции, действовавшей на момент размещения информации о проведении закупки).

Таким образом, банковская гарантия, которая выдается в обеспечение исполнения обязательств по контракту, должна соответствовать требованиям, предусмотренным в статье 45 Закона о контрактной системе.

Дополнительные требования к банковской гарантии устанавливаются Правительством Российской Федерации (часть 8.2 статьи 45 Закона о контрактной системе).

Следовательно, Законом о контрактной системе предусмотрен институт банковской гарантии как один из видов обеспечения обязательств по государственным контрактам. При этом, Закон о контрактной системе устанавливает обязательное условие банковской гарантии - превышение срока действия банковской гарантии над сроком контракта минимум на один месяц. Вместе с тем, максимального предела действия банковской гарантии законодателем не установлено.

С учётом вышеизложенного, Комиссия Новгородского УФАС России считает установление срока действия банковской гарантии, равное трём месяцам обоснованным, не противоречащим положениям Закона о контрактной системе, направленным на защиту интересов заказчика и позволяющим сократить риски, связанные с неисполнением или ненадлежащим исполнением контракта.

Данный вывод Комиссии Новгородского УФАС России подтверждается соответствующей судебной практикой (Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 02.05.2017 № 305-ЭС16-20341 по делу № А40-227679/2015).

Следовательно, данный довод Жалобы является необоснованным.

2. Согласно части 5 статьи 95 Закона о контрактной системе при исполнении контракта не допускается перемена поставщика (подрядчика, исполнителя), за исключением случая, если новый поставщик (подрядчик, исполнитель) является правопреемником поставщика (подрядчика, исполнителя) по

такому контракту вследствие реорганизации юридического лица в форме преобразования, слияния или присоединения.

В соответствии с частью 6 статьи 95 Закона о контрактной системе в случае перемены заказчика права и обязанности заказчика, предусмотренные контрактом, переходят к новому заказчику.

Таким образом, личности поставщиков (подрядчиков, исполнителей) по контрактам, заключенным в рамках закупок в соответствии с Законом о контрактной системе, имеют существенное значение для заказчиков.

Согласно пункту 1 статьи 382 ГК РФ право (требование), принадлежащее на основании обязательства кредитору, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или может перейти к другому лицу на основании закона.

В соответствии с пунктом 1 статьи 388 ГК РФ уступка требования кредитором (цедентом) другому лицу (цессионарию) допускается, если она не противоречит закону.

Не допускается без согласия должника уступка требования по обязательству, в котором личность кредитора имеет существенное значение для должника (пункт 2 статьи 388 ГК РФ).

В соответствии с разделом 15 Проекта муниципального контракта уступка требований по Контракту не допускается.

Таким образом, в соответствии с данным разделом Проекта муниципального контракта, не допускается, в том числе, переход право требования уплаты начисленной задолженности (от цедента (подрядчика) к цессионарию).

При этом, в случае уступки требования денежного обязательства, возникшего из контракта, заключенного в соответствии с Законом о контрактной системе, нарушается установленный бюджетным законодательством порядок санкционирования оплаты денежных обязательств получателей средств федерального бюджета, в силу которого при подтверждении денежного обязательства и санкционировании оплаты проводится проверка соответствия получателя данным, указанным в контракте и реестре контрактов. Внесение изменений в ранее предоставленные данные о контрагенте и позволяющие осуществить санкционирование расходов в случае уступки не предусмотрены бюджетным законодательством Российской Федерации.

Учитывая вышеизложенное, Комиссия Новгородского УФАС России не усматривает в действиях заказчика при запрете уступки требований по контракту нарушений Закона о контрактной системе.

Кроме того, согласно пункту 3 статьи 388 ГК РФ соглашение между должником и кредитором об ограничении или о запрете уступки требования

по денежному обязательству не лишает силы такую уступку и не может служить основанием для расторжения договора, из которого возникло это требование, но кредитор (цедент) не освобождается от ответственности перед должником за данное нарушение соглашения.

Следовательно, в данной части Жалоба также является необоснованной.

3. Согласно части 1 статьи 34 Закона о контрактной системе контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки или приглашением принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документацией о закупке, заявкой, окончательным предложением участника закупки, с которым заключается контракт, за исключением случаев, в которых в соответствии с настоящим Федеральным законом извещение об осуществлении закупки или приглашение принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документация о закупке, заявка, окончательное предложение не предусмотрены (в редакции, действовавшей на момент размещения информации о проведении закупки).

В соответствии с частью 4 статьи 64 Закона о контрактной системе к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации.

Согласно пункту 16.1 Проекта муниципального контракта стороны освобождаются от ответственности за полное или частичное неисполнение своих обязательств по Контракту, если их неисполнение явилось следствием обстоятельств непреодолимой силы.

В соответствии с пунктом 16.2 Проекта муниципального контракта сторона, у которой возникли обстоятельства непреодолимой силы, обязана письменно уведомить другую Сторону о таких обстоятельствах не позднее 5 (пяти) рабочих дней со дня их возникновения с приложением проекта дополнительного соглашения к Контракту (проекта соглашения о расторжении Контракта) и документов, удостоверяющих факт наступления указанных обстоятельств. Сторона, получившая уведомление о возникновении обстоятельств непреодолимой силы, обязана в течение 5 (пяти) рабочих дней со дня его получения рассмотреть проект дополнительного соглашения к Контракту (соглашения о расторжении Контракта) и прилагаемые документы и при отсутствии замечаний подписать его.

Как следует из пункта 16.4 Проекта муниципального контракта если, по мнению Сторон, исполнение Контракта может быть продолжено в порядке, действовавшем до возникновения обстоятельств непреодолимой силы, то сроки исполнения обязательств по Контракту, предусмотренные Графиком исполнения Контракта продлевается соразмерно времени, которое необходимо для учета действия этих обстоятельств и их последствий.

Изучив доводы сторон в отношении данного спорного положения Проекта муниципального контракта, Комиссия Новгородского УФАС России приходит к следующим выводам.

Срок выполнения работ является существенным условием договора подряда в соответствии с ГК РФ.

В случае наступления обстоятельств непреодолимой силы подрядчик должен предупредить заказчика об их наступлении и приостановить работы на объекте.

При этом, наступление обстоятельств непреодолимой силы не зависит от заказчика и/или подрядчика и не может быть спрогнозировано ими заранее.

Приостановление срока исполнения обязательств в случае наступления обстоятельств непреодолимой силы применяется, в том числе, с целью объективного определения последствий таких обстоятельств и возможности продолжения исполнения контракта, а также с целью фиксации периода времени, в течение которого соответствующая сторона не несет ответственность за неисполнение (в том числе просрочку исполнения) обязательств по контракту.

Наступление обстоятельств непреодолимой силы само по себе не прекращает обязательств сторон, если исполнение контракта остается возможным после того, как они отпали.

Поскольку в период приостановки работ подрядчик не осуществляет какую-либо деятельность на объекте, существует вероятность, что к сроку окончания работ, предусмотренному контрактом, требуемые работы не будут выполнены.

После того, как действие обстоятельств непреодолимой силы закончится, стороны имеют возможность продолжить их выполнение, установив новые сроки выполнения работ, соразмерные периоду времени, в течение которого действовали обстоятельства непреодолимой силы.

Таким образом, заказчик в Проекте муниципального контракта не устанавливает непредусмотренное Законом о контрактной системе основание изменения условий контракта, а лишь указывает, что при наступлении обстоятельств непреодолимой силы действие контракта будет приостановлено и возобновлено после его окончания, а стороны не несут ответственность за неисполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

При этом, при осуществлении своей деятельности заказчики должны исходить из установленных Законом о контрактной системе принципов, в частности эффективности осуществления закупки и ответственности за результативность обеспечения государственных нужд.

Учитывая вышеизложенное, Жалоба является необоснованной.

В результате проведения внеплановой проверки нарушений законодательства о контрактной системе в действиях муниципального заказчика – Администрации, уполномоченного органа – Комитета и его аукционной комиссии не установлено.

Руководствуясь статьями 34, 64, 95, 96, пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, Административным регламентом, утверждённым приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу участника закупки - Общества с ограниченной ответственностью «МОНОЛИТ» (109202, г. Москва, шоссе Фрезер, дом 5/1, э подвал, пом. 1, к. 1, оф. 15) на действия муниципального заказчика – Администрации Старорусского муниципального района (175202, Новгородская область, г. Старая Русса, Советская набережная, д. 1) при осуществлении им и уполномоченным органом - Комитетом по управлению муниципальным имуществом Администрации Старорусского муниципального района (175202, Новгородская область, г. Старая Русса, Советская набережная, д. 1) закупки (определения поставщика) путем проведения электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на строительство станции водоподготовки подземных вод по адресу: Новгородская область, Старорусский район, Старорусское городское поселение, д. Дубовицы, ул. Дружбы, д. 12А, извещение № 0350300030419000085 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 18.06.2019, необоснованной.

Председатель Комиссии
Куриков

И.А.

Члены Комиссии
Иванов

А.Т.

М.Е. Фомин

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия.