РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-9747/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

16.09.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО «ЭЯМИ Групп» (далее также — Заявитель, Общество) на действия ФГУП «ТПО «Киностудия «Союзмультфильм» (далее также - Заказчик) при проведении запроса крупных предложений в электронной форме на оказание услуг по эксплуатации инженерных систем здания ФГУП «ТПО «Союзмультфильм» (реестровый № 31908250241, далее - Закупка) в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на Заказчика при проведении Закупки.

В жалобе Заявитель указывает на неправомерность двух неценовых подкритериев оценки, а именно подкритерия «Надежность участника» (далее – Подкритерий № 6) и «Опыт работы с инженерными системами и оборудованием Заказчика» (далее - Подкритерий № 7).

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая случаи, предусмотренные ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках).

Заказчик с доводами Заявителя не согласился, представив письменные возражения.

Комиссия, рассмотрев жалобу Заявителя приняла решение о признании её необоснованной, исходя их следующих фактических обстоятельств дела.

Как следует из материалов дела, заказчиком в единой информационной системе закупок (далее - ЕИС) опубликовано извещения о проведении закупки. Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика (далее - Положение о закупках) также размещено в ЕИС.

В отношении оспариваемых подкритериев отмечается следующее.

В рамках Подкритерия № 6 оценивается количество лет присутствия на рынке, итоговая максимальная весомость (значимость) Подкритерия № 2 составляет 10 % при подтверждении участником уставными документами более 10 лет присутствия на рынке.

Согласно данным из ЕГРЮЛ, Общество учреждено 09.01.2015, в связи с чем Заявитель по Подкритерию № 6 может получить только 2 балла из возможных десяти, что последний считает не справедливым и дающим необоснованные преимуществом для компаний, присутствующих более 10 лет на рынке.

В рамках Подкритерия № 7 оценивается опыт работы с инженерными системами и оборудованием Заказчика, который подтверждается предоставлением договоров и закрывающих документов к ним на монтаж, обслуживание, эксплуатацию здания, оборудования и инженерных систем, принадлежащих ФГУП «ТПО» Киностудия «Союзмультфильм», заключенных в 2018 -2019. Итоговая максимальная весомость (значимость) Подкритерия № 7 составляет 5 % при наличии опыта работы с инженерными системами Заказчика.

Заказчик обосновывал свою позицию тем, что оспариваемые подкритерии не нарушают принципов равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки и целевого и экономически эффективного расходования денежных средств и реализации мер, направленных на сокращение издержек заказчика по следующим причинам, являются критериями оценки, но не требованиями к участникам. Таким образом, Подкритерии № 6 и № 7 не препятствуют допуску Заявителя к участию в Закупке. Максимальная совокупная значимость Подкритериев № 6 и № 7 среди иных критериев оценки составляет 15%, а не 35, как указывает Заявитель в жалобе. Заявитель, конкурируя с гипотетическим участником, присутствующим на рынке более 10 лет и опытом работы с Заказчиком, мог бы обеспечить свою победу путём подтверждения наличия большей квалификации (значимость подкритерия 10%), путём предложения большего количество трудовых ресурсов (значимость критерия 00%), путём предложения лучшей цены (значимость критерия 50%). Таким образом, довод Заявителя о существенном снижении шансов на победу в Закупке по причине наличия Подкритериев № 6 и 7, с учетом имеющихся на данный момент документов и сведений, является необоснованным.

Комиссия, учитывая конкретные фактические обстоятельства, особенно значимость оспариваемых подкритериев, соглашается с доводами Заказчика.

В целях создания условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц, указанных в ч. 2 ст. 1 Закона о закупках, в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективного использования денежных средств, расширения возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ и услуг для нужд заказчиков и стимулирования такого участия, а также, наряду с изложенным, в целях развития добросовестной конкуренции, обеспечения гласности и прозрачности закупки, Законом о закупках закреплены основные принципы и положения закупки товаров, работ, услуг.

Так, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки (п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках).

При этом Закон о закупках не содержит конкретных правил и критериев относительно требований, устанавливаемых заказчиком к участникам закупки.

Осуществляя организацию и проведение закупки, заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации (далее - ГК РФ), настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений ч. 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (ч. 1 ст. 2 Закона о закупках).

Таким образом, заказчикам предоставлено право сформировать свою систему закупок в зависимости от особенностей осуществления деятельности, установив при необходимости дополнительные требования к участникам закупки. Данное право на разработку и утверждение Положения о закупке согласуется с целями и задачами Закона о закупках, направленными на выявление в результате закупочных процедур лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, удовлетворения потребности заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности.

Следовательно, при оценке Документации о закупке на предмет ее соответствия положениям Закона о закупках, необходимо оценивать параметры и качественные характеристики проводимой закупки, выяснять действительную потребность в установлении заказчиком дополнительных требований, учитывая заинтересованность такого лица в рациональном расходовании средств и достижении максимального результата. Произвольный контроль антимонопольного органа за проведением корпоративных закупок в не соответствует целям и задачам, возложенным на данный орган действующим законодательством.

Комиссия отмечает, что требования к участникам закупки могут рассматриваться как нарушающие действующее законодательство, если доказано, что это условие включено в документацию специально для того, чтобы обеспечить победу конкретному хозяйствующему субъекту, а формирование условий закупки не соответствует целям и потребностям проводимых заказчиком процедур.

Между тем из представленных материалов не следует вывод о том, что сформированные в Документации подкритерии были включены в интересах определенного хозяйствующего субъекта.

С учетом имеющихся в настоящее время в распоряжении Комиссии документов и сведений, Комиссия признает жалобу необоснованной.

Комиссия, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1.

    1. Признать жалобу ООО «ЭЯМИ Групп» (ИНН:7715156552, ОГРН:1157746004591) на действия ФГУП «ТПО «Киностудия

«Союзмультфильм» (ИНН:7707328769, ОГРН:1047707001187) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 10.09.2019 № 46490/19.

Настоящее решение может быть обжаловано в порядке, установленном главой 24 Арбитражного процессуального Кодекса, в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 месяцев с даты его принятия.