

РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы ЗАО «Уралоборудование» на действия заказчика - ОАО «Концерн Росэнергоатом» филиал ОАО «Концерн Росэнергоатом» «Нововоронежская атомная станция» при проведении конкурса на право заключения договора на поставку асинхронного вертикального электродвигателя мощностью 2500 кВт, напряжением 6 кВ, частотой вращения 375 об/мин, тип АВ-17-69-16КУЗ (ДВАН 2-215-2500/6-16 КУЗ) (реестровый номер закупки — 313001145746) (дело № 166-223)

21.05.2013 год

г. Воронеж

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере размещения заказов (далее - Комиссия) в составе: <...> - председатель Комиссии; <...> - члены комиссии;

в присутствии представителей:

ОАО «Концерн Росэнергоатом» филиал ОАО «Концерн Росэнергоатом» «Нововоронежская атомная станция»: <...>;

ЗАО «Уралоборудование»: <...>;

рассмотрев жалобу ЗАО «Уралоборудование» на действия заказчика - ОАО «Концерн Росэнергоатом» филиал ОАО «Концерн Росэнергоатом» «Нововоронежская атомная станция» при проведении конкурса на право заключения договора на поставку асинхронного вертикального электродвигателя мощностью 2500 кВт, напряжением 6 кВ, частотой вращения 375 об/мин, тип АВ-17-69-16КУЗ (ДВАН 2-215-2500/6-16 КУЗ) (реестровый номер закупки — 313001145746) (далее — конкурс), **установила:**

13.05.2013 года в Воронежское УФАС России поступила, направленная по подведомственности ФАС России, жалоба ЗАО «Уралоборудование» (далее — заявитель) на действия заказчика - ОАО «Концерн Росэнергоатом» филиал ОАО «Концерн Росэнергоатом» «Нововоронежская атомная станция» (далее — заказчик) при проведении конкурса.

По мнению заявителя закупочной комиссией заказчика было незаконно отказано в допуске на участие в конкурсе по причине отсутствия в заявке конструкторской документации на предлагаемый к поставке электродвигатель.

Представитель заказчика считает доводы ЗАО «Уралоборудование» необоснованными, а жалобу не подлежащей удовлетворению.

Изучив материалы дела, предоставленные доказательства, руководствуясь требованиями Федерального закона от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон № 223-ФЗ), ч.ч. 16, 17 ст.18.1 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции), Комиссия установила следующее.

18.02.2013 года заказчиком объявлен конкурс на право заключения договора на поставку асинхронного вертикального электродвигателя мощностью 2500 кВт, напряжением 6 кВ, частотой вращения 375 об/мин, тип АВ-17-69-16КУЗ (ДВАН 2-215-2500/6-16 КУЗ) (реестровый номер закупки — 313001145746). Начальная цена договора — 28 890 106,25 руб.

На момент окончания срока подачи заявок для участия в процедуре закупок было подано 5 заявок, в том числе заявку подало ЗАО «Уралоборудование» с ценой контракта 16 967 786, 40 руб.

22.04.2013 года по результатам проведения отборочной стадии закупочной комиссией единогласно было принято решение отказать в допуске на участие в конкурсе ЗАО «Уралоборудование» на основании пункта 14.9.4а единого отраслевого стандарта закупок (положение о закупке) государственной корпорации по атомной энергии «Росатом» (утвержденный решением

наблюдательного совета госкорпорации «Росатом» от 07.02.2012 года № 37) и подпункта 7.3 пункта 7 раздела 1 тома 2 конкурсной документации в связи с несоответствием заявки по составу, а именно: в составе заявки участника отсутствует конструкторская документация на предлагаемый к поставке электродвигатель.

Согласно п.7 раздела 1 тома 2 конкурсной документации установлены специальные требования для участников указанной процедуры закупки, а именно: комплект документации на оборудование должен включать в себя паспорт завода изготовителя (подп.7.1.), свидетельство изготовителя (подп.7.2.), чертежи, конструкторскую документацию (подп.7.3.).

При этом, в подп.7.3. п.7 раздела 1 тома 2 конкурсной документации, а также в иных положениях конкурсной документации заказчик (организатор) конкурса не конкретизируют, какие именно элементы и виды конструкторской документации должны быть приложены к конкурсной заявке.

Во исполнение специальных требований, указанных в п.7 раздела 1 тома 2 конкурсной документации, ЗАО «Уралоборудование» в составе конкурсной заявки (в приложении к заявке на участие в конкурсе) приложило следующие конструкторские документы на оборудование, предлагаемое к поставке: чертеж с габаритными и присоединительными размерами оборудования, а также руководство по эксплуатации оборудования.

Согласно п.2.3 ГОСТ 2.102-68 основной комплект конструкторских документов изделия объединяет конструкторские документы, относящиеся ко всему изделию (составленные на все данное изделие в целом), например, сборочный чертеж, принципиальная электрическая схема, технические условия, эксплуатационные документы. Тем самым даже в п.2.3. ГОСТ 2.102-68 не определен четкий перечень (состав) основного комплекта конструкторских документов, поскольку законодатель указывает несколько примеров документов, которые могут входить в состав основного комплекта конструкторских документов.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 17 Закона о размещении заказов при проведении торгов, запроса котировок цен на товары (далее - запрос котировок) запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе нарушение порядка определения победителя или победителей торгов.

Таким образом, с учетом того, что заказчиком в конкурсной документации не указаны какие именно документы в рамках конструкторской документации должен приложить участник, отказ в допуске ЗАО «Уралоборудование» является нарушением пункта 3 части 1 статьи 17 Закона о размещении заказов.

На основании изложенного, руководствуясь ч.20 ст.18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, **решила:**

1. Признать жалобу ЗАО «Уралоборудование» на действия заказчика - ОАО «Концерн Росэнергоатом» филиал ОАО «Концерн Росэнергоатом» «Нововоронежская атомная станция» при проведении конкурса на право заключения договора на поставку асинхронного вертикального электродвигателя мощностью 2500 кВт, напряжением 6 кВ, частотой вращения 375 об/мин, тип АВ-17-69-16КУЗ (ДВАН 2-215-2500/6-16 КУЗ) (реестровый номер закупки — 313001145746) обоснованной.

2. Признать в действиях закупочной комиссии заказчика ОАО «Концерн Росэнергоатом» филиал ОАО «Концерн Росэнергоатом» «Нововоронежская атомная станция» нарушение пункта 3 части 1 статьи 17 Закона о размещении заказов.

3. Выдать закупочной комиссии заказчика ОАО «Концерн Росэнергоатом» филиал ОАО «Концерн Росэнергоатом» «Нововоронежская атомная станция» предписание об устранении нарушения пункта 3 части 1 статьи 17 Закона о размещении заказов, путем отмены протокола от 22.04.2013 года № 130218/0718/035ПР.

Резолютивная часть объявлена 21.05.2013 год.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Члены комиссии