

Решение
по делу №06/2184-17
о нарушении законодательства Российской Федерации
о контрактной системе в сфере закупок

28.06.2017

г. Симферополь

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю (Крымское УФАС России) (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителя интересов Заказчика Т. В. Вороной (по доверенности), представители Заявителя на заседание Комиссии не явились, — рассмотрев жалобу Заявителя б/д, б/н (вх. №2295/09 от 22.06.2017) на действия Заказчика, Единой комиссии Заказчика при проведении электронного аукциона «Капитальный ремонт административного здания государственного учреждения - Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в г.Симферополе Республики Крым по адресу: Республика Крым, г.Симферополь, ул.Киевская, 125б» (номер извещения 0275100000316000043) (далее — Аукцион), в соответствии со статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом Федеральной антимонопольной службы от 19.11.2014 №727/14, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 27.02.2015 за №36262 (далее – Административный регламент от 19.11.2014 №727/14),

УСТАНОВИЛА:

В Крымское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукциона. По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены действиями Единой комиссии Заказчика, выразившимися в отказе Заявителю в допуске к дальнейшему участию в Аукционе по результатам рассмотрения первых частей заявок участников Аукциона 16.06.2017 (заявка под номером «4»).

Крымским УФАС России принято уведомление о поступлении жалобы и приостановлении торгов от 23.06.2017 №06/6450, направленное Заявителю, Заказчику, Оператору электронной площадки и размещенное на официальном сайте Единой информационной системе в сфере закупок (далее – официальный сайт, единая информационная система, ЕИС).

В ходе заседания Комиссии представитель Заказчика не согласился с доводами жалобы Заявителя и сообщил, что при проведении Аукциона Заказчик, Единая комиссия Заказчика действовали в соответствии с положениями Закона о контрактной системе и с учетом решения Комиссии Крымского УФАС России от 26.05.2017 по делу 06/1660-17 по итогам рассмотрения жалобы Заявителя на действия Единой комиссии Заказчика по необоснованному отклонению его заявки под номером «4» в Протоколе рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 15.05.2017 № 0275100000316000043-1-2.

В результате рассмотрения жалобы Комиссия установила следующее.

В соответствии с извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке, протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

- извещение об осуществлении закупки размещено на официальном сайте — 30.12.2016, изменения – 09.02.2017, 22.02.2017, 10.03.2017, 13.03.2017, 26.04.2017;

- способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) – электронный аукцион;

- начальная (максимальная) цена контракта – 67 926 260,00 рублей;

- дата и время окончания подачи заявок: 12.05.2017 07:00, дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок участников: 15.05.2017, дата проведения Аукциона: 18.05.2017;

- на участие в аукционе подано 3 заявки, из них 2 заявки не допущены к дальнейшему участию в Аукционе, в т.ч. заявка Заявителя.

Порядок рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе определен статьей 67

Закона о контрактной системе.

В соответствии с требованиями части 1 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг и по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены частью 4 статьи 67 Закона о контрактной системе (часть 3 статьи 67 Закона о контрактной системе).

В силу пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на поставку товара должна содержать:

а) согласие участника такого аукциона на поставку товара в случае, если этот участник предлагает для поставки товар, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, и (или) такой участник предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией;

б) конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Согласно части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

Частью 5 статьи 67 Закона о контрактной системе установлено, что аукционная комиссия не имеет права отказать участнику в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным частью 4 статьи 67 Закона о контрактной системе.

В соответствии с Протоколом рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 13.06.2017 №0275100000316000043-1-3 (далее – Протокол рассмотрения) участнику закупки с порядковым номером заявки «4» (Заявитель) отказано в допуске к дальнейшему участию в Аукционе по причине: «...»

7.Единая комиссия рассмотрела представленные Оператором ЭТП первые части поданных заявок на участие в электронном аукционе на соответствие требованиям, установленным в документации об электронном аукционе и приняла решение о несоответствии первых частей заявок требованиям Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон) и об отказе в допуске к участию в электронном аукционе участников закупки, подавших заявки, по следующим основаниям:

Порядковый номер заявки	Обоснование с указанием положений Закона, которым не соответствует заявка участника закупки.
4	<p>По результатам рассмотрения первой части заявки на участие в электронном аукционе на основании п.2 ч. 4 ст. 67 Закона Единая комиссия приняла решение об отказе в допуске участнику, зарегистрированному под № 4.</p> <p>Согласно ч. 3 ст. 66 Закона первая часть заявки должна содержать согласие на выполнение работы, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.</p> <p>По позиции товара «Извещатель пожарный дымовой ДИП-34А» участник закупки предлагает «Чувствительность извещателя от 0,05 до 0,2 дБ/м (включительно)» и «Минимальная чувствительность извещателя 0,02дБ/м». Однако, данное предложение противоречит друг другу, поскольку</p>

участник закупки предлагает одновременно извещатель с минимальной чувствительностью 0,05 и 0,02 дБ/м.

...» (цитата Протокола рассмотрения).

Заказчик в техническом задании документации об Аукционе установил следующие требования к извещателю: «...Извещатель пожарный дымовой ДИП-34А. Чувствительность извещателя должна быть не уже множества значений от 0,05 до 0,2 дБ/м (включительно). Напряжение в линии связи должно быть не уже множества значений от 8В до 10В (включительно). Потребляемый ток до 0,5мА (включительно). Минимальная чувствительность извещателя не должна быть менее 0,02дБ/м.

Заявитель в первой части заявки указал: «Извещатель пожарный дымовой ДИП-34А. Чувствительность извещателя от 0,05 до 0,2 дБ/м (включительно). Напряжение в линии связи от 8В до 10В (включительно). Потребляемый ток 0,5мА (включительно). Минимальная чувствительность извещателя 0,02дБ/м».

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу, что действия Единой комиссии Заказчика по рассмотрению заявки Заявителя не противоречат требованиям Закона о контрактной системе, в связи с чем довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

На основании изложенного, руководствуясь частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом от 19.11.2014 №727/14, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя необоснованной.
2. Прекратить действие уведомления о поступлении жалобы и приостановлении торгов от 23.06.2017 №06/6450.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.