

ООО «ДЕФКОМ»

Тушинская ул., д. 8,

г. Москва, 125362

ФГУП «ЦЭНКИ»

Щепкина ул., д. 42, стр. 1, 2,

г. Москва, 107996

ООО «ЭТП ГПБ»

Миклухо-Маклая ул., д. 40, подвал, пом.  
I, ком. 25, г. Москва, 117342

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/07/00-18074/2019 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**23.12.2019 г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:

<...>;

членов Комиссии:

<...>;

<...>;

в присутствии представителей ФГУП «ЦЭНКИ»: <...>;

в отсутствие представителя ООО «ДЕФКОМ», извещенного надлежащим образом дате, месте и времени рассмотрения жалобы по существу письмом Московского УФАС России от 18.12.2019 № 69308/19;

рассмотрев жалобу ООО «ДЕФКОМ» (далее также — Заявителя) на действия ФГУП «ЦЭНКИ» (далее также — Заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку специального питания (**реестровый № 31908558755**) (далее — Запрос котировок),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

#### **УСТАНОВИЛА:**

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Запроса котировок.

Согласно доводам жалобы нарушение со стороны Заказчика при проведении закупочной процедуры выразилось в неправомерном отклонении заявки Заявителя от дальнейшего участия в Запросе котировок.

**В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.**

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое

обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в открытом запросе котировок № 31908558755 -01 от 09.12.2019 участник ООО «ДЕФКОМ» отклонен от участия в процедуре со следующим обоснованием:

*«Заявка не соответствует требованиям, установленным в документации открытого запроса котировок, а именно: В нарушение требований п.4.6.3 раздела 4 документации о закупке и п. 2 раздела 1 Технического задания (раздел 9 документации о закупке) участник процедуры закупки в своем техническом предложении не указал однозначно трактуемый гарантийный срок «остаточный срок годности поставляемого товара на момент поставки, будет составлять не менее 3-х месяцев от установленного Предприятием -изготовителем срока годности. Остаточный срок годности поставляемого товара на момент поставки, будет составлять не менее 6 месяцев от установленного Предприятием -изготовителем срока годности (на момент подачи заявки конкретизировать его невозможно ввиду отсутствия товара у поставщика)». (Требования заказчика Остаточный срок годности поставляемого товара на момент поставки, должен составлять не менее 6 месяцев от установленного Предприятием -изготовителем срока годности)».*

На заседании Комиссии установлено следующее.

Согласно разделу 1 Технического задания к поставке необходимы молоко питьевое 3,2% жирности «Домик в деревне» или эквивалент с остаточным сроком годности на момент поставки не менее 3-х месяцев от установленного предприятием-изготовителем срока годности, а также сок с остаточным сроком годности не менее 6 месяцев от установленного предприятием-изготовителем срока годности.

В составе технического предложения Заявителя к поставке были предложены молоко и сок с остаточным сроком годности не менее 3 и 6 месяцев от установленного предприятием-изготовителем срока годности.

Заявитель ссылается на то, что его заявка от участия в конкурентной процедуре была отклонена Заказчиком неправомерно, поскольку на момент подачи заявки невозможно конкретизировать остаточный срок годности товара, в связи с тем, что

поставить товар с конкретной одной датой производства, установленной производителем, практически невозможно, в частности, если поставка осуществляется партиями.

На заседании Комиссии представитель Заказчика против доводов жалобы возражал, а также пояснил, что участником в своем техническом предложении предложен гарантийный срок на сок и на молоко не менее 3-х месяцев от установленного предприятием-изготовителем срока годности и одновременно не менее 6-и месяцев от установленного предприятием-изготовителем срока годности, что не может являться однозначно трактуемым и не допускающим двусмысленного толкования описанием продукции и является нарушением требований п.4.6.3 раздела 4 документации о закупке и п. 2 раздела 1 Технического задания (раздел 9 документации о закупке).

Комиссия считает необходимым отметить, что установленные в Техническом задании требования к сроку годности товара, предъявлены именно к объему гарантий и гарантийному сроку товара.

Согласно пункту 2 статьи 472 Гражданского кодекса Российской Федерации товар, на который установлен срок годности, продавец обязан передать покупателю с таким расчетом, чтобы он мог быть использован по назначению до истечения срока годности, если иное не предусмотрено договором.

Согласно пункту 1 статьи 471 Гражданского кодекса Российской Федерации гарантийный срок начинает течь с момента передачи товара покупателю (статья 457), если иное не предусмотрено договором купли-продажи.

При этом от гарантийного срока срок годности отличается тем, что гарантийный срок - это срок, в течение которого товар должен соответствовать требованиям, предъявляемым к его качеству. То есть эти два срока отличаются критериями их определения: срок годности - использованием; гарантийный срок - качеством. При этом оба этих срока должны зависеть от использования товара, однако гарантийный срок напрямую зависит от использования товара, так как качество товара в результате использования изменяется.

Иными словами участник закупки, указывая в составе заявки гарантийный срок в виде остаточного срока годности товара, подтверждает, что на момент поставки товара такой товар будет составлять не менее требуемого условиями документации.

В этой связи, Комиссия также принимает во внимание тот факт, что законодательство о закупках не наделяет участников закупочных процедур обязанностью иметь в наличии, предлагаемый к поставке товар, на момент подачи заявки, что также свидетельствует о невозможности конкретизации остаточного срока годности товара, в связи с чем выражение согласия на поставку товара, соответствующего требованиям Заказчика, надлежит расценивать как достаточное для принятия участия в такой процедуре.

Комиссия считает возможным сделать вывод о том, что участник может продекларировать соответствие предлагаемого к поставке товара требованиям документации Заказчика, что, в свою очередь, не будет противоречить действующему законодательству в сфере закупок.

В связи с вышеизложенным Комиссия полагает целесообразным установление в Извещении о проведении Запроса котировок условий, при которых участники закупки вправе выразить в составе заявки свое согласие на поставку товара, в соответствии с требованиями документации, в том числе к остаточному сроку годности товара.

При таких обстоятельствах, Комиссия полагает, что заявка Заявителя подана в соответствии с требованиями Заказчика и Закона о закупках, поскольку фактически Заявителем в составе Технического предложения была представлена выкопировка из Технического задания Заказчика, в связи с чем у Заказчика отсутствовали правовые основания для отклонения заявки такого участника.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях Заказчика нарушения принципа равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, установленного пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

На основании изложенного, Комиссия приходит к выводу об обоснованности доводов жалобы.

Между тем в части необходимости выдачи Заказчику обязательного к исполнению предписания, Комиссией установлено, что ценовое предложение Заявителя значительно превышает ценовое предложение победителя Запроса котировок, в связи с чем Комиссия приходит к выводу, что отклонение заявки Заявителя не повлияло на результаты проведения Запроса котировок, а равно Комиссия не усматривает оснований для выдачи Заказчику предписания об устранении выявленных нарушений.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

## **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «ДЕФКОМ» (ОГРН: 1117746178440, ИНН: 7733761136) на действия ФГУП «ЦЭНКИ» (ОГРН: 1027739178510, ИНН: 7702044530) при проведении Запроса котировок обоснованной.
2. Установить в действиях ФГУП «ЦЭНКИ» нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.
3. Снять ограничения на размещение Запроса котировок, наложенные письмом Московского УФАС России от 18.12.2019 № 69308/19.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии <...>

члены Комиссии <...>

<...>