

Организатору торгов:

Л.Д.В.

Заявителю:

П.О.А.

ФАС России
(для сведения)

Пе

РЕШЕНИЕ

Волгоград

16 декабря 2022 года

Дело № 034/10/18.1-1425/2022

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Волгоградской области по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

«...» – председателя комиссии, заместителя руководителя Управления;

«...» – члена комиссии, главного специалиста-эксперта отдела контроля монополистической деятельности и торговли,

«...» – члена комиссии, ведущего специалиста-эксперта отдела контроля монополистической деятельности и торговли,

рассмотрев в соответствии со статьёй 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) жалобу П.О.А. (далее – заявитель) вх. № 3743-ЭП/22 от 07.12.2022 на действия (бездействие) организатора торгов Л.Д.В. при организации и проведении аукциона по продаже имущества должника К.К.В.: транспортное средство Мерседес-бенц GLK 4MATIC, VIN WDC2049901G196324, год выпуска: 2013 (сообщение № 9945804 опубликовано 31.10.2022 в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве, далее – ЕФРСБ), в присутствии:

– Л. Д.В. (лично),

– представителя организатора торгов Л.Д.В. – «...» по доверенности № «...» от 20.11.2022,

в отсутствие заявителя, надлежащим образом извещенного о дате, времени и месте рассмотрения жалобы,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Волгоградской области (далее – Волгоградское УФАС России, Управление) из ФАС России поступила жалоба П.О.А. (на действия (бездействие) организатора торгов Л.Д.В. при организации и проведении аукциона по продаже имущества должника К.К.В.: транспортное средство Мерседес-бенц GLK 4MATIC, VIN WDC2049901G196324, год выпуска: 2013.

Сообщение о проведении торгов № 9945804 размещено 31.10.2022 в ЕФРСБ.

В соответствии с правилами пункта 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и

проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Жалоба П.О.А. принята к рассмотрению Волгоградским УФАС России (уведомление о поступлении жалобы, месте и времени её рассмотрения от 12.12.2022 исх. № АГ/2979/22).

Исследовав имеющиеся в материалах дела сведения и документы, а также доводы лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, Комиссия пришла к следующим выводам относительно обстоятельств дела.

Решением Арбитражного суда Московской области по делу № А41-34116/2020 от 18.08.2021 в отношении К.К.В. введена процедура реализации имущества гражданина.

Определением суда от 20.05.2022 по делу № А41-34116/2020 финансовым управляющим должника утвержден Л.Д.В.

Согласно пункту 1 статьи 213.25 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) все имущество гражданина, имеющееся на дату принятия решения арбитражного суда о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина и выявленное или приобретенное после даты принятия указанного решения, составляет конкурсную массу, за исключением имущества, определенного пунктом 3 данной статьи.

В соответствии с пунктом 1 статьи 213.26 Закона о банкротстве в течение одного месяца с даты окончания проведения описи и оценки имущества гражданина финансовый управляющий обязан представить в арбитражный суд положение о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества гражданина с указанием начальной цены продажи имущества. Данное положение утверждается арбитражным судом и должно соответствовать правилам продажи имущества должника, установленным статьями 110, 111, 112, 139 Закона о банкротстве.

Определением Арбитражного суда Московской области от 10.10.2022 по делу А41-34116/2020 утвержден порядок реализации имущества должника в редакции финансового управляющего.

Объявлением о проведении торгов от 31.10.2022 № 9945804 установлено, что 07.12.2022 в 15.00 час. (МСК.) на ЭТП ООО «МЭТС» состоится аукцион (открытый по составу участников и по форме подачи предложений о цене) имущества: транспортное средство Мерседес-Бенц GLK300 4MATIC, VIN: WDC2049901G196324, год выпуска: 2013, госномер K512EP50.

Начальная цена имущества составляет 1600000 рублей. Шаг аукциона – 5% от начальной цены продажи лотов.

Подача заявок на участие в аукционе производится с 09:00 час. 01.11.2022 по 17:00 час. 06.12.2022, подача предложений о цене с 15:00 час. 07.12.2022.

Результаты торгов подводятся не позднее 17.00 час. 08.12.2022. на ООО «МЭТС».

Согласовать время и дату ознакомления с имуществом и получить информацию у организатора торгов в рабочие дни с 10.00 час. до 16.00 час. по тел.: 8(904)407-37-92, эл. почта: «...». Ознакомление с документами на имущество, прием заявок, предложений и других документов на участие в торгах, производится на ЭТП ООО «МЭТС».

В соответствии с п. 9 ст. 110 Закона о банкротстве организатор торгов обязан осуществлять разумные необходимые действия для поиска и привлечения покупателей с учетом особенностей выставленного на торги имущества должника.

Организатор торгов обязан обеспечить возможность ознакомления с подлежащим продаже на торгах имуществом должника и имеющимися в отношении этого имущества правоустанавливающими документами, в том числе путем осмотра, фотографирования указанного имущества и копирования указанных правоустанавливающих документов.

Как указывает организатор торгов им обеспечена возможность ознакомления с подлежащим продаже на торгах имуществом должника путем фотографирования.

Учитывая, что ознакомление путем фотографирования не устроило заявителя жалобы, организатором торгов предложен иной способ ознакомления с предметом торгов – осмотр.

В ходе заседания Комиссии организатором торгов представлена переписка между заявителем и Л.Д.В., в ходе которой усматривается факт направления в адрес П.О.А. отчета об оценке № 22-07-03-22П оп определении рыночной стоимости объекта оценки: Мерседес-бенц GLK 4MATIC, VIN WDC2049901G196324, а также то, что Л.Д.В. два раза назначал дату проведения осмотра для ознакомления с подлежащем продаже имуществом (30.11.2022 15 час. 00 минут, 04.12.2022 в 12 часов 00 минут).

Тем не менее, в назначенные даты осмотр не состоялся по причине неявки П.О.А.

Также организатором торгов указано, что в условиях процедуры банкротства реализуемое на торгах имущество не является собственностью финансового управляющего для его использования, передвижение автомобиля, в том числе, для осмотра на станцию технического обслуживания, может создать риск повреждения имущества.

На основании вышеизложенного в действиях организатора торгов Л.Д.В. не усматривается нарушений Закона о банкротстве.

В соответствии с нормами главы VII Закона о банкротстве основной целью конкурсного производства как ликвидационной процедуры является получение максимального экономического эффекта при удовлетворении требований кредиторов должника, что достигается, в первую очередь, через процедуру торгов, направленную на реализацию принадлежащего должнику имущества по наиболее высокой цене в пределах разумного временного периода.

В соответствии с пунктом 5 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.03.2016, рассмотрение жалоб на действия организаторов торгов, проводимых в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, относится к компетенции антимонопольного органа.

Поскольку федеральным законодательством предусмотрена возможность обращения в антимонопольный орган, установлен порядок рассмотрения жалоб (части 1, 3 статьи 18.1, пункты 3.1, 4.2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции) и в законе не содержится изъятий в отношении торгов, проводимых в ходе проведения банкротных процедур, следовательно, антимонопольный орган полномочен рассматривать жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, в том числе финансового управляющего.

Доводы, указанные подателем жалобы, комиссия Волгоградского УФАС России признаёт необоснованными.

Комиссия обращает внимание заявителя на то обстоятельство, что порядок рассмотрения жалоб на процедуры торгов, установленный ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, предполагает состязательность сторон.

Комиссия, рассматривающая жалобу в указанном порядке, не уполномочена подменять собой какую-либо из сторон в аргументировании и доказывании ее позиции. В рассматриваемом случае заявителем не представлены доказательства, подтверждающие доводы жалобы, в том числе, не обеспечена явка в рассмотрение настоящего дела.

Иное также нарушило бы баланс прав и законных интересов лиц, участвующих в деле.

В таком случае, применительно к данной ситуации, с учетом положений ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, доказыванию со стороны заявителя подлежат факты нарушения его прав и законных интересов (либо реальная угроза возникновения такого нарушения) вследствие совершения, лицом, действия (бездействие) которого обжалуются, оспариваемых действий (бездействия).

Жалоба заявителя, поступившая в антимонопольный орган, таких сведений не содержит.

Волгоградским УФАС России уведомлением о поступлении жалобы исх. № АГ/2979/22 от 12.12.2022 заявителю для всестороннего, полного, объективного и своевременного рассмотрения жалобы указано представить в Управление

нормативное обоснование доводов жалобы (нормы Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», нарушенные действиями (бездействием) арбитражного управляющего при проведении оспариваемой закупки), и доказательства ущемления интересов вследствие оспариваемых действий организатора торгов (с приложением подтверждающих документов).

Вопреки указанному требованию, истребованная информация заявителем в адрес Управления не представлена.

Само по себе несогласие подателя жалобы с действиями организатора торгов, как указано выше, не может являться достаточным основанием для вывода об обоснованности доводов жалобы применительно к ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции в действующей на момент подачи и рассмотрения жалобы редакции.

При таких обстоятельствах, заявителем не представлено обоснования необходимых условий для признания его жалобы обоснованной.

В соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной.

Таким образом, доводы, указанные подателем жалобы, комиссия Волгоградского УФАС России признаёт необоснованными.

На основании изложенного, руководствуясь частью 2, 4 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу П.О.А. на действия (бездействие) организатора торгов Л.Д.В. при организации и проведении аукциона по продаже имущества должника К.К.В.: транспортное средство Мерседес-бенц GLK 4MATIC, VIN WDC2049901G196324, год выпуска: 2013 (сообщение № 9945804 опубликовано 31.10.2022 в ЕФРСБ) необоснованной.

Решение может быть обжаловано в течение трёх месяцев со дня его принятия в Арбитражный суд Волгоградской области.