

РЕШЕНИЕ

ПО ДЕЛУ №078/05/18-109/2021

28 апреля 2021 г.

Санкт-Петербург

Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства РФ о рекламе в составе:

Председатель Комиссии:

члены Комиссии:

рассмотрев дело №078/05/18-135/2021, возбужденное по признакам нарушения

ИП Видякиным Иваном Андреевичем (ИНН: 663304915641, ОГРНИП: 318665800048918) требований части 1, части 2 статьи 18 Федерального закона от 13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе» (далее — ФЗ «О рекламе»), по факту распространения рекламы, поступившей 16 декабря 2020 г. в 20:13 (московское время) на абонентский номер телефона с номера посредством звонка с использованием автоматического дозванивания от ИП Видякина И.А.

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу (Санкт-Петербургское УФАС России), осуществляющее государственный контроль за соблюдением законодательства Российской Федерации о рекламе, поступило обращение физического лица (с приложением), относительно ненадлежащей, по мнению заявителя рекламы, нарушающей требования части 1, части 2 статьи 18 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – ФЗ «О рекламе»), поступившей на абонентский номер заявителя посредством звонка с использованием автоматического дозванивания с рекламой ПАО «МТС-Банк». Заявитель сообщил, что не давал своего согласия на получение рекламного звонка.

Согласно обращению «...16 декабря 2020г. в 20:13 (московское время) на свой номер телефона я получил рекламный звонок с номера. Запись данного звонка в приложении..». Аудиозапись звонка: «...Рады сообщить, что для Вас доступен предновогодний подарок от «МТС-Банка». Вам предварительно одобрена кредитная карта «кэшбэк» с лимитом до пятисот тысяч рублей с беспроцентным периодом до 11 дней, с бесплатным годовым обслуживанием и «кэшбэк» до двадцати пяти процентов. Если картой не пользуетесь, то платить не чего не нужно. Это удобный запасной кошелек на разные случаи жизни. Если Вам интересно это предложение нажмите 1, если не интересно 0....» .

Согласно с частью 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе» распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламораспространитель не докажет, что такое согласие было получено. Рекламораспространитель обязан немедленно прекратить распространение рекламы в адрес лица, обратившегося к нему с таким требованием. Заявитель указывает, что не давал согласия на получение вышеуказанного звонка, поступившего на его абонентский номер.

В соответствии части 2 статьи 18 ФЗ «О рекламе» не допускается использование сетей электросвязи для распространения рекламы с применением средств выбора и (или) набора абонентского номера без участия человека (автоматического дозвонивания, автоматической рассылки).

Согласно части 7 статьи 38 ФЗ «О рекламе» ответственность за нарушение требований, установленных частью 1, частью 2 статьи 18 данного Федерального закона, несёт рекламораспространитель.

На основании документов и материалов, имеющихся в Санкт-Петербургском УФАС России, рекламораспространителем рекламного звонка является ИП Видякин Иван Андреевич (ИНН: 663304915641, ОГРНИП: 318665800048918).

Определением Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу (исх. 78/5218/21 от 26.02.2021) в отношении ИП Видякина И.А возбуждено производство по делу № 078/05/18-135/2021 по признакам нарушения части 1, части 2 статьи 18 Федерального закона от 13.03.2006 N 38-ФЗ «О рекламе».

Рассмотрение дела №078/05/18-1035/2021 назначено на 24.03.2021 в 10.30

по ссылке конференции:

24.03.2021 ИП Видякин И.А на заседание Комиссии не явился, запрашиваемые материалы и документы не представил. Комиссией установлена необходимость получения дополнительных документов и доказательств.

Определением об отложении рассмотрения дела от 24.03.2021 (исх. №78/ 7992/21 от 24.03.2021) дело №078/05/18-135/2021 назначено на 28.04.2021 в 10.30 по адресу: Санкт-Петербург, В.О., 4-я линия, д.13,лит.А. в режиме ВКС **по ссылке конференции:**

Определением от 24.03.2021 (исх. №78/7983/21 от 24.03.2021) срок рассмотрения дела № № 078/05/18-135/2021 продлен до 26.05.2021.

Указанные определения направлены почтовым отправлением с уведомлением по адресу места жительства Видякина Ивана Андреевича, указанному в выписке из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей от 09.03.2021.

Согласно информации об отслеживании почтовых отправлений, размещенной на сайте Почта России, определения Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу (исх. №78/5218/20 от 26.02.2021, исх. №78/7983/21 от 24.03.2021, исх. №78/7992/21 от 24.03.2021) вручены адресату.

В соответствии с письменными пояснениями ИП Видякина И.А. (вх.№13495-ЭП/21), поступившими в Санкт-Петербургское УФАС России 19.04.2021, звонок абоненту телефонного номера был осуществлен с номера телефона, зарегистрированного на ИП Видякин И.А. ИП Видякин И.И. совершал обзвон с целью озвучить рекламное предложение потенциальному клиенту. Номер телефона был получен из открытых источников в Интернете. ИП Видякин И.А. не имеет письменного согласия гражданина на получение рекламы.

В соответствии с требованиями части 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе» реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламодатель не докажет, что такое согласие было получено.

Согласно Письму ФАС России от 11.11.2019 N ДФ/98054/19 «О надлежащих доказательствах при выявлении нарушения требований части 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе»: «...Федеральным законом «О рекламе» установлен однозначный запрет на распространение рекламы по сетям электросвязи при отсутствии

согласия абонента.

Федеральный закон «О рекламе» возлагает обязанность доказывания факта наличия согласия абонента на получение рекламы по сетям электросвязи на рекламораспространителя.

При этом согласие абонента на получение рекламы должно быть выполнено таким образом, чтобы можно было не только однозначно идентифицировать такого абонента, но и подтвердить волеизъявление данного абонента на получение рекламы от конкретного рекламораспространителя (пункт 15 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.2012 N 58).

Так, по мнению ФАС России, согласие, полученное посредством заполнения каких-либо форм на сайтах в информационно-телекоммуникационной сети

"Интернет", не позволяющих однозначно установить, кто именно дал согласие на получение рекламы, является ненадлежащим и влечет нарушение указанного требования статьи 18 Федерального закона "О рекламе", поскольку не позволяет подтвердить волеизъявление конкретного абонента на получение рекламы от конкретного рекламораспространителя....».

В материалах дела № 078/05/18-135/2021 отсутствует предварительное согласие заявителя на получение рекламы, поступившей на абонентский номер заявителя, посредством звонка с использованием автоматического дозвонивания.

28.04.2021 Комиссия, изучив материалы дела, руководствуясь пунктом 2 части 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального закона «О рекламе» и в соответствии с пунктами 42-49 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе,

РЕШИЛА:

1. Признать рекламу (рекламный звонок) поступившую 16 декабря 2020г. в 20:13 (московское время) на абонентский номер телефона с номера посредством звонка с использованием автоматического дозвонивания, ненадлежащей.

2. Признать в действиях ИП Видякина И.А. нарушение части 1, части 2 статьи 18 ФЗ «О рекламе», которое выразилось в распространении рекламы с использованием автоматического дозвонивания без согласия абонента.

3. Выдать рекламораспространителю ИП Видякину И.А. предписание об устранении допущенных нарушений, указанных в пункте 2 настоящего решения.

4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Санкт-Петербургского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение изготовлено в полном объеме «28» апреля 2021 г. Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председатель Комиссии:

Члены Комиссии: