

**Публикация документа не является официальной. Официально правовые акты публикуются в официальных печатных изданиях в соответствии с действующим законодательством.**

Государственному заказчику –  
ГУ – НРО ФСС Российской Федерации

ул. Псковская, д. 15,  
Великий Новгород, 173009

Оператору электронной площадки –  
АО «ЕЭТП»

ул. Кожевническая, д. 14, стр. 5,  
г. Москва, 115114  
e-mail: [info@roseltorg.ru](mailto:info@roseltorg.ru)

Участнику закупки  
(подателю жалобы) –  
ООО «Медпроект»

ул. Марата, 184 Б, оф. 220Б,  
г. Тула, 300004

ул. Марата, 184 Б, оф. 220а,  
г. Тула, 300004

Исх.№1107/03 от 23.03.18

## РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы

о нарушении законодательства Российской Федерации о контрактной системе

20 марта 2018 года  
Новгород

Великий

Комиссия по контролю в сфере осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России, Управление) (далее – Комиссия) в составе:

Пашкова Г.Н. – председатель Комиссии, заместитель руководителя - начальник отдела Управления;

Петров Д.А. - член Комиссии, главный специалист-эксперт Управления;

Герасимова М.В. – член Комиссии, ведущий специалист-эксперт Управления,

в присутствии представителей:

государственного заказчика – Государственного учреждения – Новгородского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации – «...»;

подателя жалобы – Общества с ограниченной ответственностью «Медпроект» - «...»,

рассмотрев жалобу участника закупки (определения поставщика) – Общества с ограниченной ответственностью «Медпроект» (300004, г. Тула, ул. Марата, 184 Б, оф. 220б; 300004, г. Тула, ул. Марата, 184 Б, оф. 220а; далее – ООО «Медпроект») на действия государственного заказчика – Государственного учреждения – Новгородского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации (173009, Великий Новгород, ул. Псковская, д. 15; далее – ГУ – НРО ФСС Российской Федерации) при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения государственного контракта на оказание услуг по обеспечению инвалидов слуховыми аппаратами, извещение №

0250100000318000012 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее – официальный сайт) 01.03.2018, и проведя внеплановую проверку осуществления данной закупки (определения поставщика),

#### УСТАНОВИЛА:

14.03.2018 в Новгородское УФАС России поступила жалоба участника закупки (определения поставщика) – ООО «Медпроект» на действия государственного заказчика – ГУ – НРО ФСС Российской Федерации при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения государственного контракта на оказание услуг по обеспечению инвалидов слуховыми аппаратами, извещение № 0250100000318000012 о проведении которого было размещено на официальном сайте 01.03.2018 (далее – Жалоба).

Жалоба подана в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), с соблюдением требований, предусмотренных статьей 105 Закона о контрактной системе.

Суть доводов Жалобы сводится к следующему.

1. Податель Жалобы считает, что государственным заказчиком - ГУ – НРО ФСС Российской Федерации были нарушены правила описания объекта закупки в документации о проведении рассматриваемого электронного аукциона (далее – Документация об электронном аукционе), а именно использованы показатели, не предусмотренные законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации, в частности положениями ГОСТ Р 51024-2012 «Национальный стандарт Российской Федерации. Аппараты слуховые электронные реабилитационные. Технические требования и методы испытаний».

При этом, обоснование использования таких показателей, не предусмотренных ГОСТ Р 51024-2012, в Документации об электронном аукционе отсутствует.

Кроме того, согласно статье 11 Федерального закона от 24.11.1995 № 181-ФЗ «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации» (далее – Закон о социальной защите инвалидов) индивидуальная программа реабилитации или абилитации инвалида (далее – ИПРА) - комплекс оптимальных для инвалида реабилитационных мероприятий, включающий в себя отдельные

виды, формы, объемы, сроки и порядок реализации медицинских, профессиональных и других реабилитационных мер, направленных на восстановление, компенсацию нарушенных функций организма, формирование, восстановление, компенсацию способностей инвалида к выполнению определенных видов деятельности.

В соответствии со статьей 11.1 Закона о социальной защите инвалидов к техническим средствам реабилитации инвалидов относятся устройства, содержащие технические решения, в том числе специальные, используемые для компенсации или устранения стойких ограничений жизнедеятельности инвалида.

Технические средства реабилитации предоставляются инвалидам по месту их жительства уполномоченными органами в порядке, определяемом Правительством Российской Федерации, Фондом социального страхования Российской Федерации, а также иными заинтересованными организациями.

Указанный порядок установлен Правилами обеспечения инвалидов техническими средствами реабилитации и отдельных категорий граждан из числа ветеранов протезами (кроме зубных протезов), протезно-ортопедическими изделиями, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 07.04.2008 № 240 (далее – Правила обеспечения инвалидов техническими средствами реабилитации).

Из пункта 2 Правил обеспечения инвалидов техническими средствами реабилитации следует, что обеспечение инвалидов техническими средствами осуществляется в соответствии с [ИНДИВИДУАЛЬНЫМИ ПРОГРАММАМИ РЕАБИЛИТАЦИИ ИНВАЛИДОВ](#), разрабатываемыми федеральными государственными учреждениями медико-социальной экспертизы в [порядке](#), установленном Министерством труда и социальной защиты Российской Федерации.

Приказом Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 09.12.2014 № 998н утвержден Перечень показаний и противопоказаний для обеспечения инвалидов техническими средствами реабилитации. Пунктом 17 данного перечня в качестве технических средств реабилитации названы слуховые аппараты, в том числе с ушными вкладышами индивидуального изготовления, а также приведены медицинские показания и противопоказания для обеспечения инвалидов техническими средствами реабилитации.

Из письма ФГБУ ФБ МСЭ Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 08.06.2016 № 17237/2016 следует, что нуждаемость в слуховом аппарате определяется по результатам проведенной медико-социальной экспертизы с учетом заключения врача-специалиста в данной области (врача – сурдолога) медицинской организации.

Податель Жалобы также указывает, что государственный заказчик не имеет

в своем штате врача-специалиста в данной области (врача-сурдолога) и не является медицинской организацией, не может должным образом провести комплексную оценку ограничений жизнедеятельности, реабилитационного потенциала на основе анализа клинико-функциональных, социально-бытовых, профессионально-трудовых и психологических данных инвалида и определить способы максимально эффективного достижения конечной задачи - компенсации потери слуха инвалидов.

Таким образом, самостоятельное добавление государственным заказчиком каких-либо сведений, не предусмотренных действующим законодательством, в ИПРА не имеет правовых оснований.

Также, по мнению подателя Жалобы - ООО «Медпроект», требованиям государственного заказчика по всем позициям части 3 «Техническое задание» Документации об электронном аукционе (далее – Техническое задание) соответствуют только модели слуховых аппаратов от производителя ОАО «Исток – Аудио Интернэшнл».

2. В пункте 4 Части 2 «Информационная карта аукциона» Документации об электронном аукционе (далее – Информационная карта) указано, что начальная (максимальная) цена контракта (далее – НМЦК) составляет 6 959 718,00 рублей.

В пункте 22 Части 2 Информационной карты указано: «Обоснование начальной (максимальной) цены контракта: Для расчета начальной (максимальной) цены применялся метод сопоставимых рыночных цен (анализ рынка). Начальная (максимальная) цена контракта была определена при помощи поиска ценовой информации. Были сделаны запросы потенциальным Исполнителям (представлено в приложении к аукционной документации)».

Однако, в приложении к Документации об электронном аукционе представлено обоснование НМЦК на оказание услуг по обеспечению инвалидов слуховыми аппаратами на сумму 9 278 060,00 рублей, что не соответствует НМЦК, указанной в извещении и Документации об электронном аукционе.

Таким образом, по мнению подателя Жалобы, в Документации об электронном аукционе отсутствует надлежащее обоснование НМЦК

На основании вышеизложенного, податель Жалобы просит выдать государственному заказчику предписание об устранении допущенных нарушений.

На рассмотрении представитель подателя Жалобы поддержал ее доводы в полном объеме.

В соответствии с возражениями на Жалобу (вх. № 1539 от 19.03.2018 Новгородского УФАС России) государственный заказчик – ГУ – НРО ФСС

Российской Федерации считает ее необоснованной по следующим основаниям.

1. Список технических характеристик и функций, приведенный в ГОСТ Р 51024-2012, не является исчерпывающим, поскольку ГОСТ Р 51024-2012 допускает дополнительные параметры слуховых аппаратов.

В данном случае, в силу Правил обеспечения инвалидов техническими средствами реабилитации потребность государственного заказчика определена на основании заявлений инвалидов и ИПРА инвалидов.

Из Технического задания следует, что потребность заказчика была определена на основании рекомендаций и заключений врачей-сурдологов, выданных инвалидам для целей реализации индивидуальных программ реабилитации инвалидов. Предусмотренные в Документации об электронном аукционе технические и функциональные характеристики необходимы конечным пользователям для достижения максимального реабилитационного эффекта в части компенсации утраченного естественного слуха, а также для защиты остаточного слуха от резких воздействий шумов.

Таким образом, указанные в Техническом задании функциональные и качественные характеристики слуховых аппаратов являются не избыточными, а необходимыми и подтвержденными соответствующими документами.

Также государственный заказчик считает отметить, что довод подателя Жалобы о том, что по заявленным позициям Технического задания подходит только по одной модели одного производителя, абсолютно недостоверны, поскольку существуют альтернативные модели иных производителей по каждой из позиций Технического задания, а именно:

по позиции 1 Технического задания требованиям Документации об электронном аукционе и потребностям государственного заказчика соответствуют слуховые аппараты Вист (ОАО «Исток-Аудио Интернэшнл»), Ino PRO BTE 13 Oticon A/S (Дания);

по позиции 2 Технического задания – Мастер 68 (ООО «ЗСА»РИТМ»), Лира 3М (ОАО «Исток-Аудио Интернэшнл»), VEA 370 DVI (ReSound GN Дания);

по позиции 3 Технического задания – Мастер 68 (ООО «ЗСА»РИТМ»), VEA 380 DVI (ReSound GN Дания), Лира 3Р (ОАО «Исток-Аудио Интернэшнл»);

по позиции 4 Технического задания – Круиз (ООО «ЗСА»РИТМ»), НАНОТРИМ (ООО «ЗСА»РИТМ»), Санта Про Т-22 (ОАО «Исток-Аудио Интернэшнл»);

по позиции 5 Технического задания – Naida MG490 DVI (Phonak Швейцария), Оникс 43Р (ОАО «Исток-Аудио Интернэшнл»);

по позиции 6 Технического задания – Максимус VP (ООО «ЗСА»РИТМ»), Naida Q70 VP (Phonak Швейцария), Сакура SP (ОАО «Исток-Аудио Интернэшнл»);

по позиции 7 Технического задания – Safari (Oticon Дания), Super 440 s4-vs-sp (Widex), Барс (ОАО «Исток-Аудио Интернэшнл»).

На рассмотрении представитель государственного заказчика поддержала доводы возражений в полном объеме, а также дополнительно указала, что в связи с обнаружением технической ошибки 16.03.2018 государственным заказчиком в Документацию об электронном аукционе были внесены изменения, а именно в приложение к Документации об электронном аукционе (обосновании НМЦК) была установлена сумма, соответствующая сумме указанной в извещении и Документации об электронном аукционе.

В связи с поступлением Жалобы на основании пункта 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе Новгородским УФАС России проведена внеплановая проверка осуществления закупки (определения поставщика) путем проведения электронного аукциона.

В результате рассмотрения Жалобы и проведения внеплановой проверки установлено следующее.

1. В марте 2018 года государственным заказчиком – ГУ – НРО ФСС Российской Федерации осуществляется закупка путем проведения электронного аукциона на право заключения государственного контракта на оказание услуг по обеспечению инвалидов слуховыми аппаратами (НМЦК – 6 959 718, 00 рублей).

Документация об электронном аукционе утверждена исполняющим обязанности управляющего ГУ – НРО ФСС Российской Федерации «...» 27.02.2018.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

Государственным заказчиком – ГУ-НРО ФСС Российской Федерации в соответствии с требованиями статьи 33 Закона о контрактной системе в пункте 1 части 2 Информационная карта определен объект рассматриваемой закупки – оказание услуг по обеспечению инвалидов техническими средствами реабилитации – слуховыми аппаратами в количестве 465 штук.

Согласно пункту 21 Информационной карты описание объекта закупки, а также конкретные показатели используемого в ходе оказания услуг товара, приведены государственным заказчиком в Техническом задании.

Техническое задание содержит требования к качеству, техническим характеристикам, к функциональным характеристикам, размерам, комплектации и количеству приобретаемого товара.

В Техническом задании государственным заказчиком – ГУ-НРО ФСС Российской Федерации установлены требования (характеристики) к следующим слуховым аппаратам:

- цифровые программируемые слуховые аппараты заушные средней мощности с ушным вкладышем индивидуального изготовления;
- слуховой аппарат цифровой заушный средней мощности с ушным вкладышем индивидуального изготовления;
- аппараты слуховые заушные мощные с ушным вкладышем индивидуального изготовления;
- аппарат слуховой цифровой триммерный программируемый воздушного звукопроводения заушного типа большой мощности с ушным вкладышем индивидуального изготовления;
- слуховой аппарат цифровой заушный сверхмощный с ушным вкладышем индивидуального изготовления;
- аппараты слуховые заушные сверхмощные с ушным вкладышем индивидуального изготовления;
- аппарат слуховой цифровой программируемый воздушного звукопроводения заушного типа сверхмощный с ушным вкладышем индивидуального изготовления.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе заказчик при составлении описания объекта закупки должен использовать показатели, требования, условные обозначения и терминологию, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

В Техническом задании государственным заказчиком - ГУ-НРО ФСС Российской Федерации установлено, что слуховые аппараты должны соответствовать требованиям ГОСТ Р 51407-99 «Совместимость технических средств электромагнитная. Слуховые аппараты. Требования и методы испытаний», ГОСТ Р 51024-2012, ГОСТ Р 50444-92 (р.3.4) «Приборы, аппараты и оборудование медицинские. Общие технические условия», ГОСТ Р ИСО 9999-2014 «Вспомогательные средства для людей с ограничениями жизнедеятельности. Классификация и терминология».

Из действующего законодательства о социальной защите инвалидов следует, что ИПРА содержит ограниченную информацию о потребностях инвалидов в тех или иных технических средствах реабилитации и не содержит сведений относительно конкретных технических характеристик данных средств реабилитации, подлежащих применению инвалидом.

Однако, из пункта 4.6 ГОСТ Р 51024-2012 следует, что в технических условиях на носимые слуховые аппараты индивидуального пользования с электронным усилением (далее - СА) конкретных типов дополнительно к перечисленным должны быть приведены другие параметры в соответствии с функциональными особенностями и назначением СА.

Согласно пункту 4.7 ГОСТ Р 51024-2012 технические требования, предъявляемые к СА, изготавливаемым по индивидуальным заказам (СА, снабженные индивидуальным ушным вкладышем, имеющие корпус, изготовленный по индивидуальному слепку, имеющие индивидуально изготовленный электронный тракт и т.п.), должны быть уточнены для каждого СА отдельно или для группы однотипных изделий. Отклонение индивидуальных электроакустических параметров СА, измеренных у заказчика и изготовителя, объем и методы испытаний, тип измерительного оборудования должны быть указаны в договоре на поставку.

Таким образом, список технических характеристик и функций, приведенный в ГОСТ Р 51024-2012 действительно не является исчерпывающим, поскольку ГОСТ Р 51024-2012 допускает дополнительные параметры слуховых

аппаратов.

На основании вышеизложенного, в Техническом задании государственным заказчиком - ГУ-НРО ФСС Российской Федерации относительно данных слуховых аппаратов установлены не только требования к их характеристикам, предусмотренным положениями вышеназванных ГОСТ, но и требования к дополнительным функциям и требования к дополнительным параметрам слуховых аппаратов.

Как следует из Технического задания, потребность государственного заказчика, в том числе потребность в наличии у слуховых аппаратов дополнительных функций и параметров, была определена на основании рекомендаций и заключений врачей-сурдологов, выданных инвалидам для целей реализации индивидуальных программ реабилитации или абилитации инвалидов.

Государственный заказчик - ГУ-НРО ФСС Российской Федерации на рассмотрении Жалобы представил соответствующие заключения врачей-сурдологов, в связи с чем указанное в Техническом задании обоснование использования дополнительных характеристик СА соответствует действительным потребностям государственного заказчика, выраженным в обеспечении инвалидов надлежащими и подходящими им техническими средствами реабилитации.

Предусмотренные в Документации об электронном аукционе технические и функциональные характеристики необходимы конечным пользователям для достижения максимального реабилитационного эффекта в части компенсации утраченного естественного слуха, а также для защиты остаточного слуха от резких воздействий шумов.

Кроме того, в соответствии с частью 11 Закона о социальном обслуживании инвалидов федеральные учреждения медико-социальной экспертизы могут при необходимости привлекать к разработке индивидуальных программ реабилитации или абилитации инвалидов организации, осуществляющие деятельность по реабилитации, абилитации инвалидов.

Как следует из пояснений представителя государственного заказчика, данных им на рассмотрении Жалобы, при осуществлении государственным заказчиком - ГУ-НРО ФСС Российской Федерации рассматриваемой закупки Техническое задание составлялось с учетом рекомендаций и заключений врачей-сурдологов, выданных инвалидам.

Следовательно, предусмотренное пунктом 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе требование о наличии в документации об электронном аукционе обоснования необходимости использования показателей, требований, условных обозначений и терминологии, непредусмотренных вышеназванными ГОСТ, в Документации об электронном аукционе государственным заказчиком - ГУ-НРО ФСС Российской Федерации

приведено надлежащим образом.

Также государственный заказчик - ГУ-НРО ФСС Российской Федерации при рассмотрении Жалобы указал, что для обоснования НМЦК потенциальным поставщикам (исполнителям), осуществляющие поставки идентичных товаров (слуховых аппаратов) и оказывающие идентичные услуги по обеспечению инвалидов техническими средствами реабилитации были направлены запросы о стоимости таких товаров и услуг. Указанные запросы содержали таблицу, соответствующую по своему содержанию Техническому заданию, а также предусмотренные им требования к оказанию услуг по обеспечению инвалидов техническими средствами реабилитации – слуховыми аппаратами.

Так, согласно полученным предложениям следует, что описание объекта рассматриваемой закупки по всем позициям Технического задания в части установления требований к тем или иным показателям слуховых аппаратов не влечет за собой ограничения количества участников рассматриваемой закупки, поскольку по данным позициям Технического задания, возможно, предложить к поставке модели нескольких производителей слуховых аппаратов, отвечающих по своим техническим характеристикам как потребностям государственного заказчика, так и требованиям Документации об электронном аукционе.

В частности, по позиции 1 Технического задания требованиям Документации об электронном аукционе и потребностям государственного заказчика соответствуют слуховые аппараты Вист (ОАО «Исток-Аудио Интернэшнл»), Ino PRO BTE 13 Oticon A/S (Дания);

по позиции 2 Технического задания – Мастер 68 (ООО «ЗСА»РИТМ»), Лира 3М (ОАО «Исток-Аудио Интернэшнл»), VEA 370 DVI (ReSound GN Дания);

по позиции 3 Технического задания – Мастер 68 (ООО «ЗСА»РИТМ»), VEA 380 DVI (ReSound GN Дания), Лира 3Р (ОАО «Исток-Аудио Интернэшнл»);

по позиции 4 Технического задания – Круиз (ООО «ЗСА»РИТМ»), НАНОТРИМ (ООО «ЗСА»РИТМ»), Санта Про Т-22 (ОАО «Исток-Аудио Интернэшнл»);

по позиции 5 Технического задания – Naida MG490 DVI (Phonak Швейцария), Оникс 43Р (ОАО «Исток-Аудио Интернэшнл»);

по позиции 6 Технического задания – Максимус VP (ООО «ЗСА»РИТМ»), Naida Q70 VP (Phonak Швейцария), Сакура SP (ОАО «Исток-Аудио Интернэшнл»);

по позиции 7 Технического задания – Safari (Oticon Дания), Super 440 s4-vs-sp (Widex), Барс (ОАО «Исток-Аудио Интернэшнл»).

Учитывая изложенное, действия государственного заказчика – ГУ-НРО ФСС Российской Федерации по описанию объекта рассматриваемой закупки не противоречат требованиям статьи 33 Закона о контрактной системе,

поскольку требования государственного заказчика к поставляемому товару обусловлены его действительными потребностями (отражающими потребности получателей услуг по обеспечению техническими средствами реабилитации), носят объективный характер и позволяют потенциальным участникам закупки предложить к поставке слуховые аппараты, соответствующие требованиям Документации об электронном аукционе.

2. В соответствии с частью 1 статьи 22 Закона о контрактной системе одним из методов определения начальной (максимальной) цены контракта является метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка).

Согласно части 2 статьи 22 Закона о контрактной системе метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) заключается в установлении начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), на основании информации о рыночных ценах идентичных товаров, работ, услуг, планируемых к закупкам, или при их отсутствии однородных товаров, работ, услуг.

В соответствии с частью 5 статьи 22 Закона о контрактной системе в целях применения метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) могут использоваться общедоступная информация о рыночных ценах товаров, работ, услуг в соответствии с [частью 18](#) настоящей статьи, информация о ценах товаров, работ, услуг, полученная по запросу заказчика у поставщиков (подрядчиков, исполнителей), осуществляющих поставки идентичных товаров, работ, услуг, планируемых к закупкам, или при их отсутствии однородных товаров, работ, услуг, а также информация, полученная в результате размещения запросов цен товаров, работ, услуг в единой информационной системе.

Таким образом, из части 5 статьи 22 Закона о контрактной системе следует, что заказчик вправе запрашивать у поставщиков (подрядчиков, исполнителей), осуществляющих поставки идентичных товаров, работ, услуг, планируемых к закупкам, или при их отсутствии однородных товаров, работ, услуг, информацию о ценах данных товаров, работ, услуг.

Из пункта 22 Информационной карты следует, что при расчете начальной (максимальной) цены государственного контракта государственным заказчиком - ГУ-НРО ФСС Российской Федерации применялся метод сопоставимых рыночных цен (анализ рынка).

По мнению подателя Жалобы в Документации об электронном аукционе отсутствует надлежащее обоснование НМЦК.

Данные доводы не могут быть рассмотрены Комиссией, поскольку не относятся к компетенции Новгородского УФАС России как контрольного органа в сфере закупок.

Согласно пункту 3 части 8 статьи 99 Закона о контрактной системе органы

внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля осуществляют контроль обоснования начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), включенной в план-график.

В связи с тем, что контроль в отношении правильности произведенных Заказчиком расчетов для обоснования начальной (максимальной) цены контракта (в данном случае правомерности применения соответствующих коэффициентов при разработке Сметы) осуществляется органами внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля, вышеуказанный довод подателя Жалобы выходит за пределы полномочий Комиссии.

Также необходимо отметить, что 16.03.2018 государственным заказчиком - ГУ-НРО ФСС Российской Федерации были внесены изменения в Документацию об электронном аукционе. Документация об электронном аукционе в новой редакции не содержит противоречий между НМЦК указанной в извещении об электронном аукционе и указанной НМЦК в приложении к Документации об электронном аукционе.

При проведении внеплановой проверки действий государственного заказчика – ГУ-НРО ФСС Российской Федерации и его единой комиссии нарушений законодательства Российской Федерации о контрактной системе не установлено.

Руководствуясь статьями 22, 33, 64, пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, Административным регламентом, утверждённым приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, Комиссия

#### РЕШИЛА:

Признать жалобу участника закупки – Общества с ограниченной ответственностью «Медпроект» (300004, г. Тула, ул. Марата, 184 Б, оф. 220б; 300004, г. Тула, ул. Марата, 184 Б, оф. 220а) на действия государственного заказчика – Государственного учреждения – Новгородского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации (173009, Великий Новгород, ул. Псковская, д. 15) при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения государственного контракта на оказание услуг по обеспечению инвалидов слуховыми аппаратами, извещение № 0250100000318000012 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 01.03.2018, необоснованной.

Председатель Комиссии  
Пашкова

Г.Н.

Члены Комиссии  
Петров

Д.А.

Герасимова

М.В.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.