

Департамент образования, культуры и молодежной политики Белгородской области
(заказчик)

Управление государственного заказа и лицензирования Белгородской области
(уполномоченный орган)

ООО «Фаворит»
(заявитель)

РЕШЕНИЕ
(извлечение)

Резолютивная часть решения оглашена 30.08.2012
Решение в полном объеме изготовлено 04.09.2012
г. Белгород

Комиссия Белгородского УФАС России по контролю в сфере размещения заказа (далее – Комиссия Белгородского УФАС России), созданная в соответствии с приказом Белгородского УФАС России от 27.08.2012 № 284 «О создании комиссии по контролю в сфере размещения заказа для рассмотрения жалобы ООО «Фаворит», в присутствии представителей от заказчика – Департамента образования, культуры и молодежной политики Белгородской области, от уполномоченного органа – Управления государственного заказа и лицензирования Белгородской области, в отсутствие надлежаще уведомленного о времени и месте рассмотрения жалобы представителя заявителя - ООО «Фаворит», рассмотрев материалы дела № 358-12-Т по жалобе ООО «Фаворит» на действия аукционной комиссии при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения с департаментом образования, культуры и молодежной политики Белгородской области государственного контракта на поставку спортивного оборудования для общеобразовательных учреждений (извещение №0126200000412002374) (далее - Открытый аукцион в электронной форме), проведя внеплановую проверку в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов), руководствуясь Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379,
УСТАНОВИЛА:

В Белгородское УФАС России 23.08.2012 поступила жалоба ООО «Фаворит» (далее

– Заявитель) на действия аукционной комиссии при проведении Открытого аукциона в электронной форме.

Из жалобы следует, что аукционная комиссия при рассмотрении первых частей заявок, поданных на участие в Открытом аукционе в электронной форме, признала заявку ООО «Фаворит» не соответствующей требованиям, установленным документацией об Открытом аукционе в электронной форме.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме от 16.08.2012 № 0126200000412002374-1 ООО «Фаворит» не допущено к участию в Открытом аукционе в электронной форме в связи со следующим: «По основанию, указанному в пункте 2 части 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов: несоответствие сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 Федерального закона, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме: не соответствие конкретных показателей соответствующих значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме (п. 14 документации об открытом аукционе в электронной форме, приложение 2 к документации об открытом аукционе в электронной форме «Технические характеристики»), а именно: в п. 3 «Брусья разновысокие (женские)» заявки участника размещения заказа указано: «Расстояние между жердями 900 мм.», что не дает возможности регулирования расстояния между жердями в диапазоне от 900 мм до 1400 мм в зависимости от роста спортсмена.

Заявитель считает решение аукционной комиссии неправомерным, т.к. в п.3 приложения № 2 документации об Открытом аукционе в электронной форме не содержится требований о регулировки расстояния между жердями. В заявке ООО «Фаворит» указаны конкретные показатели предлагаемого к поставке товара, в т.ч. и расстояние между жердями – 900 мм, что соответствует требованиям п.п. «б» п. 1 ч. 4 ст. 41.8 Закона о размещении заказов.

Заказчик - Департамент образования, культуры и молодежной политики Белгородской области представил возражение на жалобу ООО «Фаворит» от 29.08.2012 № 9-06/6511-АА, считает жалобу необоснованной, т.к. в п.3 приложения № 2 документации об Открытом аукционе в электронной форме указано требование: «Расстояние между жердями должно быть не менее 900 мм и не более 1400 мм». В заявке на участие в Открытом аукционе в электронной форме ООО «Фаворит» указало два противоречащих друг другу показателя брусьев: жерди регулируются, расстояние между жердями постоянное - 900 мм, что не соответствует требованиям документации об аукционе. Правом обратиться к заказчику за разъяснениями ООО «Фаворит» не воспользовалось.

Представители заказчика в ходе рассмотрения жалобы поддержали доводы, изложенные в возражении Департамента образования, культуры и молодежной политики Белгородской области от 29.08.2012 № 9-06/6511-АА.

Уполномоченный орган - Управление государственного заказа и лицензирования Белгородской области представил возражение на жалобу ООО «Фаворит» от 29.08.2012 №01-06/1336, считает действия аукционной комиссия правомерными, жалобу необоснованной.

По мнению уполномоченного органа, по позиции №3 «Брусья разновысокие (женские) на растяжках (приложение № 2 документации об Открытом аукционе в электронной форме) вместе с требованием о расстоянии между брусьями, содержалось другое требование – «наличие механизмов разведения стоек телескопические – не менее двух штук», что указывало на возможность изменять расстояние между жердями в указанных пределах. Предлагаемое ООО «Фаворит» к поставке оборудование не соответствовало всем требованиям документации об Открытом аукционе в электронной форме по п.3 приложения №2,

что и послужило основанием для отказа в допуске этому участнику размещения заказа к участию в Открытом аукционе в электронной форме.

Представитель уполномоченного органа в ходе рассмотрения жалобы поддержал доводы, изложенные в возражении Управления государственного заказа и лицензирования Белгородской области от 29.08.2012 №01-06/1336 и доводы заказчика.

Комиссия Белгородского УФАС России, рассмотрев жалобу ООО «Фаворит», возражения заказчика от 29.08.2012 № 9-06/6511-АА, уполномоченного органа от 29.08.2012 №01-06/1336, заслушав доводы участвующих лиц, проведя в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановую проверку, приходит к следующим выводам.

На официальном сайте Российской Федерации в сети Интернет www.zakupki.gov.ru 20.07.2012 размещены извещение о проведении Открытого аукциона в электронной форме (извещение № 0126200000412002374) и документация об Открытом аукционе в электронной форме, 24.07.2012 извещение о внесении изменений в документацию об Открытом аукционе в электронной форме.

Предметом заказа является – поставка спортивного оборудования для общеобразовательных учреждений.

Начальная (максимальная цена) контракта составляет 22 950 000,00 рублей.

Источник финансирования – областной бюджет.

Заказчиком является - Департамент образования, культуры и молодежной политики Белгородской области, уполномоченным органом - Управление государственного заказа и лицензирования Белгородской области.

Аукционная комиссия утверждена приказом Управления государственного заказа и лицензирования Белгородской области от 19.07.2012 № 2554 «Об утверждении состава аукционной комиссии для проведения открытого аукциона в электронной форме на право заключения с департаментом образования, культуры и молодежной политики Белгородской области государственного контракта на поставку спортивного оборудования для общеобразовательных учреждений (далее – аукционная комиссия).

Государственный контракт на момент рассмотрения жалобы ООО «Фаворит» не заключен.

Из протокола рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме № 0126200000412002374-1 от 16.08.2012 следует, что после проведения процедуры рассмотрения первых частей заявок, поданных на участие в Открытом аукционе в электронной форме аукционной комиссией принято решение об отказе в допуске к участию в аукционе участнику размещения заказа под номером 7 (ООО «Фаворит») по следующим причинам: «По основанию, указанному в пункте 2 части 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов: несоответствие сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 Федерального закона, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме: несоответствие конкретных показателей соответствующих значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме (п.п. «б» п. 1 ч.4 ст.41.8 Федерального закона) (п. 14 документации об открытом аукционе в электронной форме, приложение 2 к документации об открытом аукционе в электронной форме «Технические характеристики»), а именно: в п. 3 «Брусья разновысокие (женские)» заявки участника размещения заказа указано: «Расстояние между жердями 900 мм.», что не дает возможности регулирования расстояния между жердями в диапазоне от 900 мм до 1400 мм в зависимости от роста спортсмена».

Комиссия Белгородского УФАС России считает решение, принятое аукционной комиссией, правомерным по следующим основаниям.

Согласно ч.1 ст. 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34 настоящего Федерального закона.

В соответствии с ч.2 ст. 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

В пункте 17 документации об Открытом аукционе в электронной форме указано, что требования к техническим характеристикам поставляемого товара установлены в приложении №2 («Технические характеристики спортивного оборудования для общеобразовательных учреждений») к документации об открытом аукционе в электронной форме (далее - приложение №2).

В п.3 приложения №2 установлены технические характеристики к спортивному оборудованию «Брусья разновысокие (женские)», которые содержат следующие показатели: «Брусья разновысокие женские, на растяжках должны соответствовать следующим требованиям: В состав комплекта должны входить: основания – не менее двух штук, стойки высокие и низкие – не менее чем по две штуки, механизмы разведения стоек телескопические – не менее двух штук, жерди стеклопластиковые (должны быть покрыты лаком) – не менее двух штук, растяжки с талрепами – не менее шести штук. Верхняя и нижняя жерди должны иметь регулируемую высоту с шагом регулировки не более 50 мм, высота верхней жерди должна быть не менее 2200 мм, высота нижней жерди не менее 1400мм. Расстояние между жердями должно быть не менее 900мм и не более 1400 мм. Окраска металлоконструкции должно быть полимерно-порошковая».

Согласно п. 3 приложения №2 к поставке требовалось оборудование с телескопическим механизмом разведения стоек – не менее двух штук, при этом диапазон расстояния между жердями должен быть не менее 900 мм и не более 1400 мм.

ООО «Фаворит» в заявке на участие в открытом аукционе в п.3 предложил поставку спортивного оборудования «Брусья разновысокие (женские)» с техническими характеристиками, которые полностью совпадает с требованиями документации об открытом аукционе в электронной форме за исключением одного показателя – расстояние между жердями. В заявке такой показатель указан в одном конкретном размере - 900мм, вместо требуемого расстояния в диапазоне не менее 900мм и не более 1400 мм, что указывает на отсутствие возможности регулировки расстояния между жердями с помощью телескопического механизма.

Таким образом, предложение ООО «Фаворит» о поставке спортивного оборудования «Брусья разновысокие (женские)» не соответствовало всем техническим характеристикам, содержащимся в п. 3 приложения №2 документации Открытого аукциона в электронной форме.

Согласно ч.1 ст. 41.9 Закона о размещении заказов аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащие предусмотренные ст. 41.8 настоящего Закона сведения, на соответствие требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме в отношении товаров, на поставку которых размещается заказ.

Согласно ч. 3 ст. 41.9 Закона о размещении заказов на основании результатов рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащих сведения, предусмотренные частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона, аукционной комиссией принимается решение о допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме участника размещения заказа и о признании участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в открытом аукционе, участником открытого аукциона или об отказе в допуске такого участника размещения заказа к участию в открытом аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей. В соответствии с ч. 4. ст. 41.9 Закона о размещении заказов участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае:

- 1) непредоставления сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверных сведений;
- 2) несоответствия сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

Сведения, содержащиеся в первой части заявки ООО «Фаворит» не соответствовали всем требованиям документации об Открытом аукционе в электронной форме, что указывает на правомерность действий аукционной комиссии по принятию решения о не допуске участника размещения заказа ООО «Фаворит» к участию в аукционе на основании ч. 2 ст. 41.9 Закона о размещении заказов,

Учитывая вышеизложенное, руководствуясь статьями 17 и 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Белгородского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Фаворит» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.