

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/07/00-6589/2022 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**12.05.2022**

**г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

членов Комиссии:

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей от ООО «ТСБ», ЦЭМИ РАН,

рассмотрев жалобу ООО «ТСБ» (далее также - Заявитель) на действия ЦЭМИ РАН (далее также - Заказчик) при проведении конкурентного отбора на право заключения договора на оказание услуг по техническому обслуживанию и планово-предупредительному ремонту инженерных систем на объекте, Федеральное государственное учреждение науки Центральный экономико-математический институт Российской академии наук (ЦЭМИ РАН) по адресу: г. Москва, Нахимовский проспект 47 (реестровый № 32211334513, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ

«О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### **УСТАНОВИЛА:**

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В своей жалобе Заявитель ссылается на статью 17 Закона о защите конкуренции, предусматривающий иной порядок рассмотрения заявления согласно главы 9 Закона о защите конкуренции. Вместе с тем Заявителем на заседании Комиссии был избран способ защиты своих прав и законных интересов в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов выразилось в ненадлежащем формировании Закупочной документации,

влекущем ограничение конкуренции.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Извещение о проведении Закупки с начальной (максимальной) ценой договора в размере 3 840 000,00 руб. размещено в единой информационной системе в сфере закупок (адрес в сети «Интернет» -

www.zakupki.gov.ru) 21.04.2022.

Дата и время окончания подачи заявок — 27 апреля 2022 г., 11-00.

Дата подведения итогов — 04 мая 2022 г.

Согласно доводам жалобы, Заявитель ссылается на следующие потенциальные нарушения со стороны Заказчика:

1) Заказчик необоснованно включил в один лот услуги (работы), в отношении которых у участника закупки должна быть лицензия, и услуги (работы), в отношении которых лицензии не требуется, что может привести к необоснованному ограничению числа участников закупки. По мнению Заявителя, в данном случае лицо, у которого нет требуемой лицензии, не сможет претендовать и на оказание (выполнение) нелицензируемых услуг (работ).

2) Требования к организации выполняемых работ/оказываемых услуг пункт 4 Технического задания, которые указал Заказчик, требует ежемесячного технического обслуживания, для проведения которых работы требуется наличие Лицензии МЧС России. Кроме того, как отмечает Заявитель вид деятельности закупки должен соответствовать виду лицензионной деятельности закупки.

По мнению Заявителя, требования других видов лицензионной деятельности является чрезмерными и излишними требованиями к участникам закупки, такие как:

- монтаж, техническое обслуживание и ремонт фотолюминесцентных эвакуационных систем и их элементов;

- монтаж, техническое обслуживание и ремонт противопожарных занавесов и завес, включая диспетчеризацию и проведение пусконаладочных работ;

- монтаж, техническое обслуживание и ремонт заполнений проемов в противопожарных преградах;

- выполнение работ по огнезащите материалов, изделий и конструкций;

- монтаж, техническое обслуживание и ремонт систем противопожарного водоснабжения и их элементов, включая диспетчеризацию и проведение пусконаладочных работ.

3) Заказчик не корректно составил техническое задание, не включив большой пласт нормативных документов, которые требуются для эксплуатационного технического обслуживания инженерных систем в пункт 4 Технического задания, что по мнению Заявителя может повлечь за

собой не надлежащее оказание услуг и ненадлежащую приемку услуг, т.к. поставщик, который соответствует требованиям Лицензии МЧС, будет работать по нормативным документам в своей сфере деятельности, а заказчик обязан принять работы, которые прописаны в техническом задании, основываясь на нормативных документах и требованиях технического задания.

4) Общая стоимость НМЦД включает в себя все возможные расходы Исполнителя, связанные с выполнением обязательств по Договору. В цены на услуги входят: ремонт и замена приборов, осуществляемые Исполнителем в течение срока действия Договора, стоимость приборов, подлежащих замене, стоимость комплектующих деталей, транспортные расходы, а также налоги и обязательные платежи.

Таким образом, по мнению Заявителя, Заказчик устанавливает в проекте договора неопределенный объём «приборов, подлежащих замене», «стоимость комплектующих деталей». Данные требования не указаны в информационной карте (ИК) пункт 11 Начальная (максимальная) цена договора, либо формула цены, устанавливающая правила расчета сумм, подлежащих уплате Заказчиком поставщику (исполнителю, подрядчику) в ходе исполнения договора.

Заявитель считает, что при сегодняшних условиях с поставкой оборудования это может повлечь на поставщика существенные расходы, так как заказчик не говорит о работоспособности систем, включенных в техническое задание, не указывает количество запасных частей, деталей, которые необходимо заменить. Исходя из изложенного, потенциальному исполнителю сложно определить на какой объём неработоспособной системы он может попасть на данном объекте.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и иные материалы запрашиваемые антимонопольным органом.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами,

регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Согласно пункту 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны установленные заказчиком требования к участникам закупки.

При закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки (пункт 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках).

Одной из целей Закона о закупках является удовлетворение потребностей заказчиков в удовлетворении нужд в товарах, работах, услугах, в том числе для целей коммерческого использования, с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств (часть 1 статья 1 Закона о закупках).

Из взаимосвязи положений Закона о закупках следует, что заказчики, осуществляющие закупку по правилам данного закона должны таким образом определить требования к закупаемым товарам, работам, услугам, чтобы, с одной стороны, повысить шансы на приобретение товара/оказание услуг именно с теми характеристиками, которые им необходимы, соответствуют их потребностям, а с другой стороны, необоснованно не ограничить количество участников закупки.

Изучив представленные документы и сведения, Комиссия приходит к следующим выводам.

В части первого довода жалобы, представитель Заказчика пояснил, что около 80% услуг в рамках оказания услуг по контракту составляют услуги (работы) связанные с обслуживанием противопожарных систем и оборудования, в системе обслуживания инженерных систем здания, в том числе водоотведения (стояков, заглушек, водосточных воронок и прочее) в той части, в которой эти работы прямо связаны с системами пожаротушения. Таким образом, около 80% услуг, указанных в Техническом задании относятся к лицензируемым видам деятельности.

Комиссия отмечает, в силу п. 15 ч.1 ст.12 Федерального закона от 04.05.2011 №99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности»

деятельность по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений подлежит обязательному лицензированию.

Постановление Правительства РФ от 28.07.2020 № 1128 «Об утверждении Положения о лицензировании деятельности по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений» (далее - Постановление № 1128) утверждено положение о лицензировании деятельности по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений (далее — положение).

Так, согласно вышеуказанному Положению в перечень работ и услуг, составляющих деятельность по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений входят следующие работы:

1. Монтаж, техническое обслуживание и ремонт систем пожаротушения и их элементов, включая диспетчеризацию и проведение пусконаладочных работ.
2. Монтаж, техническое обслуживание и ремонт систем пожарной и охранно-пожарной сигнализации и их элементов, включая диспетчеризацию и проведение пусконаладочных работ.
3. Монтаж, техническое обслуживание и ремонт систем противопожарного водоснабжения и их элементов, включая диспетчеризацию и проведение пусконаладочных работ.
4. Монтаж, техническое обслуживание и ремонт автоматических систем (элементов автоматических систем) противодымной вентиляции, включая диспетчеризацию и проведение пусконаладочных работ.
5. Монтаж, техническое обслуживание и ремонт систем оповещения и эвакуации при пожаре и их элементов, включая диспетчеризацию и проведение пусконаладочных работ.
6. Монтаж, техническое обслуживание и ремонт фотолюминесцентных эвакуационных систем и их элементов.
7. Монтаж, техническое обслуживание и ремонт противопожарных занавесов и завес, включая диспетчеризацию и проведение пусконаладочных работ.
8. Монтаж, техническое обслуживание и ремонт заполнений проемов в противопожарных преградах.

9. Выполнение работ по огнезащите материалов, изделий и конструкций.

10. Монтаж, техническое обслуживание и ремонт первичных средств пожаротушения.

Комиссией Управления установлено, что в соответствии с п. 18 Информационной карты аукционной документации установлены обязательные требования к участнику закупочной процедуры:

соответствие участников закупки требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом закупки - установлено - на основании требования ФЗ № 99 «О лицензировании отдельных видов деятельности» п. 15 ч. 1 ст.12 наличие Лицензии МЧС России на право осуществления деятельности по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений по видам деятельности:

- монтаж, техническое обслуживание и ремонт систем пожаротушения и их элементов, включая диспетчеризацию и проведение пусконаладочных работ;

- монтаж, техническое обслуживание и ремонт систем пожарной и охранно-пожарной сигнализации и их элементов, включая диспетчеризацию и проведение пусконаладочных работ;

- монтаж, техническое обслуживание и ремонт систем противопожарного водоснабжения и их элементов, включая диспетчеризацию и проведение пусконаладочных работ;

- монтаж, техническое обслуживание и ремонт систем (элементов систем) дымоудаления и противодымной вентиляции, включая диспетчеризацию и проведение пусконаладочных работ;

- монтаж, техническое обслуживание и ремонт систем оповещения и эвакуации при пожаре и их элементов, включая диспетчеризацию и проведение пусконаладочных работ;

- монтаж, техническое обслуживание и ремонт фотолюминесцентных эвакуационных систем и их элементов;

- монтаж, техническое обслуживание и ремонт противопожарных занавесов и завес, включая диспетчеризацию и проведение пусконаладочных работ;

- монтаж, техническое обслуживание и ремонт заполнений проемов в

противопожарных преградах;

- выполнение работ по огнезащите материалов, изделий и конструкций;

В ходе заседания Комиссии было установлено, что цена лицензируемых работ составляет значительную часть стоимости контракта – 3 455 000 руб., то есть более 85% от цены контракта.

Все инженерные системы (на оказание услуг по обслуживанию которых проводится данный аукцион), указанные в документации, объединены в единую систему диспетчеризации и контроля и являются технологически взаимосвязанными. Так, системы спринклерного пожаротушения связаны с системой электроснабжения и водопроводом.

Таким образом, инженерные системы, объединённые в единую систему диспетчеризации и контроля, являющиеся технологически взаимосвязанными, где при обслуживании одной из систем неизбежно затрагиваются элементы другой системы, должны обслуживаться комплексно.

Вместе с тем, Заявителем не представлено документов и сведений, свидетельствующих о нарушении Заказчиком положений Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия пришла к выводу, что доводы Заявителя носят исключительно субъективный характер и не нашли своего документального подтверждения действительного (а не мнимого) нарушения прав Заявителя, поскольку достаточных и достоверных доказательств обосновывающих заявленные доводы в материалы дела не представлено.

Комиссия приходит к выводу, что оспариваемые пункты Документации не ограничивают возможность участия в Закупке на основании сведений, указанных Заявителем в своей жалобе.

С учетом изложенного, Комиссия Управления приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы в указанной части и отмечает, что объединение в один лот различных работ не может являться доказательством нарушения конкуренции, поскольку такое объединение продиктовано целями проведения аукциона по размещению заказа в данном конкретном случае.

В отношении второго довода жалобы, представитель Заказчика пояснил, что Заявитель в своих доводах не оспаривает и более того прямо подтверждает, что виды оказываемых услуг, указанных в Техническом задании, действительно относятся к лицензируемой деятельности в соответствии с требованиями п. 15 ч. 1 ст.12 ФЗ № 99 «О лицензировании

отдельных видов деятельности», п. 2 Перечня, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 28.07.2020 № 1128 «Об утверждении Положения о лицензировании деятельности по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений».

Вместе с тем, как было установлено на заседании Комиссии, у Заявителя имеется лицензия на все виды работ, что подтверждается информацией из реестра лицензий МЧС России в области пожарной безопасности, а также информацией содержащейся в выписке из ЕГРЮЛ (в соответствии с пп. 1, 2, 4 статьи 5 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» в выписке из ЕГРЮЛ либо ЕГРНИП отображаются сведения обо всех выданных в адрес юридического лица либо индивидуального предпринимателя лицензиях).

Согласно определению ВС РФ от 09.08.2021 № 305-ЭС21-5801 «Заказчикам предоставлено право сформировать свою систему закупок в зависимости от особенностей осуществления деятельности. Данное право согласуется с целями и задачами Закона о закупках, направленного в первую очередь на выявление в результате закупочных процедур лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, удовлетворения потребности заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности (определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 27.04.2021 № 305-ЭС20-24221, от 31.07.2017 № 305-КГ17-2243, от 20.07.2017 № 305-КГ17-3423). Исходя из изложенного, целесообразность установления в закупочной документации критериев оценки поступающих от участников предложений, не может выступать в качестве самостоятельного предмета оценки. Само по себе несогласие с условиями закупочной документации по мотиву предпочтительности установления иных условий (критериев оценки) не может служить основанием для вывода о наличии нарушений в действиях заказчика и для вмешательства в закупочную деятельность заказчика».

Учитывая, что необходимая лицензия имеется у самого Заявителя, при этом Заявителем в материалы дела не представлено доказательств, что установление спорных требований Заказчиком имеет своей целью предоставление неконкурентных преимуществ конкретному хозяйствующему субъекту и каким образом установленные требования ограничивают его права и законные интересы для подачи заявки на в данной закупочной процедуре, Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

Комиссия считает необходимым отметить, что Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Резюмируя вышеизложенное, Комиссия, изучив представленные документы и сведения в их совокупности и взаимосвязи, приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы Заявителя в указанной части.

Согласно третьему доводу жалобы, Заявитель указывает, что Заказчик не включил большой пласт нормативных документов, которые требуются для эксплуатационного технического обслуживания инженерных систем в пункт 4 Технического задания. При этом Заявитель не указывает какие именно нормативные документы должны быть включены в техническое задание.

Доказательств нарушения заказчиком норм действующего законодательства, Заявителем не представлено, а Комиссией не установлено.

Заявитель заявку на участие в процедуре не подавал, а также не воспользовался своим правом на подачу запросов о разъяснении положений документации.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки

фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы в указанной части.

В отношении четвертого довода жалобы касающегося НМЦД, Комиссия отмечает следующее.

Согласно п. 6 Обзора судебной практики Закон о закупках не обязывает заказчиков допускать к участию в закупке всех хозяйствующих субъектов, имеющих намерение получить прибыль в результате заключения договора. Иное противоречило бы принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, сокращения издержек заказчика, закрепленному п. 3 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках и предполагающему наличие у заказчика права на установление в закупочной документации способствующих тому требований к участникам закупки.

На заседании Комиссии, Заказчик предоставил 3 коммерческих предложения и пояснил, что они были получены посредством направления запросов и предварительно предоставив потенциальным участкам Техническое задание. В подтверждение своих доводов Заказчик предоставил скриншот одного из таких писем.

Таким образом, учитывая, что запросов на разъяснения положений документации Заказчику в данной части не направлялись, а также получено 3 коммерческих предложения, Комиссия приходит к выводу о том, что техническое задание является прозрачным и понятными, и позволяет сформировать объем выполнения работ по техническому обслуживанию и планово-предупредительному ремонту инженерных систем ЦЭМИ РАН. Также Заявителем не представлено доказательств, что в цену договора включены несогласованные затраты.

Доказательств обратного Заявителем не представлено, таким образом Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы в указанной части.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «ТСБ» (ИНН: 4401092983; ОГРН: 1084401008515) на действия ЦЭМИ РАН (ИНН: 7727083891; ОГРН: 1027739340067) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмами Московского УФАС России от 27.04.2022 № НП/23331/22, от 11.05.2022 № НП/24947/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.