

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

об отказе в удовлетворении ходатайства по делу
об административном правонарушении №АЗ-55/16

22 марта 2016 г.

г.Майкоп

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Адыгея <...>., рассмотрев ходатайство, заявленное защитником по доверенности от 18.03.2016 г. <...>. по делу об административном правонарушении №АЗ-55/16, возбужденного в отношении должностного лица - <...>, главного специалиста - руководителя группы организации размещения заказов для государственных нужд Государственного учреждения – Регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации по Республике Адыгея, о прекращении производства по указанному делу в связи с малозначительностью совершенного правонарушения

УСТАНОВИЛ:

Защитником по доверенности от 18.03.2016 <...>. заявлено ходатайство о прекращении производства по делу об административном правонарушении №АЗ-55/16 в связи с малозначительностью совершенного правонарушения.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченное решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Согласно пункту 21 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Пункт 18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» устанавливает, что квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях.

Характер совершенного административного правонарушения не свидетельствует о его малозначительности.

С учетом целей и задач законодательства об административных правонарушениях, установление административной ответственности за несоблюдение требований законодательства о закупках имеет целью предотвратить наступление существенной угрозы охраняемым общественным

отношениям в сфере охраны государственной собственности, нарушение которых препятствует эффективному и рациональному, производимому на основе принципов гласности и прозрачности, использованию бюджетных средств, приводит к невозможности достижения целей по предотвращению коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов.

Вина <...>. состоит в том, что она не выполнила установленных Законом о контрактной системе требований, устанавливающих запрет на требования о представлении участниками закупки в составе заявки на участие в определении поставщика не предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок информации и документов.

Объективных обстоятельств делающих невозможным исполнение требований, установленных Законом о контрактной системе, при рассмотрении дела не установлено.

Объективным отражением степени общественной опасности противоправного деяния и, как следствие, потенциальной угрозы охраняемым правом общественным отношениям служит санкция части 4 статьи 7.30 Кодекса об административных правонарушениях, являющаяся по своему характеру абсолютно-определенной и предусматривающая применение к должностным лицам административного штрафа в размере 1 процентов начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Частью 1 статьи 3.1 Кодекса об административных правонарушениях определено, что административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Следовательно, оснований для удовлетворения ходатайства не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь частью 2 статьи 24.4, пункта 6 части 1 статьи 29.7 Кодекса об административных правонарушениях

ОПРЕДЕЛИЛ:

В удовлетворении ходатайства о прекращении производства по делу об административном правонарушении №АЗ-55/16 в связи с малозначительностью совершенного правонарушения в отношении <...>. отказать.