

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу

об административном правонарушении № 4-14.32-676/00-22-15

«06» ноября 2015 г.

г. Москва

Я, заместитель Руководителя Федеральной антимонопольной службы Кинёв А.Ю., рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 4-14.32-676/00-22-15, возбужденного в отношении Общества с ограниченной ответственностью «Монолитстрой» (место нахождения: 660077, г. Красноярск, ул. Весны, д. 18; дата регистрации в качестве юридического лица — 29.03.1993; ОГРН 1022402484686; ИНН 2451000688; КПП 246501001) (далее — ООО «Монолитстрой»), в присутствии защитника ООО «Монолитстрой» по доверенности от 02.09.2015 № 220 <...>, которой разъяснены права лица, в отношении которого ведется производство по делу, предусмотренные статьей 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее КоАП),

УСТАНОВИЛ:

Федеральной антимонопольной службой (далее – ФАС России) 09.06.2015 вынесено решение по делу № 1-11-197/00-22-14 о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ООО «Монолитстрой» пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закона о защите конкуренции), что выразилось в заключении соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, которое привело к поддержанию цены на торгах, и участия в нем

Решением ФАС России 09.06.2015 по делу № 1-11-197/00-22-14 о нарушении антимонопольного законодательства установлены следующие обстоятельства.

После размещения информации об открытом аукционе № А783/10 «На право выполнения инженерно-геодезических, строительно-монтажных, пусконаладочных работ и приобретение оборудования по объекту: «Реконструкция и расширение Красноярского краевого онкологического диспансера в г. Красноярске» (I этап)», то есть после 12.11.2010, ООО «МК ЮНИКС», ООО «Монолитстрой», ООО «Медкон» и ЗАО «Сибагропромстрой» заключили антиконкурентное соглашение (далее – Соглашение), целью которого являлось поддержание цены на торгах, а с 08.02.2011 (даты заключения государственного контракта № 018-01.4-11 с победителем Аукциона — ООО «Медкон») до 26.12.2014 (дата последнего платежа по государственному контракту от 08.02.2011 № 018-01.4-11, платежное поручение от 25.12.2014 № 1281378) реализовали (исполнили) данное Соглашение.

Проанализировав материалы, полученные в ходе проверок, а также

дополнительную информацию и документы, представленные по запросам, Комиссия ФАС России установила, что победитель Аукциона — ООО «Медкон» - является агентом, «операционной компанией», действовавшей в интересах ее основных владельцев - ООО «МК ЮНИКС» и ООО «Монолитстрой» (в совокупности владевших 90% уставного капитала ООО «Медкон» на дату проведения Аукциона).

Комиссией ФАС России установлено, что после заключения Соглашения компании ООО «Монолитстрой» и ООО «МК ЮНИКС», специализации которых полностью соответствуют предмету Аукциона, одновременно приобрели в совокупности 90 % долей в уставном капитале ООО «Медкон», что подтверждается договорами купли-продажи долей в уставном капитале ООО «Медкон» от 18.11.2010.

ООО «МК ЮНИКС» и ООО «Монолитстрой», будучи владельцами в совокупности 90 % долей в уставном капитале ООО «Медкон», определили поведение ООО «Медкон» на Аукционе и в последующем в ходе исполнения обязательств по государственному контракту от 08.02.2011 № 018-01.4-11.

29.11.2010 ООО «Медкон» и ООО «МК ЮНИКС» заключили агентский договор № 507 от 29.11.2010, в соответствии с которым ООО «МК ЮНИКС» поручил, а ООО «Медкон» принял на себя обязательство от своего имени, но за счет ООО «МК ЮНИКС» принять участие в Аукционе. Согласно положениям указанного договора ООО «Медкон» предоставлялись денежные средства в размере 333 021 714,50 рублей для обеспечения заявки для участия в Аукционе. Отдельно предусматривалось, что «в случае допуска до участия в Аукционе ООО «Медкон» может предложить цену контракта не ниже 6 200 000 000,00 рублей» (п. 2.1 агентского договора) и прямой запрет на заключение контракта по цене ниже указанной (п. 2.2 агентского договора)».

Для обеспечения заявок на участие в Аукционе ООО «Медкон» и ЗАО «Сибагропромстрой» практически одновременно получили денежные средства в одном финансово-кредитном учреждении — ОАО АКБ «МЕЖДУНАРОДНЫЙ ФИНАНСОВЫЙ КЛУБ». ООО «Медкон» получило денежные средства опосредованно, на основании агентского договора от 29.11.2010 № 507, заключенного с ООО «МК ЮНИКС». ООО «МК ЮНИКС» получило денежные средства для ООО «Медкон» в ОАО АКБ «МФК» на основании кредитного договора от 02.12.2010 № 195/10/КЮР-02-7216. Второй участник Аукциона — ЗАО «Сибагропромстрой» - получил денежные средства в ОАО АКБ «МФК» на основании кредитного договора от 02.12.2010 № 196/10/КЮР-02-7788.

Действуя в рамках достигнутого Соглашения, специалисты ООО «Монолитстрой» и ООО «МК ЮНИКС» совместно подготовили заявки ООО «Медкон» и ЗАО «Сибагропромстрой» для участия в Аукционе, что подтверждается идентичностью содержания документов, входящих в состав указанных заявок. При этом Комиссией ФАС России установлено, что идентичными являются как документы, которые заполнялись участниками Аукциона по формам, так и документы, формы которых в аукционной документации отсутствовали. Кроме того, установлено, что в справке ЗАО «Сибагропромстрой» об отсутствии задолженности по начисленным налогам, сборам и иным платежам в бюджеты любого уровня или государственные внебюджетные фонды за прошедший календарный год, размер которой превышает 25% балансовой стоимости активов по данным бухгалтерской отчетности за последний завершенный отчетный период, содержится указание на отсутствие такой задолженности у ООО «Монолитстрой», что также подтверждает

участие специалистов ООО «Монолитстрой» в подготовке конкурсных заявок.

На Аукционе ответчики, действуя в соответствии с Соглашением, добились минимального снижения цены контракта. После того, как шаг аукциона был снижен до 0,5%, а цена лота достигла 99,5% от начальной (максимальной) цены, участники Аукциона ООО «Медкон» и ЗАО «Сибagroпромстрой» начали подавать свои ценовые предложения, в результате чего поэтапно снизили начальную (максимальную) цену контракта не более чем на 2,5%. Цена контракта составила 97,5% от начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно протоколу открытого аукциона от 27.01.2011 последнее предложение о цене контракта сделал участник ООО «Медкон» с ценой контракта 6 230 036 489,63 рублей, что всего на 2,5% ниже начальной цены контракта. Предпоследнее предложение о цене контракта сделал участник ЗАО «Сибagroпромстрой» с ценой контракта 6 261 985 394,70 рублей. При этом ни один из ответчиков не предложил цену ниже, чем установлено агентским договором между ООО «Медкон» и ООО «МК ЮНИКС» (6 200 000 000 рублей).

На основании вышеизложенного, Комиссия ФАС России пришла к выводу, что действия ООО «Медкон» и ЗАО «Сибagroпромстрой» по подаче ценовых предложений были осуществлены с целью имитации конкурентной борьбы на торгах.

Комиссией ФАС России установлено, что после заключения государственного контракта от 08.02.2011 № 018-01.4-11 с победителем Аукциона — ООО «Медкон» - участники Соглашения приступили к исполнению Соглашения. В частности, ООО «Медкон» заключило с ООО «Монолитстрой» договор строительного подряда от 03.03.2011 б/н на сумму 3 725 780 292, 32 рублей, договоры поставки медицинского оборудования и мебели с ООО «МК ЮНИКС» от 29.02.2012 № 01/02-Д на сумму 10 933 916,18 рублей, от 16.04.2012 б/н (цена договора составила 1 760 416 131,77 рублей, стоимость дополнительных услуг — 202 882 862,93 рублей), от 04.05.2012 № 233/3 на сумму 3 720 000,00 рублей. ООО «Монолитстрой» заключило со вторым участником Аукциона — ЗАО «Сибagroпромстрой» - договоры строительного субподряда от 04.06.2012 № 7123 на сумму 74 173 715,58 рублей, от 16.07.2012 б/н на сумму 3 252 678,26 рублей.

Решением по делу №1-11-197/00-22-14 ООО «Монолитстрой» признано нарушившим пункт 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, что выразилось в заключении соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, которое привело к поддержанию цены на торгах, и участию в нем

Нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции влечет административную ответственность, предусмотренную частью 1 статьи 14.32 КоАП.

В соответствии с частью 1 статьи 14.32 КоАП заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц – от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов

правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), – в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

Факт совершения административного правонарушения подтверждается решением ФАС России по делу № 1-11-197/00-22-14 от 09.06.2015 (исх. от 15.06.2015 № КА/29471/15), протоколом № 4-14.32-676/00-22-15 об административном правонарушении от 25.09.2015, а так же другими материалами дела об административном правонарушении.

Как следует из материалов дела об административном правонарушении и установленных обстоятельств, у ООО «Монолитстрой» имелась возможность не совершать указанных действий, однако ООО «Монолитстрой» этого не сделало, виновно совершив тем самым административное правонарушение, ответственность за которое установлена частью 1 статьи 14.32 КоАП.

Срок давности привлечения ООО «Монолитстрой» к административной ответственности, установленный частью 6 статьи 4.5 КоАП за нарушение антимонопольного законодательства, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 3.5 КоАП при определении размера административного штрафа сумма выручки правонарушителя от реализации товара, на рынке которого совершено правонарушение, определяется за календарный год, предшествующий году, в котором было выявлено правонарушение.

Учитывая, что административное правонарушение выявлено в 2014 году, административный штраф рассчитывается от суммы выручки правонарушителя за 2013 год на рынке которого совершено административное правонарушение.

В письме от 11.09.2015 (вх. ФАС России от 14.09.2015 № 97949/15) ООО «Монолитстрой» сообщило, что выручка ООО «Монолитстрой» от реализации товаров (работ, услуг), на рынке которого совершено административное правонарушение, за 2013 год составила 1 570 899 388,14 (один миллиард пятьсот семьдесят миллионов восемьсот девяносто девять тысяч триста восемьдесят восемь) рублей 14 копеек

Решая вопрос о виде и размере административного наказания, учитывается

характер совершенного административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

При рассмотрении дела об административном правонарушении № 4-14.32-676/00-22-15 в качестве обстоятельств, смягчающих административную ответственность установлено:

ООО «Монолитстрой» не инициировал ограничивающее конкуренцию соглашение или согласованные действия либо получил обязательные для исполнения указания участвовать в них;

Добровольное прекращение противоправного поведения лицом, совершившим административное правонарушение (пункт 2 части 1 статьи 4.2 КоАП);

Оказание лицом, совершившим административное правонарушение, содействия органу, уполномоченному осуществлять производство по делу об административном правонарушении, в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении (пункт 4 части 1 статьи 4.2 КоАП);

Предотвращение лицом, совершившим административное правонарушение, вредных последствий административного правонарушения (пункт 5 части 1 статьи 4.2 КоАП).

При рассмотрении дела об административном правонарушении № 4-14.32-676/00-22-15 обстоятельств, отягчающих административную ответственность, не установлено.

На основании изложенного, учитывая характер и обстоятельства совершенного правонарушения, руководствуясь частью 1 статьи 14.32 КоАП, а так же статьями 23.48, 29.9 КоАП,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать ООО «Монолитстрой» (место нахождения: 660077, г. Красноярск, ул. Весны, д. 18; дата регистрации в качестве юридического лица — 29.03.1993; ОГРН 1022402484686; ИНН 2451000688; КПП 246501001), виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.32 КоАП, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 15 708 993 (пятнадцать миллионов семьсот восемь тысяч девятьсот девяносто три) рубля 88 копеек.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно Федеральному закону от 01.12.2014 № 384-ФЗ «О федеральном бюджете на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов» и приказу Министерства финансов Российской Федерации от 01.07.2013 № 65н «Об утверждении Указаний о порядке применения бюджетной классификации Российской Федерации» денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках, защиты конкуренции на рынке финансовых услуг, законодательства о естественных монополиях и законодательства о государственном регулировании цен (тарифов), налагаемые федеральными органами государственной власти оплачиваются в федеральный бюджет.

Реквизиты для уплаты административного штрафа:

ID начисления: b2016a6AS02270124344

Получатель ИНН 7703516539 КПП 770301001

Межрегиональное операционное УФК

(Для ФАС России л/с 04951001610)

КБК 161 1 1602010 016000 140

ОКТМО 45380000

Операционный департамент Банка России

г. Москва 701

БИК 044501002

Расчетный счет 401018105000000001901

Копию документа, подтверждающего уплату административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление, по факсу (499) 755-23-24.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы не уплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с пунктом 3 части 1 и частью 3 статьи 30.1 КоАП, а также частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное должностным лицом в отношении юридического лица, может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в арбитражный суд в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно статье 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.