

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-4586/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

23.03.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:

при участии представителей ГБУЗ «Московский научно-практический центр дерматовенерологии и косметологии» Департамента здравоохранения города Москвы посредством видеоконференцсвязи,

в отсутствие представителей ООО «Медикал Сервис», извещенных надлежащим образом письмом Московского УФАС России от от 17.03.2021 № ЕО/14785/21,

рассмотрев жалобу ООО «Медикал Сервис» на действия ГБУЗ «Московский научно-практический центр дерматовенерологии и косметологии» Департамента здравоохранения города Москвы при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на выполнение работ по текущему ремонту помещений и входной группы здания филиала «Зеленоградский» ГБУЗ «Московский Центр дерматовенерологии и косметологии», расположенного по адресу: г. Зеленоград, корп. 910 (реестровый № 32110058874) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Согласно доводам жалобы Заявитель оспаривает положения Закупочной документации Заказчика.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны

несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленных нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Из доводов жалобы следует, что Заказчик установил в документации о закупке по показателям В1 и В2 неправомерное требование об отсутствии применения мер ответственности за неисполнение (ненадлежащее исполнение) обязательств по договорам, представляемым в качестве подтверждения соответствия названным показателям. Показатель «Опыт исполнения контрактов (договоров), заключенных с участником закупки на выполнение работ по ремонту медицинских учреждений» (В2) Заявитель считает излишним.

По мнению Заявителя, факт наличия неустоек штрафов или пеней не является подтверждением отсутствия у участника закупки лучшего опыта выполнения работ.

Заявитель также полагает, что условия показателя В3 «Обеспеченность участника закупки кадровыми ресурсами (квалификация)» содержат необоснованные условия, существенно влияющие на итог закупки.

Комиссия, заслушав лиц участвующих в деле, рассмотрев представленные документы и сведения, отмечает следующее.

Согласно части 2 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в

частях 3.1 и 3.2 статьи 3 Закона о закупках, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Пунктом 12.1 Положения о закупках установлено, что одним из критериев оценки заявок на участие в конкурсе и запросе предложений является квалификация участников закупки, в том числе обеспеченность кадровыми ресурсами (количество и/или квалификация), опыт выполнения аналогичных предмету закупки работ (услуг), поставки товаров. Порядок оценки заявок на участие в Закупках содержится в Приложении 2 к Информационной карте.

Пунктом 2.1 Порядка оценки заявок участников оцениваются заявки по показателю «Опыт выполнения аналогичных предмету закупки работ (услуг), поставки товаров» оценивается предложение участника об объемах исполненных участником контрактов (договоров) за последние 3 года, предшествующие дате начала подачи заявок на участие в настоящем конкурсе, без нарушений сроков и иных нарушений условий контракта (договора) по вине участника (оценивается суммарный объем оказанных услуг сопоставимого характера, исчисляемый в рублях).

В рассматриваемом случае Заказчиком в конкурсной документации установлено, что для Заказчика лучшим опытом выполнения работ является опыт без применения к участнику штрафов и пеней.

При этом Заявителем не приведено объективных доводов, свидетельствующих о неправомерности установленного требования.

В части довода о неправомерности установления показателя В2 Комиссия отмечает следующее.

Принимая во внимание, что Заказчик является медицинским учреждением, Заказчиком в качестве показателя критерия, подтверждающего квалификацию участников закупки, установлено наличие опыта исполнения контрактов (договоров), заключенных с участником закупки на выполнение работ по ремонту медицинских учреждений, поскольку выполнение работ по ремонту медицинских учреждениях имеет свою специфику, выражающуюся, в том числе в необходимости соблюдения дополнительных СанПин.

Комиссия принимает во внимание, то обстоятельство, что в целях недопущения ограничения конкуренции Заказчиком был установлен показатель В1 «Опыт исполнения контрактов (договоров), заключенных с участником закупки, в соответствии с нормами Федерального закона № 44-ФЗ и (или) нормами Федерального закона № 223-ФЗ» по критерию «Квалификация участников закупки», что означает, что участник, не имеющий опыта ремонтных работ непосредственно в медицинских учреждениях, получит баллы по своей заявке, приложив соответствующий опыт выполнения ремонтных работ в любых иных учреждениях.

Относительно показателя «Обеспеченность участника закупки кадровыми ресурсами (квалификация)» Комиссия отмечает, что в рассматриваемом случае Заказчиком в конкурсной документации установлено, что для последнего лучшим предложением по данному показателю системы оценки будет считаться то предложение, в котором присутствуют сведения о привлечении всех

специалистов, указанных в документации.

Данный показатель является оценочным критерием и не ведет к отклонению заявки участника.

Таким образом, Заказчиком установлен порядок оценки заявок, соответствующий требованиям Положения о закупках, Закона о закупках.

При этом установление спорных показателей оценки не создает необоснованных препятствий для подачи предложений участникам, поскольку отсутствие соответствующего опыта оказания услуг, а также кадровых ресурсов не влечет отклонение заявки.

Рассматриваемые требования предъявлены на основании потребности Заказчика, который, в свою очередь, проводит закупочную процедуру в целях получения конечного результата - оказанных услуг в том виде, качестве, порядке и объеме, на который он обоснованно рассчитывал. Соответственно, при определении будущего контрагента Заказчик не лишен возможности установления таких оценочных критериев, которые объективно будут выявлять участника, наиболее соответствующего всем требованиям Заказчика. При этом установленные Заказчиком критерии оценки не должны представлять преимущественного положения какому-либо конкретному субъекту, а равно не должны приводить к ограничению круга потенциальных участников.

Между тем необходимо отметить, что Заявителем не приведено доказательств, свидетельствующих о том, что оспариваемые им требования приводят к ограничению количества участников Закупки, а также о том, что установленные требования предоставляют преимущества какому-либо конкретному субъекту.

Объективных доказательств неправомерности действий Заказчика в части установления спорных показателей оценки, а также доказательств невозможности подачи заявки, Заявителем в жалобе не представлено.

Комиссия также принимает во внимание, что установленный порядок оценки по спорным показателям однозначен и администрируем, а также предъявляется в равной степени ко всем участникам Закупки, в связи с чем Комиссия приходит к выводу о несостоятельности доводов жалобы Заявителя.

Необходимо также отметить, что предъявленные требования непосредственно связаны со спецификой оказания услуг на территории Заказчика.

Также Комиссия отмечает, что положения действующего законодательства Российской Федерации не закрепляют перечень критериев оценки, которые могут быть применены при проведении конкурса, и не устанавливают обязательного для применения всеми заказчиками порядка проведения оценки заявок.

При таких обстоятельствах, действующее законодательство Российской Федерации предоставляет Заказчику право на формирование такого порядка оценки и сопоставления заявок, которое он счел необходимым для выявления лучших условий исполнения договора, заключаемого по результатам проведения конкурентной процедуры, в связи с чем, Заказчик на свое усмотрение определяет критерии оценки заявок и порядок проведения такой оценки.

Следовательно, Заказчик при осуществлении конкурентной процедуры наделен правом самостоятельного формирования порядка оценки заявок по критериям, определения их содержания, значимости, при условии, что такой порядок не повлечет за собой ограничение конкуренции.

В свою очередь, содержание жалобы не подтверждает нарушение со стороны Заказчика действующего законодательства Российской Федерации, а по существу сводится к несогласию Заявителя с установленным Заказчиком порядком оценки и сопоставления заявок.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

Из вышеизложенного следует, что Заявителем неправомерный характер данного порядка оценки заявок в рассматриваемом случае доказан не был. Между тем, несогласие Заявителя с установленными требованиями не может однозначно свидетельствовать о нарушении действующего законодательства Российской Федерации со стороны Заказчика.

Комиссия также считает необходимым отметить, что в соответствии с п. 9.15 Положения о закупках товаров, работ, услуг ГБУЗ «Московский научно-практический центр дерматовенерологии и косметологии» Департамента здравоохранения города Москвы, Заказчик вправе отменить конкурентную закупку до наступления даты и времени окончания подачи заявок на участие в конкурентной закупке.

Так, Заказчиком было принято решение об отмене данной закупки, о чем 12.01.2021 на сайте Единой информационной системы в сфере закупок опубликовано извещение об отмене закупки № 32110058874.

В связи с этим, Комиссия полагает, что документация, на положения которой подана жалоба ООО «Медикал Сервис» не нарушает права Заявителя и иных участников закупки.

С учетом имеющихся в материалах дела документов и сведений, на основе конкретных фактических обстоятельств рассматриваемого дела, Комиссия приняла решение о признании необоснованной жалобу Заявителя на действия Заказчика.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Медикал Сервис» (ИНН: 7725847083) на действия ГБУЗ

«Московский научно-практический центр дерматовенерологии и косметологии»
Департамента здравоохранения города Москвы (ИНН: 7725034169) при
проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского
УФАС России от 17.03.2021 № ЕО/14785/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех
месяцев со дня его принятия.