РЕШЕНИЕ №054/06/67-1117/2021

11июня 2021 года г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

с участием представителей:

уполномоченного органа - министерства строительстваНовосибирской области –

(по доверенности),

заказчика–ГКУ НСО «УКС» -

(по доверенности),

подателя жалобы - ООО«Геликон»-<...>

рассмотрев в дистанционном режиме жалобу ООО«Геликон» на действия комиссии по осуществлению закупок министерства строительстваНовосибирской области и ГКУ НСО «УКС»при проведении электронного аукциона №0151200006021000101на поставку технологического оборудования для оснащения объекта «Здание детского сада-яслей в г. Искитим, микрорайон Подгорный», начальная (максимальная) цена контракта 1760699,99 руб.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Геликон» с жалобой на действия комиссии по осуществлению закупок министерства строительства Новосибирской области и ГКУ НСО «УКС»при проведении электронного аукциона №0151200006021000101 на поставку технологического оборудования для оснащения объекта «Здание детского сада-яслей в г. Искитим, микрорайон Подгорный».

Суть жалобы ООО «Геликон»сводится к следующему.

1. В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок заявке ООО «Геликон» отказано в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме. ООО «Геликон» считает, что отсутствие товарных знаков в первой части заявки не является причиной для отказа в допуске к участию в закупке.

Податель жалобы в первой части заявки указал наименование предприятий изготовителей технологического оборудования. По мнению подателя жалобы, указание производителей товара обеспечивает достаточную конкретизацию товара, которая достоверно позволяет заказчику определить что ему предлагает поставщик.

2 . Товарный знак «Abat» (по позиции №5 «машина котломоечная»), указанный в заявках участников закупки, не принадлежит ООО «ФРОСТО», товары производства которого были предложены в первых частях заявок участниками закупки.

3. В описании объекта закупки по позиции №7 указана максимальная производительность по сырью, кг/ч,> 250 и < 300.

Описанию объекта закупки по позиции №7 соответствуют следующие товары: машина протирочно-резательная МПР-350М, производитель ОАО «Торгмаш», г. Барановичи Республика Беларусь; овощерезательная протирочная машина ОМ-3ОО (УКМ-11), производитель ООО «Завод «Торгмаш», г. Пермь Россия.

Согласно информации с официальных сайтов данного оборудования, а также согласно паспортов данного оборудования у обеих машин максимальная производительность составляет 350 кг/ч.

На основании вышеизложенного, податель жалобы просил выдать предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На данную жалобу от уполномоченного органаи заказчика поступили возражениясследующего содержания.

Уполномоченный органи заказчик в полном объеме поддержали основания отказа в допуске к участию в аукционе ООО «Геликон», указанные протоколе рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 01.06.2021 №0151200006021000101-1.

Согласно официального сайта https://abat.ru(раздел предприятия производственного кластера «Abat»), а также паспорта «машина посудомоечная кухонная электрическая МПК 65-65» (раздел 8 «сведения о рекламациях»), приложенном ООО «Геликон» к жалобе, указано, что ООО «ФРОСТО» производит оборудование под товарным знаком «Abat». Кроме того, на титульном листе паспорта указано графическое изображение товарного знака «Abat». Данная информация подтверждается информацией с официального сайта Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам (Роспатент). Правообладателем товарного знака является ОАО Чувашторгтехника. ООО «Элинокс» и ООО «ФРОСТО» являются лицами, которым предоставлено право использования указанного товарного знака.

На основании вышеизложенного, уполномоченный орган и заказчик просили признать данную жалобу необоснованной.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 01.06.2021 №0151200006021000101-1заявке участника закупки с идентификационным № 109923863 отказано в допуске к участию в электронном аукционе на основаниипп. б) п. 2) ч. 13.1.1. р. 13 документации об электронном аукционе,п.п. б) п. 2) ч. 3 ст. 66 ФЗ №44-ФЗ, а именно, по причине отсутствия в первой части заявки указанияна товарные знаки по позициям: «плита электрическая», «сковорода электрическая», «котел пищеварочный», «пароконвектомат»,

«машинакотломоечная», «картофелечистка», «машина овощерезательная электрическая», «конвекционная печь».

Участвующие в заседании Комиссии Новосибирского УФАС России представитель заказчика и представитель уполномоченного органа пояснили, что при проведении анализа рынка закупаемых товаров не было выявлено указанных выше товаров без товарных знаков.

Податель жалобы не представил доказательств того, что у предлагаемых им в первой части заявки товаров товарные знаки отсутствуют.

Обязанность указания участником закупки в первой части заявки товарного знака (при его наличии)предусмотрена п.п. б) п. 2) ч. 3 ст. 66 ФЗ №44-ФЗ. Указание в первой части заявки производителей товара не освобождает участника закупки от установленной ФЗ №44-ФЗ обязанности указания в первой части заявки товарного знака (при его наличии).

Кроме того, Комиссией Новосибирского УФАС России установлено, что по позиции пароконвектомат «ПКА 10-1/1ПМ2», производитель АО «ЧУВАШТОРГТЕХНИКА», имеется товарный знак - «Abat».По позиции машина котломоечная «МПК-65-65», производительООО «ФРОСТО», имеется товарный знак - «Abat».По позиции конвекционная печь «КЭП-6П», производительАО «ЧУВАШТОРГТЕХНИКА», имеется товарный знак - «Abat».

Таким образом, ООО «Геликон» отказано в допуске к участию в аукционе правомерно.

2. Согласно официального сайта https://abat.ru(раздел предприятия производственного кластера «Abat»), а также паспорта «машина посудомоечная кухонная электрическая МПК 65-65» (раздел 8 «сведения о рекламациях»), приложенном ООО «Геликон» к жалобе, указано, что ООО «ФРОСТО» производит оборудование под товарным знаком «Abat». Кроме того, на титульном листе паспорта указано графическое изображение товарного знака «Abat», а именно, .

Данная информация подтверждается информацией с официального сайта Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам (Роспатент). Правообладателем товарного знака является ОАО «Чувашторгтехника». ООО «Элинокс» и ООО «ФРОСТО» являются лицами, которым предоставлено право использования указанного товарного знака.

Таким образом, довод подателя жалобы о том, что ООО «ФРОСТО» не производит товары с товарным знаком «Abat» не может быть принят как обоснованный.

3. Участвующий в заседании Комиссии Новосибирского УФАС России представитель заказчика пояснил, что для обоснования начальной (максимальной) цены контракта по позиции №7 «машина овощерезательная электрическая» описания объекта закупки использовались следующие товары: машина протирочно-резательная МПР-350М, производитель ОАО «Торгмаш», г. Барановичи Республика Беларусь; овощерезательная протирочная машина ОМ-3ОО (УКМ-11), производитель ООО «Завод «Торгмаш», г. Пермь Россия.

В описании объекта закупки по позиции №7 указана максимальная производительность по сырью, кг/ч - > 250 и < 300.

Согласно официальных сайтов данного оборудования, а также согласно паспортов данного оборудования у обеих машин максимальная производительность 350 кг/ч.

Участвующий в заседании Комиссии Новосибирского УФАС России представитель заказчика пояснил, что при подготовке описания объекта закупки обратил внимание на данное несоответствие характеристик товара, однако максимальная производительность по сырью, кг/ч,> 250 и < 300 была установлена в соответствии с КТРУ, который заказчик обязан применять при составлении описания объекта закупки.

Комиссией Новосибирского УФАС России установлено, что согласно извещению о проведении электронного аукциона №0151200006021000101 по позиции №7 «машина овощерезательная электрическая» заказчиком использован КТРУ «28.93.17.112-00000004 - машина овощерезательная электрическая».

В КТРУ «28.93.17.112-00000004» указано 10 вариантов максимальной производительности по сырью машины овощерезательной электрической, которые может выбрать заказчик, в том числе, указан вариант с максимальной производительностью по сырью, кг/ч,> 300 и ≤ 400.

Таким образом, заказчик имел возможность по позиции №7 выбирать в КТРУ значения показателей закупаемого товара, соответствующие потребностям заказчика, характеристикам товара, используемого заказчиком при обосновании начальной (максимальной) цены контракта, и установить данные значения показателейтоварав описании объекта закупки аукционной документации.

Согласно п.2) ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗзаказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен использовать при составлении описания объекта закупки показатели, требования, касающиеся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара и качественных характеристик объекта закупки, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товарапотребностям заказчика.

В данном случае в описании объекта закупки указаны характеристики товара, которые не соответствуют потребностям заказчика, характеристикам товара, используемого заказчиком при обосновании начальной (максимальной) цены контракта, т.е. указана недостоверная информация о характеристиках товара, что является нарушением ч.3 ст.7, п.2) ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ.

Комиссией Новосибирского УФАС России установлено, что в допущенных к участию в электронном аукционе первых частях заявок по позиции №7 предложены к поставке следующие товары.В первой части заявки ООО «ЦСО Сибирь Регион» предложена к поставке машина овощерезательная электрическая, фирменное наименование «Торгмаш», наименование товара «МПР-350М», страна происхождения товара «Беларусь», максимальная производительность по сырью 300 кг/ч.В первой части заявки ООО «СП ТРЕЙДИНГ» предложена к поставке машина овощерезательная электрическая «ОМ-300», торговая марка «Торгмаш», страна производитель «Россия», максимальная производительность по сырью 300 кг/ч.В первой части заявки ООО «ГЛАВНЫЙ ЗАЛ ОБОРУДОВАНИЯ» предложена к поставке машина овощерезательная электрическая «МПР-350М», товарный знак «Торгмаш», страна происхождения «Республика Беларусь», максимальная

производительность по сырью 300 кг/ч.

Таким образом, в первых частях заявок ООО «ЦСО Сибирь Регион», ООО «СП ТРЕЙДИНГ», ООО «ГЛАВНЫЙ ЗАЛ ОБОРУДОВАНИЯ» указаны недостоверные характеристики о максимальной производительности по сырью машин овощерезательных электрических.

Согласно ч.6.1 ст.66 ФЗ №44-ФЗ в случае установления недостоверности информации, содержащейся в документах, представленных участником электронного аукциона в соответствии с частями 3, 5, 8.2данной статьи, аукционная комиссия обязана отстранить такого участника от участия в электронном аукционе на любом этапе его проведения.

В силу п.1 ч.4 ст.67 ФЗ №44-ФЗ участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае непредставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66данного Федерального закона, или предоставления недостоверной информации.

Согласно п.1 ч.6 ст.69 ФЗ №44-ФЗ заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае непредставления документов и информации, которые предусмотрены частью 11 статьи 24.1, частями 3 или 3.1, 5, 8.2 статьи 66данного Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

В данном случае заказчику и комиссии по осуществлению закупок министерства строительства Новосибирской области при рассмотрении первых частей заявок были известны характеристики машины протирочно-резательной МПР-350М, производитель ОАО «Торгмаш» г. Барановичи Республика Беларусь и овощерезательной протирочной машины ОМ-300 (УКМ-11), производитель ООО «Завод «Торгмаш», г. Пермь Россия.

Таким образом, в данном случае недостоверность указанных характеристик должны была быть установлена при рассмотрении первых частей заявок. Первым частям заявок ООО «ЦСО Сибирь Регион», ООО «СП ТРЕЙДИНГ», ООО «ГЛАВНЫЙ ЗАЛ ОБОРУДОВАНИЯ» должно было быть отказано в допуске к участию в аукционе на основании ч.6.1 ст.66, п.1 ч.4 ст.67 ФЗ №44-ФЗ на этапе рассмотрения первых частей заявок.

В данном случае комиссией по осуществлению закупок министерства строительства Новосибирской области допущено нарушение ч.6.1 ст.66, п.1 ч.4 ст.67 ФЗ №44-ФЗ.

Довод жалобы обоснован.

При проведении на основании п. 1 ч. 15 ст. 99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении аукционных заявок, иных нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15, п.2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Геликон» на действия комиссии по осуществлению закупок министерства строительства Новосибирской области при проведении электронного аукциона №0151200006021000101 на поставку технологического оборудования для оснащения объекта «Здание детского сада-яслей в г. Искитим, микрорайон Подгорный» частично обоснованной (обоснован довод №3).

2. Признать комиссию по осуществлению закупок министерства строительства Новосибирской областинарушившей ч.6.1 ст.66, п.1 ч.4 ст.67 ФЗ №44-ФЗ.

3. Признать заказчика ГКУ НСО «УКС»нарушившим ч.3 ст.7, п.2) ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ.

4. Выдать министерству строительства Новосибирской области,ГКУ НСО «УКС»и комиссии по осуществлению закупок министерства строительства Новосибирской области предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

5. Передать материалы уполномоченному должностному лицу Новосибирского УФАС России для решения вопроса о возбуждении производства по делам об административных правонарушениях в отношении виновных лиц.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.