

1. ООО «Система»

ул. Курчатова, д. 10, лит. 3, пом. 2,  
Санкт-Петербург, 194223

2. Акционерное общество «Главное управление обустройства войск»  
(АО «ГУОВ»)

пр-кт Комсомольский, д. 18, стр. 3, Москва, 119021

3. ЗАО «Оборонторг»

123317, Москва, ул. Тестовская, д. 10,  
эт. 25

## РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-290/77-18 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

20.02.2018 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия)

рассмотрев в открытом заседании жалобу ООО «Система» на действия заказчика — АО «ГУОВ» при проведении открытого запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на поставку оборудования и инструмента для гаража на объект: «Развитие Президентского кадетского корпуса в г. Кызыл для дополнительного обучения кадетов и воспитанниц» (реестровый № 31806012335),

### УСТАНОВИЛА:

ООО «Система» (далее — общество, заявитель) обратилось в Московское УФАС России с жалобой на действия АО «ГУОВ» (далее — учреждение, заказчик) при проведении открытого запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на поставку оборудования и инструмента для гаража на объект: «Развитие Президентского кадетского корпуса в г. Кызыл для дополнительного обучения кадетов и воспитанниц» (реестровый № 31806012335; далее — закупка).

Жалоба предъявлена со ссылками на ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»

(далее – Закон о закупках) и мотивирована несогласием общества с фактом отклонения его заявки от участия в закупке.

Представители учреждения по жалобе возражали, представили документы по оспариваемой процедуре.

В соответствии с ч. 10 ст. 3 Закона о закупках любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», с учетом особенностей, установленных приведенной статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки. Обжалование осуществляется в следующих случаях: 1) осуществление заказчиком закупки с нарушением требований упомянутого Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика; 3) неразмещение в единой информационной системе положения о закупке, изменений, внесенных в указанное положение, информации о закупке, информации и документов о договорах, заключенных заказчиками по результатам закупки, а также иной информации, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушение сроков такого размещения; 4) предъявление к участникам закупки требований, не предусмотренных документацией о конкурентной закупке; 5) осуществление заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», предусмотренных ч. 8.1 приведенной статьи, ч. 5 ст. 8 названного закона, включая нарушение порядка применения указанных положений; 6) неразмещение в единой информационной системе информации или размещение недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

Жалоба содержит доводы об отсутствии правовых оснований к отклонению заявки ее подателя в связи с соответствием заявки требованиям документации.

Таким образом, жалоба отвечает п. 1 ч. 10 ст. 3 Закона о закупках.

При этом, с учетом изменения законодательства, определения Верховного Суда Российской Федерации от 11.04.2017 по делу № 304-КГ16-17592 и от 02.10.2017 по делу № 309-КГ17-7502 к порядку рассмотрения жалоб, поданных после 01.01.2018, не применяются.

Срок, установленный ч. 4 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, заявителем не пропущен.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших в заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия признала жалобу необоснованной.

В соответствии с ч. 1 ст. 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации (далее — ГК РФ), упомянутым законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений ч. 3 ст. 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Согласно ч. 2 ст. 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Комиссией установлено, что Положение о закупке товаров, работ, услуг учреждения в редакции, действующей на момент объявления закупок (далее — Положение о закупках), размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее — Официальный сайт).

Заказчиком 15.01.2018 на Официальном сайте размещено извещение о проведении закупки. Начальная (максимальная) цена договора — 5 025 297,26 руб.

В соответствии с протоколом рассмотрения и оценки заявок от 30.01.2018 № 31806012335-П2 заявке заявителя отказано в допуске к участию в закупке по основанию несоответствия заявки на участие в закупке требованиям закупочной документации (по пунктам 4, 13, 25 Спецификации предложены аналоги, что не соответствует требованиям закупочной документации).

Комиссия находит действия учреждения правомерными.

Пунктом 9.1.3 закупочной документации установлено, что при рассмотрении заявок на участие в закупке участник закупки не допускается закупочной комиссией к участию в закупке в случае несоответствия заявки на участие в закупке требованиям закупочной документации.

Комиссия отмечает, что принимая участие в публично-правовой процедуре, хозяйствующий субъект в силу статьи 8 ГК РФ конклюдентно соглашается с ее условиями и должен соответствовать требованиям заказчика.

Согласно пункту 10 закупочной документации для участия в закупке участник закупки подает заявку в срок и по форме, которые установлены закупочной документацией.

Заявка должна быть составлена по установленной закупочной документацией форме, с обязательным представлением всех запрашиваемых в указанной форме сведений и должна содержать предложение участника закупки в отношении предмета закупки с приложением документов, подтверждающих соответствие требованиям, установленным в закупочной документации (пункт 10.4, подпункт 2 пункта 11 закупочной документации).

Одним из документов, подтверждающих соответствие участника закупочной процедуры требованиям, установленным заказчиком является «Спецификация»

(подпункт 3 пункта 2.4 Информационной карты закупочной документации).

Пунктами 1.7 и 4.1 Технического задания закупочной документации определено, что поставка осуществляется в соответствии с установленным Перечнем — Приложение № 1 к Техническому заданию закупочной документации.

В соответствии с Приложением № 1 к Техническому заданию закупочной документации по позициям №№ 4, 13, 25 требовался товар со следующими характеристиками:

Стенд шиномонтажный автомат — 950x760x1830 MS 50 IT;

Пневмогайковерт ударный — 678 Нм 1/2" CP 7740;

Измеритель глубины протектора T607.

В составе заявки заявителя представлена Спецификация предлагаемого к поставке товара (Форма 4 закупочной документации, Приложение № 3 к заявке на участие в закупке), в соответствии с которой по позициям №№ 4, 13, 25 указано:

Стенд шиномонтажный автомат - 950x760x1830 MS 530 IT;

Пневмогайковерт ударный — 900 Нм 1/2" Chicago CP 7736;

Измеритель глубины протектора HAZET 666-5.

Таким образом, заявителем предложены к поставке аналоги, тогда как положениями закупочной документации не предусмотрена такая возможность.

Более того, в опубликованных на Официальном сайте разъяснениях закупочной документации на запрос о возможности поставки аналогов заявленных марок с характеристиками не хуже заявленных, заказчиком был дан ответ: «Товар поставляется согласно Спецификации Технического задания».

В данном же случае заявитель предложил к поставке товар не в соответствии с требованиями закупочной документации.

В этой связи у заказчика имелись правовые и фактические основания для отклонения заявки общества, в связи с чем Комиссия признает жалобу необоснованной.

С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу заявителя на действия заказчика при проведении закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение закупки, наложенные письмом

Московского УФАС России от 15.02.2018 № ИГ/7657/18.

Настоящее решение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано только в судебном порядке в течение трех месяцев.