

РЕШЕНИЕ

«25» января 2017г.

Резолютивная часть решения оглашена «23» января 2017г.

Решение изготовлено в полном объеме «25» января 2017г. г. Кемерово

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области по контролю в сфере закупок в составе:

Председателя комиссии: Стельмах С.В. -	заместителя руководителя Кемеровского УФАС России;
Членов комиссии: Лыжина Д.А. -	начальника отдела контроля в сфере закупок;
Коломиец А.А. -	специалиста-эксперта отдела контроля в сфере закупок;

При участии:

-<...>, <...> – представителей ФГБОУ УВО "КЕМЕРОВСКИЙ ТЕХНОЛОГИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ ПИЩЕВОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ (УНИВЕРСИТЕТ)" (далее также - КемТИПП), по доверенностям,

рассмотрев дело № 33/З-2017, возбужденное по признакам нарушения заказчиком – КемТИПП законодательства о контрактной системе в сфере закупок при проведении электронного аукциона №0339100005816000003 «Ремонт помещений и систем жизнеобеспечения КемТИППа», и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с требованиями п.п «б» п.2 ч.3 ст. 99 № 44-ФЗ Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту – ФЗ № 44-ФЗ), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14

установила:

11.10.2016 г. в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области поступила жалоба ООО «Конкурент» на действия заказчика - КемТИПП при проведении электронного аукциона №0339100005816000011 «Услуги по обеспечению безопасности объектов университета».

По мнению заявителя - ООО «Конкурент», в Извещении содержится информация о

том, что преимущества, предоставляемые заказчиком в соответствии со [статьями 28 - 30](#) настоящего Федерального закона, документацией не предусмотрены, что противоречит положениям п.7 ч. 3 ст. 49 ФЗ № 44-ФЗ

По мнению заявителя - ООО «Конкурент», в Извещении не содержится информация о предъявлении требований к участникам о наличии лицензии на осуществление охранной деятельности, что противоречит положениям п.2 ч. 3 ст. 49 ФЗ № 44-ФЗ.

По мнению заявителя - ООО «Конкурент», в документации отсутствует требование об обязательности [декларировать](#) в заявках участников закупки то, что он относится к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям, что противоречит положениям [части 3 статьи 30](#) ФЗ № 44-ФЗ.

В процессе проведения внеплановой проверки и рассмотрения доводов жалоб Комиссия Кемеровского УФАС России приходит к следующим выводам.

На официальном сайте <http://zakupki.gov.ru/> в Единой информационной системе **29.12.2016 г.** заказчиком – КемТИПП были размещены извещение о проведении открытого конкурса №0339100005816000011 «Услуги по обеспечению безопасности объектов университета» и конкурсная документация.

Согласно требованиям пункта 7 части 3 статьи 49 ФЗ № 44-ФЗ в извещении о проведении открытого конкурса заказчик указывает преимущества, предоставляемые в порядке статей 28-30 ФЗ № 44-ФЗ.

В Извещении в разделе «Преимущества и требования к участникам» Комиссией Кемеровского УФАС России установлено наличие информации о том, что участниками закупки в соответствии со [статьями 28 - 30](#) настоящего Федерального закона должны быть субъекты малого предпринимательства или социально ориентированные некоммерческие организации (далее также – СМП или СОНО).

Комиссия Кемеровского УФАС России приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы ООО «Конкурент» по указанным выше основаниям наличия нарушения пункта 7 части 3 статьи 49 ФЗ № 44-ФЗ.

Согласно требованиям [части 3 статьи 30](#) и подпункта ж пункта 1 части 2 статьи 51 ФЗ № 44-ФЗ в конкурсной документации обязательно наличие информации о подтверждении права участника на получение преимуществ в соответствии со статьей 30 ФЗ № 44-ФЗ. Подпункт «и» пункт 2 части 15 Конкурсной документации предусматривает предоставление декларации о СМП или СОНО.

Комиссия Кемеровского УФАС России приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы ООО «Конкурент» по указанным выше основаниям наличия нарушения [части 3 статьи 30](#) ФЗ № 44-ФЗ.

Комиссия Кемеровского УФАС России приходит к выводу о частичной обоснованности доводов жалобы ООО «Конкурент» по следующим основаниям.

ООО «Конкурент» в жалобе указывает на то, что в Извещении не содержится информация о предъявлении требований к участникам о наличии лицензии на

осуществление охранной деятельности, что противоречит положениям п.2 ч. 3 ст. 49 ФЗ № 44-ФЗ.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 31 ФЗ № 44-ФЗ условием допуска к участию в закупке на оказание охранных услуг является лицензия МВД на осуществление частной охранной деятельности.

В Документации установлено требование о наличии у участника закупки **исключительно** лицензии МВД на осуществление частной охранной деятельности. В соответствии с п.1 ч.1 ст.31 ФЗ-44 Заказчик **обязан установить требование о соответствии участника закупки требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации** к лицам, осуществляющим выполнения работ, являющимися объектом закупки.

В то же время в составе извещения о проведении закупки требование наличия лицензии не предусматривается, содержится ссылка на установление требований к участникам закупки в соответствии с положениями конкурсной документации.

Согласно требованиям пункта 2 части 3 статьи 49 ФЗ № 44-ФЗ в извещении о проведении открытого конкурса заказчик указывает требования, предъявляемые у участникам, и исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками открытого конкурса в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 31 ФЗ № 44-ФЗ.

Комиссией Кемеровского УФАС России устанавливается со стороны заказчика – КемТИППа нарушение требований пункта 2 части 3 статьи 49 ФЗ № 44-ФЗ. Поскольку для участия в открытом конкурсе было направлено по каждому лоту по две заявки, т.е. всего – 4 заявки, к каждой заявке представлены лицензии МВД на осуществление частной охранной деятельности, это свидетельствует о том, что участниками открытого конкурса могло правильно пониматься требование наличия указанной лицензии, на результаты закупки выявленное нарушение не повлияло.

Руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», комиссия Кемеровского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Конкурент» на действия заказчика – ФГБОУ ВО «Кемеровский технологический институт пищевой промышленности (университет)» при проведении электронного аукциона №0339100005816000011 «услуги по обеспечению безопасности объектов университета» частично обоснованной (в части ссылок на нарушение требований пункта 2 части 3 статьи 49 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд»).

2. Признать заказчика - ФГБОУ УВО «Кемеровский технологический институт пищевой промышленности (университет)» нарушившим требования пункта 2 части 3 статьи 49 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд».

3. Предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выдавать.

4. Передать материалы дела № 33/З-2017 должностному лицу для решения вопроса о возбуждении административного производства, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель комиссии:

С.В. Стельмах

Члены комиссии:

Д.А. Лыжин

А.А. Коломиец