

РЕШЕНИЕ

по жалобе № 13-04-18.1/14

г. Челябинск

Резолютивная часть решения оглашена 25 февраля 2014 года.

В полном объеме решение изготовлено 26 февраля 2014 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов, иных способов закупок и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Председатель - Семенова Е.Г. – заместитель руководителя Челябинского Комиссии: УФАС России;

Члены Комиссии - Расторгуева Ю.М. – начальник отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России;

Члены Комиссии - Конькова О.В. – ведущий специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России,

рассмотрев жалобу № 13-04-18.1/14 ООО «ЮНА» на действия Муниципального бюджетного учреждения здравоохранения «Городская клиническая поликлиника № 7» исх. 17.02.2014 № 10 (вх. 18.02.2014 № 2102), выразившиеся во включении в техническое задание необоснованного требования к участникам запроса котировок на право заключения договора на поставку машины для проявки медицинских рентгеновских пленок с принадлежностями (извещение № 31400889447), размещенное на сайте www.zakupki.gov.ru,

УСТАНОВИЛА:

13.02.2014 в 17:07 на официальном сайте в сети Интернет по адресу: www.zakupki.gov.ru Заказчиком (Муниципальное бюджетное учреждение

здравоохранения «Городская клиническая поликлиника № 7») опубликовано извещение о закупке № 31400889447 «Поставка машины для проявки медицинских рентгеновских пленок с принадлежностями» способом запроса котировок.

Согласно опубликованному извещению о закупке:

Дата и время начала срока подачи заявок на участие в запросе цен: 14.02.2014 09:00 (время местное).

Дата и время окончания срока подачи заявок на участие в закупке: 21.02.2014 16:00 (время местное).

Дата, время и место рассмотрения заявок и подведения итогов: 25.02.2014 14:00 (время местное) по адресу: г. Челябинск, ул. Коммунистическая, д. 2А, кабинет 404.

13.02.2014 17:07 закупка переведена на этап «Подача заявок» с этапа «Формирование извещения».

Начальная (максимальная) цена договора, определенная документацией запроса котировок в электронной форме, составляет 250 000,00 RU.

До окончания указанного в документации о проведении электронного запроса котировок срока подачи заявок поступили две заявки на участие в запросе котировок, в том числе заявка от ООО «ЮНА». Предложенная им цена договора (с НДС) составляет 187 000,00 RUB.

Представитель ООО «ЮНА», извещенный надлежащим образом, на рассмотрении жалобы поддержал изложенные в ней доводы, отметив следующее.

Действиями Заказчика по включению в документацию о запросе котировок требований о соответствии машины для проявки медицинских рентгеновских пленок с принадлежностями конкретной марке, изготавливаемой единственным на территории Российской Федерации заводом-изготовителем, в условиях присутствия на рынке иных производителей оборудования, имеющего аналогичные характеристики, нарушен принцип равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

ООО «ЮНА» ранее являлось поставщиком закупаемого в настоящем запросе котировок оборудования. Однако, в настоящее время, Общество лишено такой возможности, что подтверждает ответ завода-изготовителя на запрос о возможности поставки проявочной машины «Мини-Мед – 4 Мт», согласно которому проект на проявочную машину уже зарезервирован за иным предприятием.

Представители Муниципального бюджетного учреждения здравоохранения «Городская клиническая поликлиника № 7» по доводам жалобы ООО «ЮНА» пояснили следующее.

Указание в Документации о запросе котировок конкретной марки закупаемого оборудования не нарушает положения Закона № 223-ФЗ, поскольку конкуренцию между поставщиками товара не ограничивает.

Выбор данной марки машины для проявки медицинских рентгеновских пленок обусловлен потребностями Заказчика, в том числе ввиду наличия в эксплуатации оборудования той же марки, но исчерпавшей полезный ресурс.

Приобретение такого оборудования предоставляет возможность использовать ранее приобретенное оборудование для запчастей.

Кроме того, персонал Муниципального бюджетного учреждения здравоохранения «Городская клиническая поликлиника № 7» обучен работе именно на данном оборудовании.

Изложенное свидетельствует о нецелесообразности покупки оборудования иной марки.

Цена запроса котировок сформирована путем расчета её средней величины исходя из цен, полученных в результате запроса предложений от трех поставщиков машины для проявки медицинских рентгеновских пленок «Мини-Мед – 4 Мт» с принадлежностями.

Изучив материалы дела, заслушав пояснения сторон, Комиссия Челябинского УФАС России пришла к следующим выводам.

1. Согласно части 1 статьи 2 Закона № 223-ФЗ при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным

законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми

актами, регламентирующими правила закупки (далее – Положение о закупке).

В соответствии с частью 1 статьи 3 Закона № 223-ФЗ при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами:

1) информационная открытость закупки;

2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;

3) целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика;

4) отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

Закон № 223-ФЗ не содержит прямого запрета на установление тех или иных характеристик закупаемого товара, то есть само по себе указание конкретных технических характеристик товара в документации о запросе котировок, по мнению Комиссии, не может признаваться в качестве требования, ограничивающего число участников закупки.

Кроме того, рассматриваемый закон также не устанавливает требований об обязательном указании на эквивалентность товара.

В соответствии с требованиями действующего законодательства заказчик самостоятельно принимает решение по формированию требований к закупаемому товару в соответствии с потребностями, спецификой деятельности и с учетом ограничений, установленных законодательством.

Согласно пункту 6.2.1 Положения о закупке товаров, работ, услуг для нужд Муниципального бюджетного учреждения здравоохранения «Городская клиническая поликлиника № 7», утвержденного приказом главного врача от 20.12.2013 № 501, в документации о закупке указываются, в том числе установленные Заказчиком требования к качеству, техническим характеристикам

товара **(на усмотрение заказчика могут быть указаны конкретный товарный знак и модель, торговое наименование приобретаемого товара)**, работы, услуги, к их безопасности, к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы и иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям Заказчика.

Исходя из документации запроса котировок закупаемый товар - Автоматическая проявочная машина для листовых радиографических медицинских пленок «МиниМед – 4 МТ» с принадлежностями.

Характеристики товара: Наличие возможности обработки рентгеновских пленок всех типов и всех стандартных форматов от 10x10 см до 35x43 см.

Спецификация поставки:

- проявочная машина;
- подставка под проявочную машину – 1шт;
- емкости для регенерации растворов – 2шт;
- проявитель – 20 л;
- фиксаж – 20 л.

Гарантия производителя и Поставщика не менее 12 месяцев.

Согласно требованиям у товару, изложенным в п. 1 Информационной карты Документации о запросе котировок, проявочная машина (далее – Оборудование) должна иметь инструкцию на русском языке, быть надлежащего качества и соответствовать характеристикам, установленным Заказчиком. Оборудование должно быть новым, не ранее 2013 года выпуска, неиспользованным, без восстановления и дефектов, иметь сертификат соответствия Госстандарта РФ, регистрационное удостоверение Минздрава РФ, санитарно – эпидемиологическое заключение на аппарат. Поверхность оборудования не должна иметь трещин, вздутий, царапин, вмятин и других дефектов, ухудшающих внешний вид и препятствующих нормальной работе. Этикетки и наклейки должны быть четкими, чистыми и хорошо читаемыми. Производственные коды на оборудовании должны совпадать с производственными кодами на упаковке. Оборудование передаётся в таре и упаковке, обеспечивающей его сохранность и качество, как при хранении, так и при транспортировке и соответствовать действующим стандартам и техническим условиям.

Оценивая установленные в документации о запросе предложений требования к товару, Комиссия пришла к выводу о том, что их содержание соответствует требованиям пункта 6.2.1 Положения о закупке товаров, работ, услуг, а также не нарушает запретов, определенных Законом № 223-ФЗ, по следующим основаниям.

Взаимоотношения между заводом-изготовителем автоматической проявочной машины для листовых радиографических медицинских пленок «МиниМед – 4 МТ» с принадлежностями и ООО «ЮНА» не могут свидетельствовать об ограничении участия заявителя в проводимом запросе котировок со стороны заказчика. Кроме

того, как пояснили представители Муниципального бюджетного учреждения здравоохранения «Городская клиническая поликлиника № 7», данный завод-изготовитель не является единственным поставщиком данного товара.

Имея намерение участвовать в проводимом Муниципальным бюджетным учреждением здравоохранения «Городская клиническая поликлиника № 7» запросе котировок, с учетом того, что план закупок в силу части 2 статьи 4 Закона № 223-ФЗ подлежит заблаговременному размещению на официальном сайте, любые лица, отвечающие необходимым требованиям, вправе были предложить свой товар к поставке и представить потенциальному заказчику.

Комиссия также считает, что включение в документацию о закупке условий, которые в итоге приводят к исключению из круга участников размещения заказа лиц, не отвечающих таким целям, не может рассматриваться как ограничение доступа к участию в торгах и не является нарушением статьи 17 Закона о защите конкуренции, что подтверждено в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ № 11017/10 от 28.12.2010, а также судебными актами по делам № А71-11453/12, А60-8616/13, А07-6377/13.

2. Основной задачей законодательства, устанавливающего порядок проведения закупок, является не столько обеспечение максимально широкого круга участников размещения заказов, сколько выявление в результате торгов лица, исполнение договора которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, предотвращения злоупотреблений в сфере размещения заказов.

В соответствии с пунктом 3 частью 1 статьи 3 Закона № 223-ФЗ при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципом целевого и экономически эффективного расходования денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализации мер, направленных на сокращение издержек заказчика.

Среди прочих заказчиком должны соблюдаться такие принципы как информационная открытость закупки; равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к

участникам закупки; отсутствие ограничения допуска к участию в закупке

путем установления несоизмеряемых требований к участникам закупки.

Требование экономически эффективного расходования денежных средств предполагает, что при приобретении товаров, работ и услуг заказчик должен минимизировать свои издержки. Критериев экономического расходования денежных средств действующее законодательство не устанавливает. Следовательно, к ним могут быть отнесены любые критерии, которые позволяют наиболее эффективно использовать денежные средства организации.

Таким образом, заказчики должны исходить из необходимости достижения заданных результатов с использованием наименьшего объема средств либо достижения наилучшего результата с использованием определённого объёма средств.

Согласно пункту 15 Устава Муниципального бюджетного учреждения здравоохранения «Городская клиническая поликлиника № 7», утвержденного Приказом от 21.02.2005 № 22 Управления здравоохранения Администрации г. Челябинска, предметом деятельности учреждения является удовлетворение потребностей населения и трудящихся промышленных предприятий в квалифицированной медицинской помощи.

Оценивая представленные Ответчиком трудовые договоры, заключенные между ним и лицами, занимающими должности рентгенолаборантов, в совокупности с информацией, содержащейся в справке от 24.02.2014 № 157, о нахождении на балансе Муниципального бюджетного учреждения здравоохранения «Городская клиническая поликлиника № 7» Машины проявочная «МиниМед-МТ-2», Комиссия констатирует, что закупка оборудования иной марки привела бы к необходимости обучения данных сотрудников работе на ней, что может повлечь дополнительные затраты для Заказчика.

Помимо данного довода, Комиссия также считает справедливой позицию представителей Заказчика о том, что нахождение на его балансе оборудования той же марки, но израсходовавшего свой ресурс, позволит организации использовать его детали в качестве запасных для вновь закупаемой проявочной машины и избежать несение дополнительных расходов.

С учетом установленных обстоятельств по делу, Комиссия приходит к выводу о том, что приобретение проявочной машины иной торговой марки будет противоречить принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализации мер, направленных на сокращение издержек заказчика, предусмотренному пунктом 3 части 1 статьи 3 Закона № 223-ФЗ.

На основании изложенного, Комиссия приходит к выводу о том, что рассматриваемые действия Муниципального бюджетного учреждения здравоохранения «Городская клиническая поликлиника № 7» признаков нарушения Закона № 223-ФЗ, не содержат.

В связи с чем, руководствуясь частями 20, 22 статьи 18. 1 Закона «О защите конкуренции» Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «ЮНА» на действия Муниципального бюджетного учреждения здравоохранения «Городская клиническая поликлиника № 7» исх. 17.02.2014 № 10 (вх. 18.02.2014 № 2102), выразившиеся во включении в документацию о запросе котировок № 31400889447 требования о соответствии машины для проявки медицинских рентгеновских пленок с принадлежностями конкретной торговой марке, необоснованной.

Председатель Комиссии

Е.Г. Семёнова

Члены Комиссии

Ю.М. Расторгуева

О.В. Конькова

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения.