

# ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу об административном правонарушении

№ 026/04/14.32-2010/2021

05.05.2022 года

г. Ставрополь

Я, заместитель руководителя управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю, «.....», рассмотрев Протокол № 956 от 25.10.2021 г. и материалы дела об административном правонарушении № 026/04/14.32-2010/2021, возбужденного в отношении ООО «Благоустройство и озеленение КМВ» (ИНН-2628045529, ОГРН-1052600143463, КПП-771801001; 357736, г. Кисловодск, ул. Замковая, 70) по признакам нарушения части 2 статьи 14.32 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации (далее КоАП РФ),

## УСТАНОВИЛ:

Решением № 026/01/11-1010/2021 от 21.07.2021 г. Комиссия Ставропольского УФАС России признала в действиях ООО «Благоустройство и озеленение КМВ» и ряда других хозяйствующих субъектов факт нарушения требований пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в реализации антиконкурентного соглашения при проведении аукционов в электронной форме № 0321100029618000101, 0321100029619000019, 0321300002918000154, 0321300002919000171, направленного на отказ от конкуренции по отношению друг с другом, с целью поддержания цен на торгах.

Решением № 026/01/11-1010/2020 от 21.07.2021 г. установлен факт совершения нарушения антимонопольного законодательства, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ. Копия Решения № 026/01/11-1010/2021 от 21.07.2021 г. приобщена к материалам настоящего дела.

Определение от 02.09.2021 г. о возбуждении дела № 026/04/14.32-2010/2021 об административном правонарушении и проведении административного расследования (исх. № ГЗ/02-10627/2021 от 02.09.2021 г.) было направлено на юридический адрес ООО «Благоустройство и озеленение КМВ», указанный в ЕГРЮЛ, заказным письмом, а также посредством электронной почты. Кроме того,

определение было размещено в базе решений ФАС России (<https://br.fas.gov.ru>).

Определение было получено Обществом 08.09.2021 г., что подтверждается отчетом об отслеживании отправления с почтовым идентификатором № «.....».

До начала заседания от ООО «Благоустройство и озеленение КМВ» неоднократно поступали письменные пояснения и материалы, запрошенные определением о возбуждении дела, а также ходатайство об отложении рассмотрения дела на другой срок в связи с болезнью и нахождением на самоизоляции.

23.09.2021 г. на рассмотрение дела № 026/04/14.32-2010/2021, представители ООО «Благоустройство и озеленение КМВ» не прибыли. В адрес Ставропольского УФАС России от ООО «Благоустройство и озеленение КМВ» поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела об административном правонарушении № 026/04/14.32-2010/2021, в связи с болезнью директора «.....», комиссией Ставропольского УФАС России данное ходатайство было удовлетворено.

Рассмотрение дела было отложено на 25.10.2021 г.

Определение от 23.09.2021 г. об отложении рассмотрении дела № 026/04/14.32-2010/2021 об административном правонарушении (исх. № ДС/02-11481/2021 от 24.09.2021 г.) было направлено на юридический адрес ООО «Благоустройство и озеленение КМВ», указанный в ЕГРЮЛ, заказным письмом, а также посредством электронной почты. Кроме того, определение было размещено в базе решений ФАС России (<https://br.fas.gov.ru>).

Согласно сайта Почты России, письмо с почтовым идентификатором № «.....», заказное письмо было получено обществом 02.10.2021 г.

До начала заседания от ООО «Благоустройство и озеленение КМВ» неоднократно поступали письменные пояснения и материалы, запрошенные определением о возбуждении дела, а также ходатайство об отложении рассмотрения дела на другой срок.

25.10.2021 г. на рассмотрение дела № 026/04/14.32-2010/2021 представители ООО «Благоустройство и озеленение КМВ» не прибыли.

В результате чего, 25.10.2021 г., в отсутствии представителей ООО

«Благоустройство и озеленение КМВ», был составлен протокол № 956, в котором было зафиксировано событие и признаки состава административного правонарушения.

Рассмотрение протокола было назначено на 09.11.2021 г. на 10 часов 00 минут.

Вышеуказанный протокол также был направлен в адрес ООО «Благоустройство и озеленение КМВ» посредством электронной почты, а также заказным письмом на юридический адрес ООО «Благоустройство и озеленение КМВ» указанный в ЕГРЮЛ.

Копия Протокола № 956 от 25.10.2021 г. была получена Обществом 03.11.2021 г., что подтверждается отчетом об отслеживании отправления с почтовым идентификатором № «.....».

Представители ООО «Благоустройство и озеленение КМВ» на рассмотрения не являлись. Неоднократно поступали письменные пояснения, а также ходатайства об отложении рассмотрения дела на другой срок. Поступавшие ходатайства удовлетворялись, а рассмотрение дела неоднократно откладывалось.

Определением об отложении рассмотрения дела об административном правонарушении № 026/04/14.32-2010/2021 от 12.04.2022 г. рассмотрение дела было назначено на 05.05.2022 г.

Определение об отложении рассмотрения дела об административном правонарушении № 026/04/14.32-2010/2021 от 12.04.2022 г. было направлено на юридический адрес ООО «Благоустройство и озеленение КМВ», указанный в ЕГРЮЛ, заказным письмом, а также посредством электронной почты. Кроме того, определение было размещено в базе решений ФАС России (<https://br.fas.gov.ru>).

Согласно сайта Почты России, письмо с почтовым идентификатором № «.....», заказное письмо было получено обществом 25.04.2022 г.

Согласно части 3 статьи 54 ГК РФ, статьи 165.1 ГК РФ и части 1 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 г. № 61, ООО «Благоустройство и озеленение КМВ» считается извещенным надлежащим образом о времени и месте рассмотрения протокола об административном правонарушении.

05.05.2022 г. на рассмотрение Протокола № 956 от 25.10.2022 г., представители ООО «Благоустройство и озеленение КМВ» не

прибыли. Представители ООО «Благоустройство и озеленение КМВ» также могли принять участие в заседании онлайн формата, но данным правом не воспользовались, о чём имеется соответствующий скриншот системы «TrueConf».

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 4.1 статьи 28.2 КоАП РФ, должностное лицо Ставропольского УФАС России приходит к выводу, что Протокол № 956 от 25.10.2021 г. может быть рассмотрен в отсутствие представителей ООО «Благоустройство и озеленение КМВ».

Проанализировав Протокол № 956 от 25.10.2021 г. и материалы дела № 026/04/14.32-2010/2021, должностное лицо Ставропольского УФАС России, уполномоченное на рассмотрение дел об административных правонарушениях, отмечает следующее.

Ставропольское УФАС России на основании сведений, поступивших из прокуратуры г. Кисловодска, в пределах своих полномочий и в рамках проведения мониторинга информации, содержащейся в открытых источниках, а также по результатам взаимодействия с электронными торговыми площадками, а также по результатам внеплановой выездной проверки, в действиях ООО «Комбинат «Благоустройство Кисловодска» (ИНН 2628057179, ОГРН 1162651054092) и ООО «Благоустройство и озеленение КМВ» (ИНН 2628045529, ОГРН 1052600143463) выявлены признаки антиконкурентного сговора (картеля) при осуществлении закупок путем проведения аукционов в электронной форме № 0321100029617000179, 0321100029618000101, 0321100029619000019, 0321300002917000098, 0321300002918000154 и 0321300002919000171 выраженные в отказе от конкуренции между собой с целью поддержания цен на торгах.

Указанные обстоятельства, согласно пункта 3 части 2 статьи 39 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», послужили основанием для возбуждения дела о признаках нарушения антимонопольного законодательства.

Согласно части 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции, при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган проводит анализ состояния конкуренции в объеме, необходимом для принятия решения о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства.

Ставропольским УФАС России проведен анализ с целью полного, объективного, всестороннего исследования конкуренции на открытых аукционах в электронной форме, рассматриваемых в рамках дела о нарушении антимонопольного законодательства № 026/01/11-1010/2021.

Анализ проведен в соответствии с Порядком проведения анализа и оценки состояния конкурентной среды на товарном рынке, утвержденным приказом ФАС России от 28.04.2010 г. № 220 и зарегистрированным в Минюсте РФ 02.08.2010 г. № 18026 (далее Порядок проведения анализа), с целью полного, объективного, всестороннего исследования конкуренции на открытых аукционах, проведенных в электронной форме: № 0321100029617000179, 0321100029618000101, 0321100029619000019, 0321300002917000098, 0321300002918000154 и 0321300002919000171.

В соответствии с п. 10.10 Порядка проведения анализа, по делам, возбужденным по признакам нарушения п. 2 ч. 1 ст. 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», анализ состояния конкуренции включает:

- определение временного интервала исследования;
- определение предмета торгов;
- определение состава хозяйствующих субъектов, участвующих в торгах.

В целях анализа состояния конкуренции на товарном рынке в качестве исходной информации использованы материалы дела о нарушении антимонопольного законодательства № 026/01/11-1010/2021; данные, полученные от операторов электронных торговых площадок, и информация с официального сайта Единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>).

Временной интервал исследования:

Исследование состояния конкуренции при проведении аукционов в электронной форме (далее - АЭФ) проводилось в отношении 6 аукционов.

Временной интервал по каждой закупочной процедуре определен с даты опубликования извещения о проведении закупочной процедуры до даты заключения контракта, указанной в аукционной документации, опубликованной в ЕИС-[zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru).

Предмет торгов:

Согласно информации о рассматриваемых в данном исследовании аукционах, опубликованной на сайте Единой информационной системы в сфере закупок по адресу <http://zakupki.gov.ru>, предмет торгов по каждому из рассматриваемых аукционов.

Состав хозяйствующих субъектов, участвующих в торгах:

Все участники электронных аукционов №№ 0321100029617000179, 0321100029618000101, 0321100029619000019, 0321300002917000098, 0321300002918000154, 0321300002919000171, признанные соответствующими требованиям к участникам аукциона, предусмотренным аукционной документацией, являются потенциальными поставщиками (продавцами) предмета закупки.

Комиссией Ставропольского УФАС России при рассмотрении материалов дела о нарушении антимонопольного законодательства № 026/01/11-1010/2021 при осуществлении закупок путем проведения электронных аукционов установлены следующие обстоятельства:

1) 29.12.2017 г. в единой информационной системе в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) было опубликовано извещение № 0321100029617000179 о проведении электронного аукциона на озеленение и содержание территории. Начальная (максимальная) цена контракта составляет 2 980 195,02 рублей.

наименование участника	дата подачи заявок	IP подачи заявок участником	IP подачи ценовых предложений участником	Предложение участника	Ценовое снижение от начальной (максимальной) цены контракта
ООО «Комбинат Благоустройство Кисловодска»	11.01.2018 11:03:00	«.....»	«.....»	2 965 294,04	0,5%
ООО «Благоустройство и озеленение КМВ»	11.01.2018 09:53:00	«.....»	«.....»	2 950 393,06	1%

Победителем было признано ООО «Благоустройство и озеленение КМВ».

Дополнительным соглашением, сумма заключенного контракта была увеличена до 2 977 354,36 рублей.

Заявки ООО «Комбинат Благоустройство Кисловодска» и ООО «Благоустройство и озеленение КМВ» были поданы с одного ip-адреса «.....». Ценовые предложения данных участников подавались

с одного ip-адреса: «.....».

Данные электронной торговой площадки показали, что у ООО «Комбинат Благоустройство Кисловодска» и ООО «Благоустройство и озеленение КМВ» идентичный почтовый и фактический адрес: 357736, Ставропольский край, г. Кисловодск, ул. Замковая, д. 70, а также идентичный адрес электронной почты: «.....».

Анализ первых частей заявок данных участников показал, что автором заявок является «.....», следовательно, можно сделать вывод о том, что предположительно заявки составлялись одним лицом.

2) 23.08.2018 г. в единой информационной системе в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) было опубликовано извещение № 0321100029618000101 о проведении электронного аукциона на озеленение и содержание территории. Начальная (максимальная) цена контракта составляет 2 633 113,36 рублей.

наименование участника	дата подачи заявок	IP подачи заявок участником	IP подачи ценовых предложений участником	Предложение участника	Ценовое снижение от начальной (максимальной) цены контракта
ООО «Комбинат Благоустройство Кисловодска»	29.08.2018 17:30:00	«.....»	-	2 965 294,04	0%
ООО «Благоустройство и озеленение КМВ»	29.08.2018 17:14:00	«.....»	«.....»	2 950 393,06	0,5%

Победителем закупочной процедуры признано ООО «Благоустройство и озеленение КМВ».

Данные электронной торговой площадки показали, что у ООО «Комбинат Благоустройство Кисловодска» и ООО «Благоустройство и озеленение КМВ» идентичный почтовый и фактический адрес: 357736, Ставропольский край, г. Кисловодск, ул. Замковая, д. 70, а также идентичный адрес электронной почты: [Kbkkmv67@mail.ru](mailto:Kbkkmv67@mail.ru).

Анализ первых частей заявок данных участников показал, что автором заявок является «.....», следовательно, можно сделать вывод о том, что предположительно заявки составлялись одним

ЛИЦОМ.

3) 27.02.2019 г. в единой информационной системе в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) было опубликовано извещение № 0321100029619000019 о проведении электронного аукциона на озеленение и содержание территории. Начальная (максимальная) цена контракта составляет 2 993 580,00 рублей.

наименование участника	дата подачи заявок	IP подачи заявок участником	IP подачи ценовых предложений участником	Предложение участника	Ценовое снижение от начальной (максимальной) цены контракта
ООО «Комбинат Благоустройство Кисловодска»	04.03.2019 16:08:00	«.....»	-	2 963 644,2	1%
ООО «Благоустройство и озеленение КМВ»	04.03.2019 18:37:00	«.....»	«.....»	2 978 612,1	0,5%

Победителем закупочной процедуры признано ООО «Комбинат Благоустройство Кисловодска».

Дополнительным соглашением, сумма заключенного контракта была увеличена до 3 253 066,20 рублей.

Данные электронной торговой площадки показали, что у ООО «Комбинат Благоустройство Кисловодска» и ООО «Благоустройство и озеленение КМВ» идентичный почтовый и фактический адрес: 357736, Ставропольский край, г. Кисловодск, ул. Замковая, д. 70, а также идентичный адрес электронной почты: «.....».

Анализ первых частей заявок данных участников показал, что автором заявок является «.....», следовательно, можно сделать вывод о том, что предположительно заявки составлялись одним лицом.

4) 25.12.2017 г. в единой информационной системе в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) было опубликовано извещение № 0321300002917000098 о проведении электронного аукциона на выполнение работ по озеленению и содержанию объектов благоустройства в городе-курорте Кисловодске в 2018 году. Начальная (максимальная) цена контракта составляет 60 000 000,00 рублей.



наименование участника	дата подачи заявок	IP подачи заявок участником	IP подачи ценовых предложений участником	Предложение участника	Ценовое снижение от начальной (максимальной) цены контракта
ООО «Комбинат Благоустройство Кисловодска»	09.01.2018 11:12:00	«.....»	«.....»	59 700 000	0,5%
ООО «Благоустройство и озеленение КМВ»	09.01.2018 21:39:00	«.....»	«.....»	56 700 000	5,5%

Заявка ООО «Благоустройство и озеленение КМВ» была отклонена по второй части заявки.

Победителем закупочной процедуры признано ООО «Комбинат Благоустройство Кисловодска».

Дополнительным соглашением, сумма заключенного контракта была увеличена до 65 629 004,00 рублей.

Данные электронной торговой площадки показали, что у ООО «Комбинат Благоустройство Кисловодска» и ООО «Благоустройство и озеленение КМВ» идентичный почтовый и фактический адрес: 357736, Ставропольский край, г. Кисловодск, ул. Замковая, д. 70, а также идентичный адрес электронной почты: «.....».

Анализ первых частей заявок данных участников показал, что автором заявок является «.....», следовательно, можно сделать вывод о том, что предположительно заявки составлялись одним лицом.

5) 25.12.2018 г. в единой информационной системе в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) было опубликовано извещение № 0321300002918000154 о проведении электронного аукциона на выполнение работ по озеленению в городе-курорте Кисловодске в 2019 году. Начальная (максимальная) цена контракта составляет 80 000 000,00 рублей.

наименование	дата подачи	IP подачи заявок	IP подачи ценовых	Предложение	Ценовое снижение от начальной
--------------	-------------	------------------	-------------------	-------------	-------------------------------

участника	заявок	участником	предложений участником	участника	(максимальной) цены контракта
ООО «Комбинат Благоустройство Кисловодска»	10.01.2019 11:43:00	«.....»	«.....»	79 600 000	0,5%
ООО «Благоустройство и озеленение КМВ»	10.01.2019 11:02:00	«.....»	«.....»	79 200 000	1%

Победителем закупочной процедуры признано ООО «Благоустройство и озеленение КМВ».

Дополнительным соглашением, сумма заключенного контракта была увеличена до 87 043 744,00 рублей.

Данные электронной торговой площадки показали, что у ООО «Комбинат Благоустройство Кисловодска» и ООО «Благоустройство и озеленение КМВ» идентичный почтовый и фактический адрес: 357736, Ставропольский край, г. Кисловодск, ул. Замковая, д. 70, а также идентичный адрес электронной почты: «.....».

Анализ первых частей заявок данных участников показал, что автором заявок является «.....», следовательно, можно сделать вывод о том, что предположительно заявки составлялись одним лицом.

6) 27.12.2019 г. в единой информационной системе в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) было опубликовано извещение № 0321300002919000171 о проведении электронного аукциона на выполнение работ по озеленению в городе-курорте Кисловодске в 2020 году (165-ЭА). Начальная (максимальная) цена контракта составляет 125 999 920,80 рублей.

наименование участника	дата подачи заявок	IP подачи заявок участником	IP подачи ценовых предложений участником	Предложение участника	Ценовое снижение от начальной (максимальной) цены контракта
ООО «Комбинат Благоустройство Кисловодска»	2020-01-09 15:16:23	«.....»	«.....»	125 369 921.20	0,5%
ООО «Благоустройство и озеленение	2020-01-09 15:22:26	«.....»	-	-	0%

Победителем закупочной процедуры признано ООО «Комбинат Благоустройство Кисловодска».

Данные электронной торговой площадки показали, что у ООО «Комбинат Благоустройство Кисловодска» и ООО «Благоустройство и озеленение КМВ» идентичный почтовый и фактический адрес: 357736, Ставропольский край, г. Кисловодск, ул. Замковая, д. 70.

Таким образом, по результатам анализа вышеуказанных закупок установлены следующие обстоятельства:

1) В вышеуказанных закупках одновременно принимают участие двое хозяйствующих субъектов (ООО «Комбинат Благоустройство Кисловодска» и ООО «Благоустройство и озеленение КМВ»). Практически все заявки участников закупки поступают в один и тот же день с минимальной разницей во времени.

2) Заявки, либо ценовые предложения ООО «Комбинат Благоустройство Кисловодска» и ООО «Благоустройство и озеленение КМВ» подавались с одних IP-адресов.

3) Заявки ООО «Комбинат Благоустройство Кисловодска» и ООО «Благоустройство и озеленение КМВ» на участие в аукционах были составлены одним автором.

4) ООО «Комбинат Благоустройство Кисловодска» и ООО «Благоустройство и озеленение КМВ» имеют идентичный почтовый и фактический адрес: 357736, Ставропольский край, г. Кисловодск, ул. Замковая, д. 70.

5) ООО «Комбинат Благоустройство Кисловодска» и ООО «Благоустройство и озеленение КМВ» не вступают в конкурентную борьбу между собой, так как при проведении аукциона ценовые предложения участников минимальные 0,5% и 1% которые подаются, с целью создания видимости конкурентной борьбы.

6) При проведении аукционов вышеуказанные юридические лица подают ценовые предложения со снижением (0,5-1%), что приводит к тому, что государственный контракт заключается с конкретным участником с минимальным снижением.

7) Согласно представленной информации удостоверяющего центра

ЭЦП установлено, что электронные цифровые подписи ООО «Комбинат Благоустройство Кисловодска» и ООО «Благоустройство и озеленение КМВ» были выданы одному лицу – «.....».

8) По итогам внеплановой выездной проверки ООО «Благоустройство и озеленение КМВ» выявлены признаки нарушения ООО «Комбинат Благоустройство Кисловодска» и ООО «Благоустройство и озеленение КМВ» части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», которые подтверждаются прямыми доказательствами, а именно:

- ООО «Благоустройство и озеленение КМВ» и ООО «Комбинат Благоустройство Кисловодска» фактически находятся в одном офисном здании, находящемся на 2 этаже здания, расположенного по адресу: 357736, Ставропольский край, г. Кисловодск, ул. Замковая, д. 70.

- Кабинет № 11 директора ООО «Благоустройство и озеленение КМВ» «.....» и кабинет № 20 генерального директора ООО «Комбинат Благоустройство Кисловодска» «.....» расположены друг напротив друга на 2 этаже здания, расположенного по адресу: 357736, Ставропольский край, г. Кисловодск, ул. Замковая, д. 70.

- На рабочем компьютере, находящимся на рабочем месте «.....» – бухгалтера ООО «Благоустройство и озеленение КМВ» (кабинет № 14) находятся документы и сведения, относящиеся к деятельности ООО «Благоустройство и озеленение КМВ» и ООО «Комбинат Благоустройство Кисловодска».

- На рабочем столе «.....» – бухгалтера ООО «Благоустройство и озеленение КМВ» (кабинет № 14) обнаружены электронные цифровые подписи ООО «Благоустройство и озеленение КМВ» и ООО «Комбинат «Благоустройство Кисловодска».

- В ящике рабочего стола бухгалтера ООО «Благоустройство и озеленение КМВ» (кабинет №14) обнаружены печати и штампы ООО «Благоустройство и озеленение КМВ» и ООО «Комбинат «Благоустройство Кисловодска», а также проекты приказов ООО «Благоустройство и озеленение КМВ» и ООО «Комбинат «Благоустройство Кисловодска».

- В рабочем кабинете директора ООО «Благоустройство и озеленение КМВ» (кабинет № 11) обнаружены документы, относящиеся ООО «Комбинат «Благоустройство Кисловодска».

В рассматриваемом случае установлено, что ООО «Благоустройство и озеленение КМВ» и ООО «Комбинат «Благоустройство Кисловодска» согласовали порядок и участие в закупочных процедурах, что привело к обеспечению победы в аукционах №№ 0321100029617000179, 0321100029618000101, 0321300002918000154 ООО «Благоустройство и озеленение КМВ», в аукционах № 0321100029619000019, № 0321300002917000098, № 0321300002919000171, ООО «Комбинат «Благоустройство Кисловодска» и в последующем заключению контрактов.

Вышеуказанное подтверждается документами (информацией), полученными в ходе внеплановых выездных проверок, в том числе фото и информацией, представленных проверяемыми лицами, а также документами (информацией) обнаруженными при проведении осмотра территорий, помещений, документов и предметов ООО «Благоустройство и озеленение КМВ» и ООО «Комбинат «Благоустройство Кисловодска».

По итогам внеплановой выездной проверки в отношении ООО «Благоустройство и озеленение КМВ» был составлен акт проверки, который был вручен нарочно директору ООО «Благоустройство и озеленение КМВ» «.....» 02.04.2021 г.

15.04.2021 г. от ООО «Благоустройство и озеленение КМВ» в адрес Управления поступили возражения на акт проверки.

Вышеизложенные обстоятельства в совокупности (косвенные признаки и доказательства (материалы) выявленные в ходе проверок) свидетельствуют о том, что ООО «Благоустройство и озеленение КМВ» и ООО «Комбинат «Благоустройство Кисловодска», которые являются конкурентами, заранее согласовали своё поведение при проведении указанных аукционов, что в свою очередь позволило каждому из них выиграть аукционы и заключить контракты с минимальным снижением начальной (максимальной) цены.

Конкурентные отношения, которые подразумевают ценовую состязательность и конкурентную борьбу между участниками указанных торгов, направленную на снижение цены контракта, заменены сознательным объединением действий до начала торгов, приведшие к заключению государственных контрактов с минимальным понижением цены. Целью проведения открытых аукционов на право заключения государственных или муниципальных контрактов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг является экономия бюджетных средств. Действия вышеуказанных

участников, отказавшихся от соперничества, противоречат целям проведения закупочных процедур.

Под проведением торгов подразумевается состязательность хозяйствующих субъектов. Любое нарушение предусмотренной процедуры и тем более заключение участниками торгов соглашения, препятствующего выявлению реальной цены, по которой субъекты рынка готовы заключить государственный контракт, не может не влиять на конкуренцию.

Действия, продемонстрированные хозяйствующими субъектами, были направлены на заключение государственных контрактов с минимальным понижением цены. Подобная синхронность возможна только в случае, если действия каждого хозяйствующего субъекта заранее известны другому. На основании вышеизложенного, Комиссия приходит к выводу, что хозяйствующие субъекты заранее согласовали своё поведение в ходе проведенных аукционов.

Наличие устойчивых связей между указанными обществами. Их участие в электронных аукционах в качестве формальных конкурентов, намеренное поведение каждого общества на торгах с целью достижения определенной цели (поддержания максимально высокой цены на торгах), их заведомая осведомленность о будущих действиях друг друга, свидетельствует о заключении между ними антиконкурентного соглашения, направленного на поддержание цен в аукционах.

Вышеуказанные обстоятельства в совокупности свидетельствуют о том, что ООО «Благоустройство и озеленение КМВ» и ООО «Комбинат «Благоустройство Кисловодска», являясь конкурентами при проведении вышеуказанных закупочных процедур, заранее согласовали своё поведение при проведении указанных аукционов, что в свою очередь позволило одному из них выиграть аукцион с минимальным снижением начальной (максимальной) цены контракта до 1%.

Нарушением пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются действия участников конкретных закупочных процедур, выраженные в сознательном отказе от конкуренции друг с другом с целью заключения контракта с минимальным снижением одним из участников. Согласно Постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.12.2010 г. № 9966/10, в силу части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами, если

такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах. Из взаимосвязанных положений статей 11, 12, 13 Закона о защите конкуренции следует, что соглашения, которые приводят или могут привести к перечисленным в части 1 статьи 11 последствиям, запрещаются. Необходимость доказывания антимонопольным органом фактического исполнения участниками условий соглашения отсутствует, поскольку нарушение состоит в достижении договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции последствиям. В соответствии с положениями статьи 4 Закона о защите конкуренции под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме, при этом факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключенности в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством (статьи 154, 160, 432, 434 ГК РФ).

Таким образом, требования, установленные частью 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, запрещены сами по себе и не требуют доказывания в виде наступивших последствий (ограничения прав третьих лиц или получения выгоды от участия в сговоре).

Исходя из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 9 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.03.2016 г., факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством, включая требования к форме и содержанию сделок, и может быть доказан в том числе с использованием совокупности иных доказательств, в частности фактического поведения хозяйствующих субъектов. О наличии соглашения может свидетельствовать совокупность установленных антимонопольным органом обстоятельств, в том числе единообразное и синхронное поведение участников, и иных обстоятельств в их совокупности и взаимосвязи.

Согласно части 24 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 04.03.2021 г. № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства»,

запрещаются картели - соглашения хозяйствующих субъектов, которые приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах (пункт 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции). При возникновении спора о наличии соглашения, запрещенного пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона, судам следует давать оценку совокупности доказательств, свидетельствующих о наличии причинно-следственной связи между действиями участников торгов и повышением, снижением или поддержанием цен на торгах.

Комиссией также установлено, что когда в закупке имелся иной участник, не состоящий в сговоре, ответчики вступали с ним в конкурентное состязание и существенно снижали цену контракта, например:

1. Закупка №0321400001818000018.

Участники: «.....», ООО "Благоустройство и озеленение КМВ"

«.....» Снижение составило 29.28%.

2. Закупка № 0321100023215000033.

Участники: «.....», ООО "Благоустройство и озеленение КМВ".  
Снижение составило 6.18%.

3. Закупка № 0321100034614000048.

Участники: «.....», ООО "Благоустройство и озеленение КМВ", ООО "КапиталСтрой". Снижение составило 25%.

Закупка № 0321100029620000084.

Участники: ООО «Комбинат «Благоустройство Кисловодска», ООО "Батуми". Снижение составило 6,5%.

Именно в данных закупках отсутствуют последствия в виде заключения контрактов с минимальным снижением.

Согласно пункта 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции, конкуренция – соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.



Таким образом, только самостоятельными действиями независимых хозяйствующих субъектов и формируется здоровая конкурентная среда.

Согласно пункта 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке является ограничением конкуренции (запрещено требованиями настоящего закона).

Учитывая вышеизложенное, сознательный отказ хозяйствующих субъектов от конкуренции друг с другом отрицательно сказывается на состоянии конкурентной среды.

Следовательно, имеется прямая причинно-следственная связь между соглашением участников (сознательный отказ от конкуренции друг с другом) и наступившими последствиями в виде заключением государственных контрактов с минимальным снижением.

В пункте 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции определено, что под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Согласно части 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 04.03.2021 г. № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства», с учетом положений пункта 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашением хозяйствующих субъектов могут быть признаны любые договоренности между ними в отношении поведения на рынке, в том числе как оформленные письменно (например, договоры, решения объединений хозяйствующих субъектов, протоколы) так и не получившие письменного оформления, но нашедшие отражение в определенном поведении. Факт наличия соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством, включая требования к форме и содержанию сделок.

Наличие соглашения может быть установлено исходя из того, что несколько хозяйствующих субъектов намеренно следовали общему плану поведения (преследовали единую противоправную цель), позволяющему извлечь выгоду из недопущения (ограничения, устранения) конкуренции на товарном рынке.

Согласно пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Руководствуясь Разъяснениями № 3 Президиума ФАС России «Доказывание недопустимых соглашений (в том числе картелей) и согласованных действий на товарных рынках, в том числе на торгах» (утв. протоколом Президиума ФАС России от 17.02.2016 г. № 3), Ставропольским УФАС России установлен ряд косвенных доказательств заключения и реализации антиконкурентного сговора, а именно:

1) В закупках одновременно принимают участие двое хозяйствующих субъектов (ООО «Комбинат Благоустройство Кисловодска» и ООО «Благоустройство и озеленение КМВ»). Практически все заявки участников закупки поступают в один и тот же день с минимальной разницей во времени.

2) Заявки, либо ценовые предложения ООО «Комбинат Благоустройство Кисловодска» и ООО «Благоустройство и озеленение КМВ» подавались с одних IP-адресов.

3) Заявки ООО «Комбинат Благоустройство Кисловодска» и ООО «Благоустройство и озеленение КМВ» на участие в аукционах были составлены одним автором.

4) ООО «Комбинат Благоустройство Кисловодска» и ООО «Благоустройство и озеленение КМВ» имеют идентичный почтовый и фактический адрес: 357736, Ставропольский край, г. Кисловодск, ул. Замковая, д. 70.

5) ООО «Комбинат Благоустройство Кисловодска» и ООО «Благоустройство и озеленение КМВ» не вступают в конкурентную борьбу между собой, так как при проведении аукциона ценовые предложения участников минимальные 0,5% и 1% которые подаются, с целью создания видимости конкурентной борьбы.

6) При проведении аукционов вышеуказанные юридические лица подают ценовые предложения со снижением (0,5-1%), что приводит к

тому, что государственный контракт заключается с конкретным участником с минимальным снижением.

7) Согласно представленной информации удостоверяющего центра ЭЦП установлено, что электронные цифровые подписи ООО «Комбинат Благоустройство Кисловодска» и ООО «Благоустройство и озеленение КМВ» были выданы одному лицу – «.....».

8) ООО «Комбинат Благоустройство Кисловодска» и ООО «Благоустройство и озеленение КМВ» имеют общих сотрудников.

Таким образом, имеется 8 (восемь) косвенных доказательств заключения и реализации антиконкурентного соглашения.

Кроме того, в ходе рассмотрения дела, установлен ряд прямых доказательств, которые свидетельствуют о заключении и реализации антиконкурентного соглашения, что подтверждается материалами и сведениями, полученными в ходе проведения внеплановой выездной проверки:

- ООО «Благоустройство и озеленение КМВ» и ООО «Комбинат «Благоустройство Кисловодска» фактически находятся в одном офисном здании, находящемся на 2 этаже здания, расположенного по адресу: 357736, Ставропольский край, г. Кисловодск, ул. Замковая, д. 70.

- Кабинет № 11 директора ООО «Благоустройство и озеленение КМВ» «.....» и кабинет № 20 генерального директора ООО «Комбинат «Благоустройство Кисловодска» «.....» расположены друг напротив друга на 2 этаже здания, расположенного по адресу: 357736, Ставропольский край, г. Кисловодск, ул. Замковая, д. 70.

- На рабочем компьютере, находящимся на рабочем месте «.....» – бухгалтера ООО «Благоустройство и озеленение КМВ» (кабинет № 14) находятся документы и сведения, относящиеся к деятельности ООО «Благоустройство и озеленение КМВ» и ООО «Комбинат «Благоустройство Кисловодска».

- На рабочем столе «.....» – бухгалтера ООО «Благоустройство и озеленение КМВ» (кабинет № 14) обнаружены электронные цифровые подписи ООО «Благоустройство и озеленение КМВ» и ООО «Комбинат «Благоустройство Кисловодска».

- В ящике рабочего стола бухгалтера ООО «Благоустройство и озеленение КМВ» (кабинет №14) обнаружены печати и штампы ООО

«Благоустройство и озеленение КМВ» и ООО «Комбинат «Благоустройство Кисловодска», а также проекты приказов ООО «Благоустройство и озеленение КМВ» и ООО «Комбинат «Благоустройство Кисловодска».

- В рабочем кабинете директора ООО «Благоустройство и озеленение КМВ» (кабинет № 11) обнаружены документы, относящиеся ООО «Комбинат «Благоустройство Кисловодска».

- Добровольными признаниями ООО «Благоустройство и озеленение КМВ» и ООО «Комбинат «Благоустройство Кисловодска», которые добровольно сознаются в заключении и реализации антиконкурентного сговора при проведении закупочных процедур в порядке части 1 Примечания к статье 14.32 КоАП РФ, в которых указано:

«.....» являясь директором ООО «Комбинат «Благоустройство Кисловодска» передал электронную цифровую подпись директору ООО «Благоустройство и озеленение КМВ» «.....» для дальнейшего участия в закупочных процедурах от имени ООО «Комбинат «Благоустройство Кисловодска» и в последующем заключении контрактов с минимальным снижением.

«.....» являясь директором ООО «Благоустройство и озеленение КМВ» получил электронную цифровую подпись от директора ООО «Комбинат «Благоустройство Кисловодска» «.....» с целью дальнейшего участия в закупочных процедурах от имени ООО «Комбинат «Благоустройство Кисловодска» и в последующем заключении контрактов с минимальным снижением.

Согласование процента снижения происходило либо в телефонном режиме, либо по результатам личных встреч, так как офисы находятся в одном здании.

Заключение контрактов по результатам проведения торгов произошло в результате заключения и реализации антиконкурентного соглашения с целью получения максимальной выгоды.

Таким образом, имеется большое количество как косвенных, так и прямых доказательств, совокупность которых свидетельствует о признаках заключения устного соглашения, направленного на отказ от конкуренции друг с другом при участии в закупках с целью заключения контрактов с минимальным снижением от начальной

цены.

Факт наличия антиконкурентного соглашения может быть доказан, в том числе, с использованием в совокупности иных доказательств, в частности фактического поведения хозяйствующих субъектов (пункт 9 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.03.2016 г.). При этом само по себе ограничение конкуренции в случае наступления либо возможности наступления негативных последствий предполагается и не требует доказывания.

Согласно части 22 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 04.03.2021 г. № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства», на основании части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещаются картели - ограничивающие конкуренцию соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке или приобретение товаров на одном товарном рынке. Исходя из содержания данной нормы при установлении наличия картельного соглашения подлежит доказыванию факт того, что участники картеля являются конкурентами на товарном рынке и достигнутые между ними договоренности имеют предмет, определенный в пунктах 1 - 5 части 1 статьи 11 Закона. Наличие конкурентных отношений между участниками картеля подтверждается результатами проведенного анализа состояния конкуренции на товарном рынке. Ограничение конкуренции картелем в случаях, упомянутых в пунктах 1 - 5 части 1 статьи 11 Закона, в силу закона предполагается.

Достаточность доказательств в каждом конкретном случае должна определяться индивидуально на основе оценки всей совокупности факторов. Доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основании всестороннего изучения и оценки всех обстоятельств дела, а также всей совокупности доказательств, в том числе переписки, результатов проверок, анализа поведения участников в рамках предпринимательской деятельности, с учетом принципов разумности и обоснованности.

При нарушении хозяйствующим субъектом пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции возможность наступления последствий

в виде влияния на конкуренцию презюмируется, следовательно, не доказывается, ввиду чего на антимонопольный орган не возложено обязанности по установлению фактов, квалифицирующих согласованные действия хозяйствующих субъектов на торгах.

Согласно Постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.12.2010 г. № 9966/10, в силу части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами, если такие соглашения приводят или могут привести к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок; разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков). Из взаимосвязанных положений статей 11, 12, 13 Закона о защите конкуренции следует, что соглашения, которые приводят или могут привести к перечисленным в части 1 статьи 11 последствиям, запрещаются. Необходимость доказывания антимонопольным органом фактического исполнения участниками условий соглашения отсутствует, поскольку нарушение состоит в достижении договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции последствиям. В соответствии с положениями статьи 4 Закона о защите конкуренции под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме, при этом факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключенности в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством (статьи 154, 160, 432, 434 ГК РФ).

Таким образом, требования, установленные частью 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещены сами по себе и не требуют доказывания в виде наступивших последствий (ограничения прав третьих лиц или получения выгоды от участия в сговоре).

Действия участников торгов, выражающиеся в сознательном отказе о конкуренции между собой и использованием общей инфраструктуры (одного или нескольких периодически повторяющихся IP-адресов), правомерно квалифицируются именно как нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции (сговор) и подтверждаются имеющейся судебной практикой: Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 16.05.2019 г. по делу № А63-7245/2018, Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского

округа от 30.05.2017 г. по делу № А20-3191/2016, Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 17.02.2017 г. по делу № А20-3765/2015, Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 29.12.2015 г. по делу № А53-15285/2015, Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 16.11.2015 г. по делу № А18-541/2014, Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 25.12.2020 г. по делу А63-18368/2019, а также множественной практикой других окружных арбитражных судов.

Целями Закона о защите конкуренции являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков (часть 2 статьи 1). Названный закон распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции (часть 1 статьи 3).

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

В пункте 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции определено, что под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Таким образом, соглашение является согласованным волеизъявлением двух или более участников.

Исходя из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 9 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.03.2016 г., факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным

гражданским законодательством, включая требования к форме и содержанию сделок, и может быть доказан в том числе с использованием совокупности иных доказательств, в частности фактического поведения хозяйствующих субъектов. О наличии соглашения может свидетельствовать совокупность установленных антимонопольным органом обстоятельств, в том числе единообразное и синхронное поведение участников, и иных обстоятельств в их совокупности и взаимосвязи.

Для констатации антиконкурентного соглашения необходимо проанализировать ряд косвенных доказательств, сопоставив каждое из них с другими и не обременяя процесс доказывания обязательным поиском хотя бы одного прямого доказательства. По итогам доказывания совокупность косвенных признаков соглашения и (или) согласованных действий (при отсутствии доказательств обратного) может сыграть решающую роль.

Достаточность доказательств в каждом конкретном случае должна определяться индивидуально на основе оценки всей совокупности факторов. Доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основании всестороннего изучения и оценки всех обстоятельств дела, а также всей совокупности доказательств, в том числе переписки, результатов проверок, анализа поведения участников в рамках предпринимательской деятельности, с учетом принципов разумности и обоснованности.

При нарушении хозяйствующим субъектом пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции возможность наступления последствий в виде влияния на конкуренцию презюмируется, следовательно, не доказывается, ввиду чего на антимонопольный орган не возложено обязанности по установлению фактов, квалифицирующих согласованные действия хозяйствующих субъектов на торгах.

Данные выводы подтверждаются имеющейся судебной практикой. Например №№ А40-267176/2018 от 21.08.2019 г., А40-253778/2018 от 10.02.2020 г., А18-541/2014 от 16.11.2015 г., А53-15285/2015 от 29.12.2015 г., А20-3765/2015 от 17.02.2017 г., А20-3191/2016 от 30.05.2017 г., А63-7245/2018 от 16.05.2019 г., А40-144066/18-79-1627 от 16.08.2019 г., А40-159280/18 от 28.05.2019 г., А40-181335/18-92-2087 от 17.05.2019 г., А40-124258/2018 от 18.03.2019 г., А40-46901/2018 от 06.03.2019 г., А40-100706/18 от 06.03.2019 г., А40-88709/2018 от 13.02.2019 г., А40-69793/17-120-524 от 29.12.2018 г., А27-21305/2018 от



20.01.2020 г., А26-13522/2018 от 19.11.2019 г., А70-1188/2019 от 16.09.2019 г., А16-972/2018 от 03.09.2019 г., А50-25071/2018 от 13.03.2019 г., А40-208368/18-84-1301 от 26.02.2019 г., А40-185922/2017 от 11.09.2018 г., А47-6633/2017 от 20.08.2018 г., А69-2132/2015 от 27.06.2017 г., А29-4623/2018 от 18.04.2019 г., А79-3330/2015 от 02.03.2016 г., А04-1460/2019 от 23.01.2020 г., А40-56518/2019 от 03.06.2020 г., А40-46834/2019 от 21.05.2020 г., А40-107482/19-149-942 от 27.01.2020 г., А40-64541/2019 от 22.01.2020 г., А40-285879/2018 от 22.01.2020 г., А40-277036/2018 от 21.01.2020 г., А40-178109/2018 от 08.11.2019 г., А40-273219/2018 от 18.09.2019 г., А40-262625/18-121-2800 от 17.09.2019 г., А40-208369/2018 от 06.09.2019 г.

Анализ поведения участников с точки зрения экономической выгоды, рентабельности снижения цены и ее адекватности как таковой не входит в предмет доказывания по указанной категории дел. Аналогичный вывод делает множественная судебная практика, в частности Постановление Арбитражного суда Московского округа от 20.07.2020 г. по делу № А40-175855/2016, Постановление Арбитражного суда Московского округа от 13.02.2019 г. по делу № А40-88709/2018, Постановление Арбитражного суда Московского округа от 28.08.2018 г. по делу № А40-255914/17, Постановление Арбитражного суда Московского округа от 02.04.2018 г. по делу № А40-175855/2016, Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 05.08.2019 г. по делу № А06-3333/2018, Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 26.05.2020 г. по делу № А21-12627/2019 и др.

По смыслу статьи 11 Закона о защите конкуренции, антиконкурентное соглашение не предполагает обязательное согласование его участниками конкретных торгов, участие в которых предполагается, обязательную определенность относительно их формы (способа проведения торгов), количества, места и времени их проведения, а также выбор заранее той или иной стратегии поведения. Антиконкурентное соглашение при необязательности письменной формы допускает устную согласованность действий его участников по факту оценки конкретной ситуации на торгах, конкретного состава участников, который заранее не известен никому. При этом для сторон антиконкурентного соглашения может быть исключена потребность в каждом конкретном случае (по каждым торгам) дополнительно согласовывать участие в них в том или ином составе и (или) в полном составе. Общее антиконкурентное соглашение на относительную перспективу не требует дополнительных соглашений и само по себе является «рамочным», но

при этом более противоправным и посягающим на охраняемую законом конкурентную среду (Постановление Арбитражного суда Московского округа от 07.07.2020 г. по делу № А40-252379/2018. Определением Верховного Суда РФ от 09.09.2020 по делу № А40-252379/2018 отказано в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации).

Учитывая положения части 24 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 04.03.2021 г. № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства», Комиссия приходит к выводу, что соглашение между хозяйствующими субъектами не было направлено исключительно на то, чтобы торги были признаны состоявшимися и к ним не применялись правила заключения договора с единственным участником

В Разъяснениях ФАС России от 30.05.2018 г. № 14 «О квалификации соглашений хозяйствующих субъектов, участвующих в торгах» (утв. протоколом Президиума ФАС России от 30.05.2018 г. № 7) указано, что имеется две системы правового регулирования организации торгов, предусмотренные действующим российским законодательством, в зависимости от возникновения или отсутствия возникновения обязанности заключения договора (контракта) по результатам несостоявшихся торгов:

- первая, когда признание торгов несостоявшимися является, вместе с тем, основанием для заключения договора (контракта) с единственным участником, подавшим заявку на участие в торгах и соответствующим всем требованиям торгов (например, пункт 25 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе, пункт 14 статьи 39.12 Земельного кодекса Российской Федерации и др.);

- вторая, когда признание торгов несостоявшимися не влечет для такого участника возникновения права на заключение договора по результатам несостоявшихся торгов (например, Федеральный закон от 21.12.2001 № 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества»).

В практике встречаются ситуации, когда хозяйствующим субъектом, желающим участвовать в торгах, достигается устное соглашение с иным хозяйствующим субъектом о необходимости его участия в торгах для выполнения формального условия проведения торгов, то есть признания торгов состоявшимися и получения права на заключение договора.

С учетом того, что бремя доказывания обстоятельств и обоснованности принятого решения лежит на антимонопольном органе, указанные обстоятельства не могут не оцениваться и игнорироваться при рассмотрении соответствующих соглашений хозяйствующих субъектов при рассмотренной выше второй системе правового регулирования организации торгов, не предусматривающей право единственного участника на заключение договора по результатам признанных несостоявшимися торгов.

Оценка таких обстоятельств должна осуществляться в рамках установления причинно-следственной связи между соглашением и негативными последствиями в виде повышения, снижения или поддержания цен на торгах, а именно:

- В случаях, когда регламентированная законодательством процедура проведения торгов предусматривает признание их несостоявшимися при наличии лишь одного участника и не создает оснований для заключения договора с единственным участником, соглашения двух хозяйствующих субъектов о совместном (согласованном) участии в таких торгах не могут быть квалифицированы по пункту 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции только лишь на том основании, что один из участников осуществляет пассивное поведение при проведении торгов или такое пассивное поведение является предметом их договоренности.

Прямым следствием такого соглашения в отсутствие иных доказательств его заключения для целей повышения, снижения или поддержания цен (например, последующий раздел предмета торгов между участниками) является признание торгов состоявшимися и заключение договора, что отвечает правомерным целям и интересам заказчиков (организаторов) торгов и заинтересованного участника и не может противоречить требованиям части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

При этом при наличии иных обстоятельств не исключается рассмотрение подобных действий по признакам иных антиконкурентных соглашений между участниками торгов, либо между участниками и заказчиком (организатором) торгов.

- В тех же случаях, когда по результатам несостоявшихся торгов единственный участник в связи с наличием соответствующих положений законодательства приобретает право заключения договора (контракта) или когда в торгах принимают участие иные невзаимосвязанные участники, такое обоснование соглашения как

исключительно обеспечение признания торгов состоявшимися для заключения договора не может соответствовать действительности и не должно приниматься.

В таких случаях следует применять подходы, изложенные в Разъяснении Президиума ФАС России № 3 «Доказывание недопустимых соглашений (в том числе картелей) и согласованных действий на товарных рынках, в том числе на торгах» (утв. протоколом Президиума ФАС России от 17.02.2016 г. № 3).

Поскольку вышеуказанные 6 закупок проводились в порядке Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», согласно которого, в случае признания закупки несостоявшейся по причине подачи и/или допуска единственной заявки, такой участник всё равно приобретает право заключения договора (контракта), возможные доводы вышеуказанных хозяйствующих субъектов о том, что картель заключён исключительно с целью обеспечения признания торгов состоявшимися и для заключения договора, не соответствует действительности и не может приниматься.

Как установлено материалами настоящего дела, картель между хозяйствующими субъектами подтверждается не только поведением обществ на 6 закупках, но и достаточной совокупностью иных доказательств, ввиду этого их действия преследовали единственную цель – поддержание (не снижение) цен на торгах.

Кроме того, имеются большое количество закупочных процедур, с участием вышеуказанных хозяйствующих субъектов, контракты, по результатам которых заключены по результатам рассмотрения единственных заявок: №№ 0321100029617000098, 0321300077116000034, 0321300002920000122, 0321100029820000059, 0321300002915000124.

В ходе рассмотрения дела ответчиками были представлены пояснения.

ООО «Благоустройство и озеленение КМВ» также в своих пояснениях ссылается на пункт 20 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 04.03.2021 N 2 "О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства" в котором указано, что при рассмотрении споров, вытекающих из применения данных антимонопольных запретов, судам необходимо

исходить из того, что само по себе взаимодействие хозяйствующих субъектов к общей выгоде, в том числе предполагающее объединение их усилий, взаимное согласование и совместное осуществление действий (бездействие) на товарном рынке (например, заключение договоров простого товарищества для ведения совместной деятельности; привлечение одним хозяйствующим субъектом другого в качестве соисполнителя (субподрядчика) по гражданско-правовому договору; участие хозяйствующих субъектов в решении общих проблем функционирования рынка в рамках деятельности профессиональных ассоциаций), антимонопольным законодательством не запрещается.

Таким образом, использование несколькими юридическими лицами услуг одного бухгалтера либо одного офисного здания, в котором могут быть зарегистрировано иные хозяйствующие субъекты, антимонопольным законодательством не запрещается и не может являться признаком монополистической деятельности хозяйствующих субъектов, предусмотренной статьями 11 и 11.1 Закона о защите конкуренции.

Комиссией данный довод отклоняется, ввиду того, что ООО «Благоустройство и озеленение КМВ» в ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства были установлены как косвенные, так и прямые доказательства заключения антиконкурентного соглашения (картеля) между ООО «Благоустройство и озеленение КМВ» и ООО «Комбинат «Благоустройство Кисловодска», которые указаны выше и им дана правовая оценка.

Также ООО «Благоустройство и озеленение КМВ» также в своих пояснениях ссылается на пункт 24 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 04.03.2021 N 2 "О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства" в котором указано, что при возникновении спора о наличии соглашения, запрещенного [пунктом 2 части 1 статьи 11](#) Закона, судам следует давать оценку совокупности доказательств, свидетельствующих о наличии причинно-следственной связи между действиями участников торгов и повышением, снижением или поддержанием цен на торгах. В том числе необходимо принимать во внимание, является ли достигнутый уровень снижения (повышения) цены обычным для торгов, которые проводятся в отношении определенных видов товаров; имеются ли в поведении нескольких участников торгов признаки осуществления единой стратегии;

способно ли применение этой стратегии повлечь извлечение выгоды из картеля его участниками.

Общество указало на то, что тактика поведения ООО «Благоустройство и озеленение КМВ» и ООО «Комбинат «Благоустройство Кисловодска» на торгах различна, так как ценовые снижения составляли до 1% от начальной (максимальной) цены контракта.

Комиссией данный довод отклоняется, ввиду того, что тактика поведения ООО «Благоустройство и озеленение КМВ» и ООО «Комбинат «Благоустройство Кисловодска» на торгах не идентична.

Как указано выше, анализ торгов, в которых участвовали ООО «Благоустройство и озеленение КМВ» и ООО «Комбинат «Благоустройство Кисловодска» показал, что в тех закупках, в которых участвовали только ООО «Благоустройство и озеленение КМВ» и ООО «Комбинат «Благоустройство Кисловодска» снижение от начальной (максимальной) цены контракта составляло максимум 1%, однако в тех закупках, в которых принимали участие еще и другие хозяйствующие субъекты, снижение составляло до 29,28%:

1. Закупка №0321400001818000018.

Участники: «.....», ООО "Благоустройство и озеленение КМВ", «.....»  
Снижение составило 29.28%.

2. Закупка № 0321100023215000033.

Участники: «.....», ООО "Благоустройство и озеленение КМВ".  
Снижение составило 6.18%.

3. Закупка № 0321100034614000048.

Участники: «.....», ООО "Благоустройство и озеленение КМВ", ООО "КапиталСтрой". Снижение составило 25%.

4. Закупка № 0321100029620000084.

Участники: ООО «Комбинат «Благоустройство Кисловодска», ООО "Батуми". Снижение составило 6,5%.

Также в ходе рассмотрения дела, в адрес Ставропольского УФАС России от ответчиков поступили добровольные признания в порядке части 1 Примечания к статье 14.32 КоАП РФ, в которых указано, что электронные цифровые подписи ООО «Комбинат «Благоустройство

Кисловодска» и ООО «Благоустройство и озеленение КМВ» были переданы «.....» для участия в торгах, так как директора хозяйствующих субъектов не имели возможности самостоятельно принимать участие в закупочных процедурах.

Также ответчики пояснили, что «.....» осуществлял помощь в участии в закупках ответчикам без договорных отношений на безвозмездной основе.

Отделом МВД России по городу Кисловодску в адрес Управления были представлены акты опросов директора ООО «Благоустройство и озеленение КМВ» «.....», бухгалтера ООО «Благоустройство и озеленение КМВ» и ООО «Комбинат «Благоустройство Кисловодска» «.....», «.....».

Комиссия отмечает, что согласно акта опроса от 25.03.2021 г. директора ООО «Благоустройство и озеленение КМВ» «.....», который пояснил:

- директором принималось решение об участии в закупочных процедурах, а также о размере подачи ценовых предложений в закупочных процедурах.

- готовит и подает заявки на участие в торгах по просьбе директора «.....»

- электронная цифровая подпись хранится у главного бухгалтера ООО «Благоустройство и озеленение КМВ» «.....»

- выход на торги осуществлялся «.....» с рабочего места главного бухгалтера ООО «Благоустройство и озеленение КМВ» «.....».

- в договорных отношениях ООО «Благоустройство и озеленение КМВ» и «.....» не состояли и не состоят. Оплата за оказанные услуги не осуществлялась.

- после того, как опубликовано извещение о проведении закупочной процедуры, директор ООО «Благоустройство и озеленение КМВ» «.....» согласовывал с генеральным директором ООО «Комбинат «Благоустройство Кисловодска» «.....» кто конкретно будет участвовать в закупочной процедуре.

Согласно акта опроса от 25.03.2021 г. бухгалтера ООО «Благоустройство и озеленение КМВ» и ООО «Комбинат «Благоустройство Кисловодска» Солодовниковой Г.А., которая

пояснила:

- все печати ООО «Благоустройство и озеленение КМВ» и ООО «Комбинат «Благоустройство Кисловодска» хранятся в ящике рабочего стола в рабочем кабинете по адресу: г. Кисловодск, ул. Замковая, 70.

- электронные цифровые подписи ООО «Благоустройство и озеленение КМВ» и ООО «Комбинат «Благоустройство Кисловодска» хранятся на рабочем компьютере, расположенном в рабочем кабинете по адресу: г. Кисловодск, ул. Замковая, 70.

- действия при участии в закупочных процедурах от имени ООО «Благоустройство и озеленение КМВ» осуществляет не знакомый ей гражданин с рабочего компьютера, расположенного в ее кабинете по адресу: г. Кисловодск, ул. Замковая, 70 с разрешения «.....»

Согласно акта опроса от 25.03.2021 г., «.....», пояснил:

- лично знаком с директором ООО «Комбинат «Благоустройство Кисловодска» «.....» и директором ООО «Благоустройство и озеленение КМВ» «.....»

- помогал директору ООО «Благоустройство и озеленение КМВ» «.....» участвовать в закупочных процедурах (подавал заявки на участие в закупках по указанию директора, а также ценовые предложения).

- в договорных отношениях ООО «Благоустройство и озеленение КМВ», ООО «Комбинат «Благоустройство Кисловодска» и «.....» не состояли и не состоят. Оплата за оказанные услуги не осуществлялась.

Учитывая вышеизложенное, Комиссией установлено, что «.....» находясь в приятельских отношениях с директором ООО «Благоустройство и озеленение КМВ» «.....» и генеральным директором ООО «Комбинат «Благоустройство Кисловодска» «.....» является исполнителем стратегии, которая направлена на реализацию антиконкурентного сговора между ООО «Благоустройство и озеленение КМВ» и ООО «Комбинат «Благоустройство Кисловодска».

Управлением установлено, что ООО «Благоустройство и озеленение КМВ» и ООО «Комбинат «Благоустройство Кисловодска» находятся в одном адресе: г. Кисловодск, ул. Замковая, 70.



ООО «Благоустройство и озеленение КМВ» и ООО «Комбинат «Благоустройство Кисловодска» используют одни ip-адреса.

Электронные цифровые подписи ООО «Благоустройство и озеленение КМВ» и ООО «Комбинат «Благоустройство Кисловодска» хранятся на рабочем компьютере, расположенном в рабочем кабинете бухгалтера ответчиков по адресу: г. Кисловодск, ул. Замковая, 70.

«.....» состоя в приятельских отношениях с директорами ООО «Благоустройство и озеленение КМВ» и ООО «Комбинат «Благоустройство Кисловодска», находясь в кабинете бухгалтера ООО «Благоустройство и озеленение КМВ» и ООО «Комбинат «Благоустройство Кисловодска» «.....» с помощью электронных цифровых подписей ответчиков принимал участие в закупочных процедурах на безвозмездной основе (подавал заявки, ценовые предложения, а в последующем, контракты заключались по максимальной цене).

Следовательно, «.....», по просьбе руководителей хозяйствующих субъектов, исполнил стратегию, направленную на реализацию антиконкурентного сговора между ООО «Благоустройство и озеленение КМВ» и ООО «Комбинат «Благоустройство Кисловодска» при участии в закупочных процедурах.

Также в ходе рассмотрения дела, ответчики, конкретизировав позицию указали, что «.....», являясь директором ООО «Комбинат «Благоустройство Кисловодска» передал электронную цифровую подпись директору ООО «Благоустройство и озеленение КМВ» «.....» для дальнейшего участия в закупочных процедурах от имени ООО «Комбинат «Благоустройство Кисловодска» и в последующем заключении контрактов с минимальным снижением.

«.....» являясь директором ООО «Благоустройство и озеленение КМВ» получил электронную цифровую подпись от директора ООО «Комбинат «Благоустройство Кисловодска» «.....» с целью дальнейшего участия в закупочных процедурах от имени ООО «Комбинат «Благоустройство Кисловодска» и в последующем заключении контрактов с минимальным снижением.

Согласование процента снижения происходило либо в телефонном режиме, либо по результатам личных встреч, так как офисы находятся в одном здании.

Заключение контрактов по результатам проведения торгов произошло в результате заключения и реализации антиконкурентного соглашения с целью получения максимальной выгоды.

Комиссия отмечает, что вышеуказанные пояснения напрямую указывают о заключении между ООО «Благоустройство и озеленение КМВ» и ООО «Комбинат «Благоустройство Кисловодска» антиконкурентного соглашения (картеля) при участии указанных лиц в закупочных процедурах.

Как было установлено, данные организации находятся в одном здании, на одном этаже, имеют общих сотрудников, электронная цифровая подпись ООО «Комбинат «Благоустройство Кисловодска» находилась у прямого конкурента, а именно, у директора ООО «Благоустройство и озеленение КМВ» «.....», что указывает о взаимных намерениях совместно участвовать в закупочных процедурах.

Указанные обстоятельства в совокупности свидетельствуют о том, ООО «Благоустройство и озеленение КМВ» и ООО «Комбинат «Благоустройство Кисловодска», которые являются конкурентами на товарном рынке по благоустройству и озеленению территорий, заранее согласовали своё поведение при проведении указанных аукционов, то есть заключили антиконкурентное соглашение являющимся по сути своей картелем.

Сумма начальных (максимальных) цен контрактов составляет: 274 606 809,1 рублей.

В рамках реализации Соглашения, его участниками по указанным Аукционам, была получена общая выручка (сумма заключенных контрактов) в размере 286 893 037,5 рублей.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьей 48.1 Федерального закона Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссией Ставропольского УФАС России было вынесено Заключение об обстоятельствах дела № 026/01/11-1010/2021 от 18.06.2021 г.

Заключение от 18.06.2021 г. было направлено заказными письмами, а также по электронной почте в адрес ответчиков. Данное заключение было получено ответчиками, что подтверждается отчетом об отслеживании отправления с почтовыми идентификаторами: «.....» и № «.....».

На рассмотрение дела представители ООО «Комбинат «Благоустройство Кисловодска» и ООО «Благоустройство и озеленение КМВ» каких-либо письменных возражений на заключение об обстоятельствах дела № 026/01/11-1010/2021 от 18.06.2021 г. не представили. Поддержали доводы, изложенные ранее в ходе рассмотрения дела №026/01/11-1010/2021 о нарушении антимонопольного законодательства.

Рассмотрев материалы дела, Комиссия не находит оснований для изменения позиции, изложенной в Заключении от 18.06.2021 г.

Позиция управления подтверждается имеющейся судебной практикой, сложившейся в регионе, в частности:

- Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 17.02.2017 г. по делу № А20-3765/2015;

- Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 29.12.2015 г. по делу № А53-15285/2015,

а так также общероссийской практикой: №№ А29-4073/2016, А11-6399/2013, № А74-12668/2016, А74-10053/2016, А70-6235/2017, А40-177996/17, А40-255914/17, А40-94707/2017, А40-37124/17, А40-323/15, А52-3855/2017, А23-3399/2017 и т.д.

Сопоставив вышеуказанные обстоятельства, Комиссия Ставропольского УФАС России, приходит к выводу, что в действиях ООО «Комбинат «Благоустройство Кисловодска» (ИНН 2628057179, ОГРН 1162651054092) и ООО «Благоустройство и озеленение КМВ» (ИНН 2628045529, ОГРН 1052600143463), которые являются конкурентами при осуществлении закупок путем проведения аукционов в электронной форме: № 0321100029617000179, 0321100029618000101, 0321100029619000019, 0321300002917000098, 0321300002918000154, 0321300002919000171 имеет место быть нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

На основании вышеизложенного, 26.02.2021 г. вынесено Решение № 026/01/11-1010/2021.

Копия решения от 21.07.2021 г. по делу № 026/01/11-1010/2021 приобщена к материалам настоящего дела.

В ходе административного производства ООО «Благоустройство и озеленение КМВ» были представлены письменные объяснения,

свидетельствующие о несогласии с вынесенным решением № 026/01/11-1010/2021 от 21.07.2021 г.

Данным доводам Комиссией антимонопольного органа была дана оценка в ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства, которая отражена в решении № 026/01/11-1010/2021 от 21.07.2021 г., а также в настоящем постановлении.

В соответствии со статьей 2.1 КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

ООО «Благоустройство и озеленение КМВ» каких-либо сведений, либо документов, подтверждающих отсутствие заключения и реализации рассматриваемого антиконкурентного соглашения, не предоставило.

В соответствии с частью 1 статьи 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Событие административного правонарушения установлено фактом заключения и реализации устного антиконкурентного соглашения между ООО «Комбинат «Благоустройство Кисловодска» и ООО «Благоустройство и озеленение КМВ», которые являются конкурентами при осуществлении закупок путем проведения аукционов в электронной форме: № 0321100029617000179, 0321100029618000101, 0321100029619000019, 0321300002917000098, 0321300002918000154, 0321300002919000171, с минимальным снижением.

Объектом административного правонарушения по настоящему делу выступают общественные отношения в области предпринимательской деятельности, связанные с реализацией ряда конституционных принципов, а именно единства экономического

пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защиты конкуренции и создания условий для эффективного функционирования товарных рынков.

Объективная сторона административного правонарушения по настоящему делу состоит в заключении соглашения, недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации.

Существенная угроза общественным отношениям, интересам государственной политики в области осуществления закупок товаров, работ, услуг, заключается в несоблюдении требований Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», а также запретов, установленных антимонопольным законодательством.

Субъектом административного правонарушения по делу выступает юридическое лицо – ООО «Благоустройство и озеленение КМВ».

Субъективная сторона административного правонарушения характеризуется виной юридического лица – ООО «Благоустройство и озеленение КМВ».

В соответствии с пунктом 16.1 Постановления Пленума ВАС РФ от 20.11.2008 г. № 60 «О внесении дополнений в некоторые постановления ВАС РФ, касающиеся рассмотрения арбитражными судами дел об административных правонарушениях» понятие вины юридических лиц раскрывается в части 2 статьи 2.1. КоАП РФ, в соответствии с которой юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Таким образом, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Так, ООО «Благоустройство и озеленение КМВ» имело возможность не нарушать и соблюдать требования, установленные Федеральным законом от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Законом о защите конкуренции, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению; доказательств наличия каких-либо объективных причин, препятствующих соблюдению указанным юридическим лицом положений действующего законодательства, в материалы дела не представлены.

Вина Общества заключается в том, что оно нарушило установленные Законом о защите конкуренции запреты на заключение ограничивающих конкуренцию и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством соглашений при наличии у него объективной возможности воздержаться от совершения таких действий

Таким образом, вина Общества в совершении административного правонарушения, ответственность за совершение, которого предусмотрена часть 2 ст. 14.32 КоАП РФ, доказана и подтверждается материалами настоящего дела об административном правонарушении.

Каких-либо сведений и доказательств того, что лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, были предприняты все меры по соблюдению вышеуказанных запретов либо о невозможности соблюдения требований антимонопольного законодательства, не установлено.

Учитывая изложенное, должностное лицо Ставропольского УФАС России считает вину ООО «Благоустройство и озеленение КМВ» установленной.

На основании вышеизложенного, проанализировав Протокол № 956 от 25.10.2021 г. и материалы дела № 026/04/14.32-2010/2021, должностное лицо Ставропольского УФАС России, уполномоченное на рассмотрение дел об административных правонарушениях, приходит к выводу о том, что в действиях ООО «Благоустройство и озеленение КМВ» имеется событие и состав административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Время совершения ООО «Благоустройство и озеленение КМВ»

административного правонарушения: 2018-2020 год.

Место совершения ООО «Благоустройство и озеленение КМВ»  
административного правонарушения: г. Кисловодск.

Согласно части 1 статьи 4.5 КоАП РФ, постановление по делу об административном правонарушении за нарушение антимонопольного законодательства Российской Федерации не может быть вынесено по истечении одного г. со дня совершения административного правонарушения.

Согласно части 6 статьи 4.5 КоАП РФ, срок давности привлечения к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные статьями 14.9, 14.9.1, 14.31, 14.32, 14.33, 14.40 настоящего Кодекса, начинается со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения законодательства Российской Федерации.

В данном случае, решение Комиссии Ставропольского УФАС России по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 026/01/11-1010/2021 было изготовлено в полном объеме 21.07.2021 г., с этой же даты на основании [части 6 статьи 4.5 КоАП РФ](#) исчисляется срок давности привлечения к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные названными статьями [КоАП РФ](#). Следовательно, срок давности привлечения к административной ответственности не истек.

В соответствии со статьями 2.1, 26.1 КоАП РФ в процессе рассмотрения дела определено событие административного правонарушения – заключение соглашения, запрещенного требованиями антимонопольного законодательства, состав административного правонарушения – совершение противоправного виновного действия, за которое статьей 14.32 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность, а именно, совершение осознано-волевых действий, направленных на нарушение норм Закона.

Согласно части 3 Примечания к статье 14.32 КоАП РФ при назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей, в отношении юридического лица учитываются обстоятельства, смягчающие административную ответственность, предусмотренные пунктами 2-7 части 1 статьи 4.2 настоящего Кодекса, а также

следующие обстоятельства, смягчающие административную ответственность:

1) лицо, совершившее административное правонарушение, не является организатором ограничивающих конкуренцию соглашения или согласованных действий и (или) получило обязательные для исполнения указания участвовать в них;

Данное условие не выполняется поскольку какие-либо доказательства получения ООО «Благоустройство и озеленение КМВ» чьих-либо обязательных для исполнения указаний по участию в ограничивающих конкуренцию соглашении, а равно наличия у общества зависимой роли в совершении выявленного управлением нарушения антимонопольного законодательства как в ходе производства по делу об административном правонарушении, так и в ходе рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства делу не получены. ООО «Благоустройство и озеленение КМВ» такие доказательства не представлены.

2) лицо, совершившее административное правонарушение, не приступило к исполнению заключенного им ограничивающего конкуренцию соглашения.

Данное условие не выполняется поскольку ООО «Благоустройство и озеленение КМВ» приступило к реализации антиконкурентного сговора, которое было реализовано в 6 аукционах.

Согласно пунктов 2-7 части 1 статьи 4.2 КоАП РФ обстоятельствами, смягчающими административную ответственность, признаются:

- добровольное прекращение противоправного поведения лицом, совершившим административное правонарушение;

Данное условие не выполняется поскольку ООО «Благоустройство и озеленение КМВ» добровольно не прекращало противоправное поведение. Деятельность картеля была пресечена после вмешательства правоохранительных органов и Ставропольского УФАС России (начало 2018 г.).

- добровольное сообщение лицом, совершившим административное правонарушение, в орган, уполномоченный осуществлять производство по делу об административном правонарушении, о совершенном административном правонарушении;

Данное условие не выполняется поскольку ООО «Благоустройство и



озеленение КМВ» не сообщало в Ставропольское УФАС России (или другие уполномоченные органы) о заключении и реализации антиконкурентного сговора.

- оказание лицом, совершившим административное правонарушение, содействия органу, уполномоченному осуществлять производство по делу об административном правонарушении, в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении;

Данное условие не выполняется поскольку ООО «Благоустройство и озеленение КМВ» никакой помощи Ставропольскому УФАС России не оказывало. Напротив, все доводы общества направлены на отрицание факта заключения и реализации антиконкурентного сговора, а также на затягивание административного производства.

- предотвращение лицом, совершившим административное правонарушение, вредных последствий административного правонарушения;

Данное условие не выполняется поскольку ООО «Благоустройство и озеленение КМВ» никаких действий по предотвращению вредных последствий правонарушения не совершало.

- добровольное возмещение лицом, совершившим административное правонарушение, причиненного ущерба или добровольное устранение причиненного вреда;

Данное условие не выполняется поскольку ООО «Благоустройство и озеленение КМВ» никаких действий по возмещению причинённого ущерба или добровольному устранению причиненного вреда не совершало.

- добровольное исполнение до вынесения постановления по делу об административном правонарушении лицом, совершившим административное правонарушение, предписания об устранении допущенного нарушения, выданного ему органом, осуществляющим государственный контроль (надзор).

Данное условие не выполняется поскольку ООО «Благоустройство и озеленение КМВ» никакого предписания об устранении допущенного нарушения не выдавалось.

Таким образом, действующим законодательством предусмотрено только 8 (восемь) возможных смягчающих обстоятельств по статье

## 14.32 КоАП РФ.

Ни одно из вышеуказанных обстоятельств в действиях ООО «Благоустройство и озеленение КМВ» не усматривается, а, следовательно, отсутствуют обстоятельства, смягчающие административную ответственность.

В ходе административного производства ООО «Благоустройство и озеленение КМВ» каких-либо доводов о наличии смягчающих обстоятельств не заявлялось.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, в соответствии со статьей 4.3 и частью 4 Примечания к статье 14.32 КоАП РФ, также не установлено.

Понятие «Малозначительности административного правонарушения», в соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ, не может быть применено в данном конкретном случае. Малозначительность административного правонарушения сформулирована законодателем как оценочное понятие, содержание которого конкретизируется с учетом конкретных обстоятельств рассматриваемого дела.

В соответствии с постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении КоАП РФ» малозначительным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Соглашение недопустимое, в соответствии с нормами антимонопольного законодательства, представляет угрозу общественным отношениям, так как связано с выполнением работ для нужд общества и государства. Такие действия прямо противоречат основной миссии законодательства Российской Федерации о проведении закупок. Нарушение было допущено ООО «Благоустройство и озеленение КМВ» фактически, а не формально.

Согласно части 2 статьи 14.32 КоАП РФ, заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, если такое соглашение приводит или может привести к повышению, снижению

или поддержанию цен на торгах, либо заключение недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такое соглашение имеет своей целью либо приводит или может привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, либо участие в них – влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не более одной двадцать пятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

Согласно части 4 Примечания к статье 14.31 КоАП РФ, за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей либо статьей 14.31.2, 14.32 или 14.33 настоящего Кодекса, при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 настоящего Кодекса, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, за исключением обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 настоящего Кодекса, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного

административного правонарушения. При наличии обстоятельств, отягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

В соответствии со статьёй 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения, целью которой является предупреждение совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Согласно статьи 4.1 КоАП РФ, административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с КоАП РФ.

Согласно ст. 4.1.2 КоАП РФ в случае, если санкцией статьи (части статьи) раздела II КоАП РФ или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях не предусмотрено назначение административного наказания в виде административного штрафа лицу, осуществляющему предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, административный штраф социально ориентированным некоммерческим организациям, включенным по состоянию на момент совершения административного правонарушения в реестр социально ориентированных некоммерческих организаций - получателей поддержки, а также являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства юридическим лицам, отнесенным к малым предприятиям, в том числе к микропредприятиям, включенным по состоянию на момент совершения административного правонарушения в единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства, назначается в размере от половины минимального размера (минимальной величины) до половины максимального размера (максимальной величины) административного штрафа, предусмотренного санкцией соответствующей статьи (части статьи) для юридического лица, либо в размере половины размера административного штрафа,

предусмотренного санкцией соответствующей статьи (части статьи) для юридического лица, если такая санкция предусматривает назначение административного штрафа в фиксированном размере.

В соответствии с выпиской из Единого реестра субъектов малого и среднего предпринимательства № ЮЭ9965-22-16237339 от 04.05.2022 г., ООО «Благоустройство и озеленение КМВ» относится к категории субъектов малого предпринимательства.

Оснований, исключающих производство по делу об административном правонарушении, перечень которых установлен статьей 24.5 КоАП, не установлено.

Частью 5 Примечания к статье 14.32 КоАП РФ предусмотрено, что за совершение административного правонарушения, предусмотренного частями 1 - 4, 6 и 7 настоящей статьи, административный штраф на юридическое лицо налагается в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, если такое юридическое лицо (группа лиц, определяемая в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации) добровольно заявило в федеральный антимонопольный орган или его территориальный орган о заключении им недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения либо об осуществлении недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий и в совокупности выполнило следующие условия:

- лицо признало факт совершения административного правонарушения;
- лицо отказалось от участия либо дальнейшего участия в соглашении или согласованных действиях;
- представленные сведения и документы являются достаточными для установления события административного правонарушения.

Административный штраф в предусмотренном настоящим примечанием размере налагается на юридические лица, вторым и третьим выполнившие условия настоящего примечания.

С учетом вышеизложенного:

- 1) Сумма начальной стоимости предмета торгов по закупкам № 0321100029618000101, 0321100029619000019, 0321300002918000154, 0321300002919000171 составляет 211 626 614,16 рублей;
- 2) Минимальный размер штрафа (одна десятая) составляет – 21 162 661,42 рублей;
- 3) Выручка ООО «Благоустройство и озеленение КМВ» за 2020 год – 5 265 000,00 рублей.
- 4) Одна двадцать пятая совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) составляет 210 600,00 рублей (5 265 000,00:25).
- 5) Штраф не должен составлять менее ста тысяч рублей.
- 6) С учетом того, что минимальный размер штрафа составляет 21 162 661,42 рублей, но с учетом ст. 4.1.2 КоАП РФ минимальный размер штрафа составляет 10 581 330,71 рублей, в то же время он не должен превышать одну двадцать пятую совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) равную 210 600,00 рублей, то размер налагаемого штрафа должен составлять 210 600,00 рублей.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 1.7, 2.1, 2.4, 2.9, 3.5, 4.1, 14.32, 23.48, 29.7, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

#### ПО С Т А Н О В И Л:

- 1) Признать ООО «Благоустройство и озеленение КМВ» (ИНН-2628045529, ОГРН-1052600143463; КПП-771801001; 357736, Ставропольский край, г. Кисловодск, ул. Замковая, 70) виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ. Нарушение выразилось в реализации антиконкурентного соглашения при участии в аукционах в электронной форме № 0321100029618000101, 0321100029619000019, 0321300002918000154, 0321300002919000171, направленного на отказ от конкуренции по отношению друг с другом, с целью поддержания цен на торгах.
- 2) Назначить ООО «Благоустройство и озеленение КМВ» наказание в виде административного штрафа в размере 210 600,00 руб. (двести десять тысяч шестьсот рублей).

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ

постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в судебном порядке в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 1.3 статьи 32.2 КоАП РФ при уплате административного штрафа лицом, привлеченным к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного главой 1 2 КоАП РФ, за исключением административных правонарушений, предусмотренных частью 1.1 статьи 12.1, статьей 12.8, частями 6 и 7 статьи 12.9, статьей 12.10, частью 3 статьи 12.12, частью 5 статьи 12.15, частью 3.1 статьи 12.16, статьями 12.24, 12.26, частью 3 статьи 12.27 КоАП РФ, не позднее двадцати дней со дня вынесения постановления о наложении административного штрафа административный штраф может быть уплачен в размере половины суммы наложенного административного штрафа.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Сумма штрафа, уплаченного за нарушение антимонопольного законодательства, зачисляется по следующим реквизитам:

Получатель платежа	УФК по Ставропольскому краю (Ставропольское УФАС России, л/с 04211162970)
ИНН	2634003887
КПП	263501001
Номер казначейского	

Номер расчетного счета для учета средств поступлений	03100643000000012100
Номер банковского счета, входящего в состав ЕКС	40102810345370000013
Банк получателя	Отделение Ставрополь Банка России//УФК по Ставропольскому краю, г. Ставрополь
БИК банка	010702101
КБК	161 1 16 01141 01 0032 140
ОКТМО	07701000
УИН	16100500000001385749

В графе «Назначение платежа» необходимо указать: Постановление о наложении штрафа № 026/04/14.32-2010/2021 от 05.05.2022 г.

Копию документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему Постановление (факс: (8652) 35-51-19 или E-mail: to26@fas.gov.ru).

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с частью 7 статьи 21 Федерального закона от 02.10.2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» судебные акты, акты других органов и должностных лиц по делам об административных правонарушениях могут быть предъявлены к исполнению в течение двух лет со дня их вступления в законную силу.