

РЕШЕНИЕ

по делу № 327/2013-З/3 о нарушении законодательства о размещении заказов

23 декабря 2013 г.

Резолютивная часть решения оглашена 23 декабря 2013 г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, созданная приказом Рязанского УФАС России № 69 от 16.07.2013 г. (далее – Комиссия), в составе: <.....>, <.....>, <.....>, <.....>, при участии представителей: администрации г. Рязани <>, МБУ «Дирекция благоустройства города» <.....>, в присутствии директора Научно-Производственного Объединения «РусТехИмпорт» <.....>, рассмотрев жалобу ООО «Научно-Производственное Объединение «РусТехИмпорт» (далее – Заявитель) б/д и б/н (вх. от 16.12.2013г. № 4396ф) на действия аукционной комиссии администрации города Рязани (далее – аукционная комиссия) при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку экскаватора-погрузчика Hidromek НМК 102В или эквивалент для МБУ «ДБГ», и, проведя проверку представленных документов,

установила:

Администрацией города Рязани (далее – Уполномоченный орган) была организована процедура размещения заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме № 0159300025713002112 на поставку экскаватора-погрузчика Hidromek НМК 102В или эквивалент для МБУ «ДБГ» (далее – открытый аукцион).

Заказчиком открытого аукциона выступило МБУ «Дирекция благоустройства города».

26 ноября 2013 года извещение о проведении аукциона и документация об открытом аукционе были размещены на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов - www.zakupki.gov.ru. в информационно-телекоммуникационной сети Интернет.

Начальная (максимальная) цена контракта составила 2 802 000,00 руб.

На участие в аукционе было подано 4 (четыре) заявки, два участника были допущены к участию в нём.

Победителем открытого аукциона было признано ООО «ТД «РусьАгро» с предложением цены контракта – 2 675 910,00 руб.

Экономия составила 126 090,00 руб., или около 5%.

6 декабря 2013 года аукционная комиссия провела рассмотрение заявок на участие в аукционе в электронной форме, отказав в допуске к участию в нём

Заявителю, с обоснованием в протоколе от 06.12.2013г. № 873-1/А: «Отказать в допуске к участию в аукционе участнику размещения заказа, подавшему заявку на участие в открытом аукционе № 6295238 – в соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 12 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) – несоответствие заявки на участие в аукционе требованиям документации об аукционе – в заявке участника размещения заказа не указана (не продекларирована) страна происхождения поставляемого товара. Вышеназванные требования установлены в пункте 1.3. документации об открытом аукционе».

По мнению Заявителя:

1. Аукционная комиссия неправомерно отказала ему в допуске к участию в аукционе за не указание в заявке страны происхождения поставляемого товара, что требуется документацией об аукционе.

2. Заказчик не может руководствоваться приказом Минэкономразвития от 17.04.2013г. № 211, так как его рекомендации противоречат Закону о размещении заказов, являющемуся документом федерального значения, то есть вышестоящим по отношению к приказу.

Заявитель считает, что частью 3 статьи 25 Закона о размещении заказов предусмотрен определённый перечень информации, в который не входит декларирование страны происхождения поставляемого товара.

В отзыве на жалобу (письмо от 18.12.2013г. № 12/7-15/428) аукционная комиссия сообщила, что считает жалобу необоснованной, отказ в допуске к участию в аукционе Заявителю правомерным, по основаниям, отражённым в протоколе рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе.

В ходе заседания Комиссии представители Уполномоченного органа, аукционной комиссии и Заказчика поддержали мнение, изложенное в возражении на жалобу.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнения присутствующих, Комиссия отклонила доводы Заявителя, основываясь на следующем.

1. На основании пункта 2 части 3 статьи 13 Закона о размещении заказов, приказом Минэкономразвития, осуществляющим нормативно-правовое регулирование в сфере размещения заказов, от 17.04.2013г. № 211, предоставлены преференции товарам российского и белорусского производства в размере 15 процентов от цены контракта в порядке, предусмотренном пунктами 4 и 5 данного приказа.

2. Пунктом 7 данного приказа для целей его реализации заказчиком рекомендуется устанавливать в документации об аукционе:

- требование об указании (декларировании) участником аукциона в заявке на участие в аукционе страны происхождения поставляемого товара;

- требование о том, что в случае, если в заявке на участие в аукционе не указана страна происхождения товара, предлагаемого к поставке, при рассмотрении заявок на участие в аукционе, такой участник не допускается аукционной комиссией к участию в аукционе

Руководствуясь этим, Заказчик правомерно установил данные требования в пункте 1.3. документации об аукционе.

3. В силу части 1 статьи 41.9. Закона о размещении заказов аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в открытом аукционе на соответствие требованиям документации об открытом аукционе, а не на соответствие требованиям данного закона.

Комиссия сделала вывод, что аукционная комиссия в данном случае была обязана отказать Заявителю в допуске к участию в аукционе.

Действия аукционной комиссии признаны правомерными.

Внеплановая проверка, проведенная в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов и пунктом 3.1.2 приказа ФАС России от 24.07.2012 г. № 498, не выявила в действиях Заказчика, Уполномоченного органа и аукционной комиссии нарушений законодательства о размещении заказов при размещении данного заказа.

На основании изложенного, руководствуясь частью 5 статьи 17 и частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов

р е ш и л а:

Признать жалобу ООО «Научно - Производственное Объединение «РусТехИмпорт» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.