

РЕШЕНИЕ № 054/06/33-955/2022

1 июня 2022 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

- <...> - врио зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
- <...> - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
- <...> - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии,

с участием представителей:

уполномоченного учреждения - ГКУ НСО «УКСис» -

(по доверенности),

заказчика – МКУ Чулымского района спортивный комплекс «Радуга» -

(по доверенности)

подателя жалобы – ИП Горшкова Т.С. –

(по доверенности),

рассмотрев в дистанционном режиме жалобу ИП Горшкова Т.С. на действия ГКУ НСО «УКСис» и МКУ Чулымского района спортивный комплекс «Радуга» при проведении электронного аукциона №0851200000622002919 на поставку комплекта спортивно-технологического оборудования для создания малой спортивной площадки, начальная (максимальная) цена контракта 8868158,07 руб.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратился ИП Горшков Т.С. с жалобой на действия ГКУ НСО «УКСис» и МКУ Чулымского района спортивный комплекс «Радуга» при проведении электронного аукциона №0851200000622002919 на поставку комплекта спортивно-технологического оборудования для создания малой спортивной площадки.

1. По мнению подателя жалобы, заказчиком в описании объекта закупки требования к товару излишне детализированы, что противоречит

Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных

нужд» (далее – ФЗ №44-ФЗ) и объекту закупки.

В описании объекта закупки указаны характеристики товара, которые могут быть известны только после испытания товара, что недопустимо.

Податель жалобы указывает, что по позиции №22 описания объекта закупки неправомерно указаны следующие характеристики товара: «рукоятки изготовлены из стального прутка диаметром не менее 30 мм, соответствующего ГОСТ 1051-73. В местах хвата на рукоятки с помощью специального клея закреплены ручки диаметром не менее 34 мм из пластика поливинилхлоридного»; «сварка конструктивных элементов тренажера выполнена в соответствии с ГОСТ 14771-76». Податель жалобы указывает, что по позиции №22 описания объекта закупки неправомерно указана следующая характеристика товара: «в комплект входит не менее 16 анкерных болтов М16х125 для крепления тренажера к бетонному основанию». По данным позициям описания объекта закупки, по мнению подателя жалобы, неправомерно установлены следующие требования: «поверхность металла перед покраской обработана в соответствии с ГОСТ 9.402-2004 (сухая абразивная струйная очистка). Покраска рамы выполнена не менее чем в 2 слоя»; «сварка конструктивных элементов тренажера выполнена в соответствии с ГОСТ 14771-76», «транспортные петли для установки краном, изготовленные из стальной пластины».

Податель жалобы полагает, что по габаритным размерам, комплектующим, их компонентному составу, материалам, элементам товара, требованиям заказчика полностью соответствуют только тренажеры Маркелова В.Е.

2. Податель жалобы полагает, что заказчиком в описании объекта закупки установлены требования к системе изменяемой нагрузки, соответствующие условиям патента № 2515434 на изобретение, правообладателем которого является Маркелов В.Е., генеральный директор ООО «МВ Барбел», что влечет за собой ограничение количества участников закупки.

На основании вышеизложенного, податель жалобы просит выдать предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На данную жалобу от уполномоченного учреждения и заказчика поступили возражения следующего содержания.

В силу действующего законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг, наличие у заказчиков единой потребности в поставке одних и тех же товаров является достаточным основанием для проведения совместного электронного аукциона.

Указанным в описании объекта закупки характеристикам товаров соответствуют товары как минимум двух производителей, а именно, МВ Барбел (Российская Федерация) и Iron King (Российская Федерация).

Кроме того, на участие в данной закупке подано две заявки. Обе заявки признаны соответствующими.

В извещении и проведении электронного аукциона отсутствуют указания на какие-либо патенты.

Заказчиком также установлено, что система изменения нагрузки используется также в тренажерах производителя ООО «ИННОТЕХ» (г. Новосибирск). Данный производитель тренажеров также мог принять участие в закупке.

Кроме того, по результатам осуществления данной закупки была достигнута существенная экономия бюджетных средств, наилучшее предложение о цене контракта составило 7848319,90 руб.

На основании вышеизложенного, уполномоченное учреждение и заказчик просили признать данную жалобу необоснованной.

Изучив представленные материалы и доводы уполномоченного учреждения и подателя жалобы, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

1. Согласно представленной уполномоченным учреждением и заказчиком информации и документам, указанным в описании объекта закупки характеристикам товара соответствуют товары как минимум двух производителей: МВ Барбел (Российская Федерация) и Iron King (Российская Федерация).

Кроме того, Комиссией Новосибирского УФАС России установлено, что на участие в данной закупке поданы две заявки. В заявке ИП Семенова И.А. приложены сертификаты соответствия на тренажеры, производимые ИП Семеновым И.А., что также свидетельствует о наличии на рынке товаров, соответствующих требованиям описания объекта закупки.

Таким образом, довод жалобы о том, что ряду позиций описания объекта закупки соответствуют только товары, производимые фирмой МВ Барбел, не нашел своего подтверждения.

Подателем жалобы не доказано, что в описании объекта закупки установлены требования к характеристикам товара, которые могут быть известны только после испытания товара. Таким образом, в данной части довод жалобы также является необоснованным.

2. В извещении и проведении электронного аукциона отсутствуют указания на какие-либо патенты.

Данный довод жалобы не может быть принят как обоснованный в силу обстоятельств, указанных в п.2 настоящего решения.

Кроме того, не опровергнута информация о том, что система изменения нагрузки используется также в тренажерах, производимых ООО «ИННОТЕХ» (г. Новосибирск). Данный довод подателя жалобы не нашел своего подтверждения.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении первых и вторых частей аукционных заявок, нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ИП Горшкова Т.С. на действия заказчиков и ГКУ НСО «УКСис» и МКУ Чулымского района спортивный комплекс «Радуга» при проведении электронного аукциона №0851200000622002919 на поставку комплекта спортивно-технологического оборудования для создания малой спортивной площадки необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.