

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-20961/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

01.12.2021

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

<.....>,

членов Комиссии:

<.....>,

<.....>,

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «Белый ветер»; ООО «СТЭП»,

рассмотрев жалобу <.....> (далее - Заявитель) на действия ООО «Белый ветер» и ООО «СТЭП» при проведении торгов по реализации имущества должников (извещение № 151121/51048754/01, Лот 1) (далее - Торги),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора торгов, Оператора ЭТП при проведении Торгов.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по

существованию, не является препятствием для такого рассмотрения.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке: <https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

В уведомлении о принятии жалобы к рассмотрению от 25.11.2021 № ЕИ/71987/21 содержалась информация о том, что в случае отсутствия технической возможности, а также при наличии иных объективных причин невозможности рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи, стороны вправе подать ходатайство об очном рассмотрении жалобы, оформленное надлежащим образом. Указанное ходатайство должно быть направлено не позднее 15:00 (по московскому времени) рабочего дня, предшествующего дню рассмотрения жалобы на электронные почты [to77@fas.gov.ru](mailto:to77@fas.gov.ru), [torgi.mufas@fas.gov.ru](mailto:torgi.mufas@fas.gov.ru).

В связи с чем, Заявителем 29.11.2021 было направлено ходатайство об очном рассмотрении жалобы (вх. № 103562-ЭП/21 от 29.11.2021).

В результате удовлетворения ходатайства Заявителя в адрес сторон было направлено дополнительное уведомление к письму от 25.11.2021 № ЕИ/71987/21 о том, что рассмотрение жалобы состоится 01.12.2021 в 13:30 по адресу: г. Москва, Мясницкий проезд, д. 4, стр. 1, каб. 205 (вход со стороны Мясницкого пр.). Дополнительно было указано о возможности участия в рассмотрении жалобы посредством видеоконференцсвязи по указанной в уведомлении ссылке.

В адрес Московского УФАС России 01.12.2021 Заявителем направлены дополнительные пояснения по жалобе, в которых было указано на невозможность участия в очном рассмотрении жалобы, назначенном на 01.12.2021 в 13:30, а также о возможности участия в заседании посредством телефонной связи (вх. № 104669-ЭП/21 от 01.12.2021).

Комиссия Московского УФАС, рассмотрев указанное ходатайство посчитала возможным провести рассмотрение жалобы в отсутствие представителя от Заявителя.

Вместе с тем, Комиссия разъясняет, что рассмотрение жалоб в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции посредством телефонной связи не предусмотрено.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица,

организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В соответствии с частью 1 статьи 89 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» реализация на торгах имущества должника, в том числе имущественных прав, производится организацией или лицом, имеющими в соответствии с законодательством Российской Федерации право проводить торги по соответствующему виду имущества.

Организатором торгов 15.11.2021 опубликовано извещение о проведении Торгов № 151121/51048754/01, Лот 1.

Предмет Торгов: квартира общей площадью 55,1 кв.м., по адресу: г. Москва, улица Профсоюзная, д. 58/32, корп.2, кв. 20 к.н.77:06:0003012:3036

Дата начала подачи заявок: 15.11.2021 в 10:00.

Дата окончания подачи заявок: 23.11.2021 в 11:00.

Дата проведения торгов: 26.11.2021 11:00.

Согласно доводам жалобы, Организатор торгов намеренно установил минимальный шаг аукциона в размере 2 160 рублей. Заявителей намеревался увеличить ставку на 1000 шагов, однако Оператор ЭТП не

позволил совершить указанные действия. При обращении в техническую поддержку Оператор пояснил, что на торгах возможно поднять ставку только на один шаг.

В связи с чем действия Организатора торгов и Оператора торгов не позволили Заявителю сделать максимальную ставку.

Организатор торгов и Оператор ЭТП с доводами жалобы не согласились, представили письменные возражения и материалы.

Комиссия, изучив представленные в материалы дела документы и сведения, установила следующее.

Согласно извещению о проведении торгов начальная (минимальная) цена предмета аукциона: 5 462 800,00 рублей НДС не облагается;

ШАГ аукциона 2160 руб.

Пунктом 13.2. Регламента ЭТП установлено, что торги проводятся в соответствии с регламентом и документацией, приложенной к торгам. Размер шага аукциона, время подачи ценовых предложений (очередного шага аукциона) устанавливается Организатором торгов, информация об этих условиях отражается на ЭТП в информации о конкретной торговой процедуре, если в течение установленного времени на подачу очередного ценового предложения не было сделано ни одного ценового предложения, то по истечению этого времени торговая процедура автоматически прекращается.

В соответствии с пунктом 13.8 Регламента ЭТП пользователь может подать предложение о цене договора при условии соблюдения установленного шага аукциона, установленного Организатором торгов, при этом пользователь:

- не вправе подавать предложение о цене договора, меньшее, чем предложение о цене договора, которые поданы таким Пользователем ранее, а также предложение о цене договора, равное нулю или начальной цене договора;

- не вправе подавать предложение о цене договора меньшее, чем текущее максимальное предложение о цене договора, повышенное в пределах «шага аукциона»;

- не вправе подавать предложение о цене договора, если текущее максимальное предложение о цене договора подано этим же Пользователем.

Из жалобы следует, что Заявитель в при подаче ценового предложения

на электронной площадке увеличил ставку до 7 622 800 руб.

Комиссия отмечает, что в данном случае Заявителем был нарушен порядок подачи ценового предложения в части увеличения ставки, установленного в извещении о проведении торгов, а также пункте 13.8 Регламента.

Вместе с тем торги по спорному лоту состоялись, торги прошли в равной конкурентной среде, к ним было допущено и приняло участие 5 Участников, включая Заявителя.

По результатам торгов 26.11.2021 определен победитель, предложивший в наибольшую цену.

Законодательством Российской Федерации, в соответствии с которым проводятся Торги по продаже арестованного имущества размер шага аукциона при продаже арестованного имущества на Торгах не установлен и определяется Организатором торгов самостоятельно.

Таким образом, в рассматриваемом случае размер шага аукциона определяется Организатором торгов самостоятельно.

Комиссия отмечает, что в соответствии с подпунктом 4 пункта 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции в жалобе должны быть указаны нормативные правовые акты, которые нарушены вследствие действий (бездействия) организатора торгов, электронной торговой площадки.

Вместе с тем, на заседании Комиссии Заявителем не представлено фактических доказательств о нарушении прав оспариваемым требованием.

Комиссия отмечает, что Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Заявителем не были представлены документы, подтверждающие факт корректной работы электронного устройства (персонального компьютера, ноутбука и т.д.), с которого осуществлялся вход на ЭТП для участия в оспариваемых Торгах, в том числе подтверждающих факт надлежащей настройки программного обеспечения, бесперебойного подключения к сети Интернет, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Организатора торгов и оператора ЭТП нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при

достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу Заявителя на действия Оператора ЭТП, Организатора торгов при проведении Торгов необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмами Московского УФАС России от 25.11.2021 № ЕИ/71987/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.