

РЕШЕНИЕ

по делу № 203/2013-З/3 о нарушении законодательства о размещении заказов

28 августа 2013 г.

Резолютивная часть решения оглашена 28 августа 2013 г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, созданная приказом Рязанского УФАС России № 69 от 16.07.2013г. (далее - Комиссия) < ... > рассмотрев жалобу ООО «Вектор» б/н от 21.08.2013г. (вх. от 21.08.2013 г. № 2857ф) на действия администрации муниципального образования – Касимовский муниципальный район Рязанской области и аукционной комиссии администрации при проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по изготовлению технических планов с получением кадастровых паспортов на объекты муниципального имущества, задействованного в предоставлении коммунальных услуг Касимовского муниципального района Рязанской области, и, проведя проверку представленных материалов,

УСТАНОВИЛА:

Администрацией муниципального образования – Касимовский муниципальный район Рязанской области (далее - Заказчик) была инициирована и проведена процедура размещения заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по изготовлению технических планов с получением кадастровых паспортов на объекты муниципального имущества, задействованного в предоставлении коммунальных услуг Касимовского муниципального района Рязанской области (далее – открытый аукцион).

Начальная (максимальная) цена контракта открытого аукциона в электронной форме составила 557 866 рублей.

1 августа 2013 года извещение и документация об открытом аукционе № 0159300005113000010 были размещены на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов (www.zakupki.gov.ru) в информационно-телекоммуникационной сети Интернет.

Участие в размещении заказа приняли 2 (два) претендента на заключение муниципального контракта, порядковые номера заявок: 5554500 (ООО «Вектор»), 5556968 (ООО «Рынок земли»), оба участника были допущены до участия в аукционе.

Победителем открытого аукциона было признано ООО «Рынок земли» с ценовым предложением 428 190,80 руб.

Экономия бюджетных средств составила 129 675,20 руб. или более 23%.

По мнению Заявителя:

1. Заказчик, в нарушение статьи 41.6. Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов), неправомочно установил требование наличия лицензии на выполнение

работ, в то время как согласно пункту 42 статьи 12 Федерального закона от 04.05.2011г. № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности», лицензированию подлежат геодезические и картографические работы федерального назначения, результаты которых имеют общегосударственное, межотраслевое значение.

Перечень геодезических работ федерального назначения, подлежащих лицензированию, утверждён постановлением Правительства РФ от 07. 12.2011г. № 1016.

2. В силу нарушения, допущенного Заказчиком, аукционная комиссия неправомерно признала его заявку несоответствующей требованиям документации об аукционе, нарушив тем самым статью 41.11. Закона о размещении заказов.

Управление муниципального имущества и земельных отношений администрации Касимовского муниципального района Рязанской области в объяснительной записке, (б/н, б/д.), пояснило, что требование лицензии на геодезическую и картографическую деятельность обусловлено тем, что объекты энергоснабжения являются высоковольтными линиями, допуск к работе с которыми ограничен ввиду их значимости, а так же ввиду того, что данные объекты расположены, в том числе на землях, находящихся под особым контролем и землях ОАО «Газпром», непосредственно над одним из крупнейших в России хранилищ подземного газа, доступ к которым строго ограничен.

Аукционная комиссия администрации муниципального образования – Касимовский муниципальный район Рязанской области в объяснении по существу жалобы, (б/н., б/д.), пояснила следующее: “была отклонена заявка ООО «Вектор» в связи с нарушением требований Заказчика - п. 3.3 Документации об аукционе (нет копии лицензии на осуществление геодезической деятельности). В первой части заявки Участники дали согласие на участие в аукционе”.

В ходе заседания Комиссии представитель Заказчика поддержала доводы, изложенные в возражениях на жалобу.

Изучив представленные документы и материалы, в том числе Техническое задание, представленное на бумажном носителе и размещённое на официальном сайте в сети Интернет, выслушав мнение присутствующих, Комиссия пришла к выводу о необоснованности доводов жалобы Заявителя, основываясь на следующем.

1. В силу требований части 5 статьи 41.6. (пункта 1 части 1 статьи 11 Закона о размещении заказов) Заказчик, в подпункте 1 пункта 2.1 раздела 2 «Требование к участникам размещения заказа» **установил требование:**

“1) соответствие участников размещения заказа требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим выполнение работ, являющихся предметом торгов (**наличие лицензии на осуществление геодезической деятельности**; квалификационный аттестат кадастрового инженера) ... ”

2. Подпунктом 2 пункта 3.3 раздела 3 «Требование к содержанию и составу заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме» Заказчик обязал участников

размещения заказа представить во второй части заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме " копии документов, подтверждающих соответствие участника размещения заказа требованию, установленному пунктом 1 части 1 статьи 11 Закона о размещении заказов: «копия лицензии на осуществление геодезической деятельности; квалификационный аттестат кадастрового инженера».

3. В силу части 2.1. статьи 57 Закона о размещении заказов, участник размещения заказа имел право обжаловать положение документации об открытом аукционе в электронной форме, в части неправомерного, по его мнению, требования Заказчика представить копию лицензии, до окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме.

4. Не обжаловав положение документации в соответствии с требованием Закона о размещении заказов, и выразив согласие на участие в аукционе, **участник размещения заказа обязан был представить в составе второй части заявки копию лицензии, требуемой Заказчиком.**

5. В силу части 1 статьи 41.11. Закона о размещении заказов, аукционная комиссия проверяет вторые части заявок на соответствие требованиям документации об открытом аукционе, а не на соответствие требованиям Закона о размещении заказов.

На основании вышеизложенного, Комиссия посчитала действия аукционной комиссии, признавшей заявку Заявителя несоответствующей требованиям документации об аукционе, правомерными.

Внеплановая проверка, проведенная в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов и пунктом 3.1.2 приказа ФАС России от 24.07.2012 г. № 498, выявила следующие нарушения Закона о размещении заказов:

в действиях Заказчика:

- пункта 8 части 4 статьи 41.6. – в пункте 14 информационной карты документации об открытом аукционе установлен срок оплаты: "... в течение 30 (тридцати) календарных дней после подписания сторонами актов выполненных работ...", а в пункте 2.5. раздела 2 проекта муниципального контракта "... в течение 10 (десяти) календарных дней с даты выставления Подрядчиком счета на оплату Цены Контракта..."

Все документы, предусмотренные второй частью заявки, обоих участников, в нарушение требований уведомления № 2311 от 22.08.2013 г. не имеют подписи уполномоченного лица и не скреплены печатью;

в действиях аукционной комиссии - нарушение части 6 статьи 41.9. данного закона - в протоколе № 66 от 12 августа 2013 г. не указаны порядковые номера заявок участников размещения заказа, что требуется данной нормой закона.

При этом Комиссия отметила, что данные нарушения не имели правовых последствий.

На основании изложенного, руководствуясь частью 5 статьи 17 и частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на

поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Вектор» необоснованной.
2. Признать администрацию муниципального образования – Касимовский муниципальный район Рязанской области нарушившей пункт 8 части 4 статьи 41.6. Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».
3. Признать аукционную комиссию администрации муниципального образования – Касимовский муниципальный район Рязанской области нарушившей часть 6 статьи 41.9. Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».
4. Довод ООО «Вектор» о нарушении администрацией муниципального образования – Касимовский муниципальный район Рязанской области статьи 41.6. Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» рассмотрению не подлежит в силу части 2.1. статьи 57 данного закона и пункта 3.39. приказа ФАС России от 24.07.2012г. № 498 (зарегистрирован в Министерстве юстиции Российской Федерации 01.08.2012г. № 25073).

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.