

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-11-69/00-22-17

г. Москва

Резолютивная часть решения оглашена «26» марта 2018 года

В полном объеме решение изготовлено «28» марта 2018 года

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по рассмотрению дела № 1-11-69/00-22-17 о нарушении антимонопольного законодательства в составе: <.....> рассмотрев дело № 1-11-69/00-22-17 по признакам нарушения акционерным обществом «ИПК «СТРАЖ» (ИНН 7704106077, ОГРН 1027700121965, адрес местонахождения: 119021, г. Москва, пр-т Комсомольский, д. 16/2; фактический адрес местонахождения: 109507, г. Москва, ул. Ферганская, д. 27, к. 1, далее — АО «ИПК «СТРАЖ»), обществом с ограниченной ответственностью «ТРАНС-ПЛОМБИР» (ИНН 7721242030, ОГРН 1027700241029, адрес местонахождения: 140483, Московская обл., Коломенский р-н, п. Радужный, строение 49; фактический адрес местонахождения: 105062, г. Москва, пер. Фурманский, д. 18, далее — ООО «ТРАНС-ПЛОМБИР»), обществом с ограниченной ответственностью «СОТЕККОМЦЕНТР» (ИНН 7724886971, ОГРН 1137746752868, адрес местонахождения: 115682, г. Москва, ул. Шипиловская, д. 64, к. 1; фактический адрес местонахождения: <.....> далее - ООО «СОТЕККОМЦЕНТР»), обществом с ограниченной ответственностью «СотекКомЦентр» (ИНН 7737122540, ОГРН 1027739728972, адрес местонахождения: 117403, г. Москва, пр-д Востряковский, д. 10А, к. 2; фактический адрес местонахождения: 1<.....>, далее - ООО «СотекКомЦентр»), обществом с ограниченной ответственностью «ТД «КЗМИ» (ИНН 7713329048, ОГРН 1027713013789, адрес местонахождения: 127486, г. Москва, б-р Бескудниковский, д. 57, к. 1; фактический адрес местонахождения: 123557, г. Москва, ул. Пресненский вал, д. 17, стр. 1, далее - ООО «ТД «КЗМИ»), закрытым акционерным обществом «Энергет и КО» (ИНН 7723305871, ОГРН 1027700509540; место нахождения: 111394, г. Москва, ул. Полимерная, 10Б, стр. 5, далее – ЗАО «Энергет и КО») пунктов 1 и 3 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции); обществом с ограниченной ответственностью «МИР» (ИНН 7719705130, ОГРН 1097760000876; место нахождения: 105425, г. Москва, ул. Константина Федина, д. 4, далее – ООО «МИР») пункта 3 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции; обществом с ограниченной ответственностью «ТД «ИПК «СТРАЖ» (ИНН 7718897069, ОГРН 1127746614159, адрес местонахождения: 109507, г. Москва, ул. Ферганская, д. 27, корп. 1, пом. 27, далее - ООО «ТД «ИПК «СТРАЖ»), обществом с ограниченной ответственностью «Пломба-Сервис» (ИНН 5022560171, ОГРН 1105022003129, адрес местонахождения: 140483,

Московская обл., Коломенский р-н, пос. Радужный, 49, далее - ООО «Пломба-Сервис») пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции; по признакам нарушения закрытым акционерным обществом «Отраслевой центр внедрения новой техники и технологий» (ИНН 7717130165, ОГРН 1027700412850, адрес местонахождения: 129626, г. Москва, <.....>; фактический адрес местонахождения: 129626, г. Москва, <.....>, далее - ЗАО «ОЦВ») части 5 статьи 11 Закона о защите конкуренции,

в присутствии на заседании представителей закрытого акционерного общества «Энергет и КО»<.....>. (доверенность от 30.01.2018 № 2), <.....>(доверенность от 30.01.2018 № 3), <.....>. (доверенность от 30.01.2018 № 1); общества с ограниченной ответственностью «ТД КЗМИ» <.....>, <.....> (доверенность от 09.01.2018); общества с ограниченной ответственностью «МИР»<.....> (доверенность № б/н); общества с ограниченной ответственностью «ТРАНС-ПЛОМБИР» <.....>, (доверенность № 1/17/ФАС от 08.08.2017); общества с ограниченной ответственностью «Инженерный Промышленный Концерн «Страж» <.....> (доверенность от 04.08.2017); закрытого акционерного общества «Отраслевой центр внедрения новой техники и технологии» <.....> (доверенность № 1/108), <.....>; общества с ограниченной ответственностью «Сотеккомцентр» (ИНН 7724886971), общества с ограниченной ответственностью «Сотеккомцентр» (ИНН 7737122540) <.....> (доверенности от 12.10.2017 и 10.08.2017); акционерного общества «Объединенная химическая компания «УРАЛХИМ» Новиковой О.А. (доверенность № ДовО-057-18 от 09.02.2018); открытого акционерного общества «Акрон» <.....> (доверенность от 13.02.2018 № 13-А); закрытого акционерного общества «РУСАЛ Глобал Менеджмент Б.В.» <.....>, <.....> (доверенность № РГМ-ДВ-16-0793 05.10.2016), общества с ограниченной ответственностью «Пломба-сервис» <.....>(доверенность № 3/17/ФАС от 20.11.2017); акционерного общества «Минерально-химическая компания «ЕвроХим» <.....>(доверенность от 27.06.2017 № 17-92/01-7/2); открытого акционерного общества «Российские железные дороги» <.....> (доверенность от 14.11.2017 № ЦФТО-69/Д), <.....>, (доверенность от 01.09.2015 № 795-ДП); <.....>(доверенность от 14.02.2018 № 6/Д) (публичного акционерного общества «Уралкалий» <.....>

УСТАНОВИЛА:

В Федеральную антимонопольную службу поступили заявления ПАО «Акрон» (вх. ФАС России от 15.07.2016 № 102959-ДСП/16), ПАО «Уралкалий» (вх. ФАС России от 25.05.2016 № 74055/16), ОАО «ОХК «Уралхим» (вх. ФАС от 24.05.2016 № 73352/16) о наличии в действиях АО «ИПК «СТРАЖ», ЗАО «Энергет и КО», ООО «Транс-Пломбир», ЗАО «КЗМИ», ООО «СотекКомЦентр», ООО «Мир» при поставке запорно-пломбировочных устройств (далее также – ЗПУ

1

Запорно-пломбировочные устройства предназначены для запираения и пломбирования железнодорожных грузовых вагонов (далее - вагоны) и

контейнеров, подлежащих пломбированию в соответствии с Правилами перевозок грузов железнодорожным транспортом, а также для контроля и предотвращения несанкционированного доступа к перевозимому грузу через запираемые и пломбируемые устройства дверей, люков, заливных горловин, сливных и дренажных отверстий вагонов и контейнеров (общие требования к запорно-пломбировочным устройствам механическим, применяемым для пломбирования грузовых вагонов и контейнеров на железнодорожном транспорте Российской Федерации (утв. МПС РФ 25 июня 2003 г.)).

) признаков нарушения антимонопольного законодательства.

С целью проверки фактов, изложенных в заявлениях, указывающих на наличие признаков нарушения антимонопольного законодательства, на основании приказов руководителя антимонопольного органа, в период с 05.10.2016 по 30.12.2016 ФАС России проведены внеплановые выездные проверки хозяйствующих субъектов АО «ИПК «СТРАЖ» (ИНН 7704106077), ООО «Транс-пломбир» (ИНН 77221242030), ЗАО «КЗМИ» (ИНН 1207004557), ООО «ТД «КЗМИ» (ИНН 7713329048), ООО «СотекКомЦентр» (ИНН 7724886971), ООО «СотекКомЦентр» (ИНН 7737122540), ЗАО «ОЦВ» (ИНН 7717130165). По итогам проведенных мероприятий в действиях АО «ИПК «СТРАЖ» (ИНН 7704106077), ООО «Транс-пломбир» (ИНН 77221242030), ООО «СотекКомЦентр» (ИНН 7724886971), ООО «ТД «КЗМИ» (ИНН 7713329048), ЗАО «ОЦВ» (ИНН 7717130165) обнаружены признаки нарушения антимонопольного законодательства на рынке реализации запорно-пломбировочных устройств в Российской Федерации.

На основании изложенного издан приказ ФАС России от 29.06.2017 № 848/17 о возбуждении дела № 1-11-69/00-22-17 и создании комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения АО «ИПК «СТРАЖ», ООО «ТРАНС-ПЛОМБИР», ООО «СОТЕККОМЦЕНТР», ООО «СотекКомЦентр», ООО «ТД «КЗМИ» пунктов 2 и 3 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, по признакам нарушения ЗАО «ОЦВ» части 5 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Также определением от 15.08.2017 № 22/56560/17 к участию в рассмотрении дела № 1-11-69/00-22-17 о нарушении антимонопольного законодательства в качестве заявителей были привлечены: публичное акционерное общество «АКРОН» (ОГРН 1025300786610, ИНН 5321029508, адрес местонахождения: 123610, г. Москва, Краснопресненская наб., д. 12, далее — ПАО «Акрон»), публичное акционерное общество «Уралкалий» (ОГРН 1025901702188, ИНН 5911029807, адрес местонахождения: 618426, Пермский край, г. Березники, ул. Пятилетки, д. 63, далее — ПАО «Уралкалий»), открытое акционерное общество «Объединенная химическая компания «Уралхим» (ОГРН 1077761874024, ИНН 7703647595, адрес местонахождения: 123112, г. Москва, Пресненская наб., д. 6, стр. 2, далее — ОАО ОХК «Уралхим»).

В ходе рассмотрения дела № 1-11-69/00-22-17 были выявлены признаки нарушения ООО «ТД «ИПК «СТРАЖ», ООО «Пломба-Сервис» пункта 2 части 1 статьи

11 Закона о защите конкуренции, в связи с чем данные хозяйствующие субъекты были привлечены к участию в данном деле в качестве ответчиков (опред. ФАС России от 13.10.2017 № 22/71531/17). В связи с обнаружением признаков нарушения пункта 3 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции к участию в настоящем деле в качестве ответчиков также привлечены ООО «МИР» (опред. ФАС России от 29.12.2017 № 22/93218/17), ЗАО «Энергет и КО» (опред. ФАС России от 28.12.2017 № 22/92811/17).

Кроме того, Комиссией ФАС установлено наличие в действиях АО «ИПК «СТРАЖ», ООО «ТРАНС-ПЛОМБИР», ООО «СотекКомЦентр» (ИНН – 7737122540), ООО «СотекКомЦентр» (ИНН – 7724886971), ООО ТД «КЗМИ», ЗАО «Энергет и КО» признаков нарушения пункта 1 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, выразившихся в заключении антиконкурентного соглашения, которое привело или могло привести к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат) и (или) наценок на рынке реализации запорно-пломбировочных устройств, используемых при осуществлении перевозок железнодорожным транспортом, и участия в нем, в связи с чем вынесено соответствующее определение (опред. от 14.02.2018 №22/10337/18).

Также к участию в деле № 1-11-69/00-22-17 о нарушении антимонопольного законодательства в качестве заинтересованных лиц был привлечен ряд хозяйствующих субъектов: открытое акционерное общество «Минерально химическая компания «ЕвроХим» (ОГРН 1027700002659, ИНН 7721230290, адрес местонахождения: 115054, г. Москва, ул. Дубининская, д. 53, стр. 6, далее — ОАО «МХК «ЕвроХим»), закрытое акционерное общество «РУСАЛ Глобал Менеджмент Б.В.» (зарегистрированное Торгово-промышленной палатой Амстердама 08.03.2001 за номером 17133685 и находящегося по адресу: Хогорддрейф 9, 1101ВА, Амстердам, далее — ЗАО «РУСАЛ Глобал Менеджмент Б.В.»), открытое акционерное общество «Российские железные дороги» адрес места нахождения г. Москва, ул.Новая Басманная, д.2, 107174 далее – ОАО «РЖД», (опред. от 08.02.2018 № 22/8250/18).

В целях полного и всестороннего рассмотрения дела № 1-11-69/00-22-17 о нарушении антимонопольного законодательства определениями ФАС России (исх. ФАС России от 07.07.2017 № 22/48806/17, от 15.08.2017 № 22/56560/17, от 29.12.2017 № 22/93222/17) у АО «ИПК «СТРАЖ», ООО «ТРАНС-ПЛОМБИР», ООО «СОТЕККОМЦЕНТР», ООО «СотекКомЦентр», ООО «ТД «КЗМИ», ООО «МИР», ЗАО «Энергет и КО» была запрошена информация:

- договоры, заключенные с организациями (торговыми представителями, дилерами, и т.п.), уполномоченными на реализацию запорно-пломбировочных устройств на территории Российской Федерации по каждому направлению железных дорог;
- переписка (в том числе электронная) с торговыми представителями, дилерами, а также иными организациями, осуществляющими реализацию запорно-пломбировочных устройств;
- все договоры на поставку запорно-пломбировочных устройств, со всеми приложениями и спецификациями;
- сведения о ценах, изменениях цен на производимую (реализуемую) продукцию

(запорно-пломбировочные устройства или ЗПУ) с приложением подробной калькуляции по каждому изменению;

- пояснения относительно правовых отношений (дилерский, агентский договор и т.п.) между производителями и авторизованными дилерами, с приложением соответствующих договоров;
- пояснения относительно разделения рынка по географическому принципу между дилерами, причин отказа от реализации на прямую;
- список организаций (дилеров), осуществляющих реализацию ЗПУ на рынке, с указанием реквизитов;
- пояснения относительно роли ЗАО «ОЦВ» в лице ЕКЦ на рынке реализации ЗПУ в Российской Федерации, о способе организации доступа к системе АСУ ЕКЦ, обслуживаемой ЗАО «ОЦВ»;
- сведения о ряде сотрудников соответствующих ответчиков, в том числе перечень электронных адресов, закрепленных за каждым сотрудником.

У ЗАО «ОЦВ» определениями (от 07.07.2017 № 22/48806/17, от 15.08.2017 № 22/56560/17) была запрошена следующая информация:

- договор (положение), заключенный с ОАО «РЖД» на оказание услуг единого консолидирующего центра по учету, хранению и утилизации ЗПУ;
- пояснения о причинах расторжения указанного договора (положения) с ОАО «РЖД», а также письменные подтверждения расторжения указанного договора (положения);
- выгрузки по статистике реализации всех ЗПУ, всех заводов изготовителей из системы АСУ ЕКЦ.

В связи с привлечением ООО «ТД «ИПК «СТРАЖ», ООО «Пломба-Сервис», ООО «МИР», ЗАО «Энергет и КО», у данных хозяйствующих субъектов была запрошена информация:

- учредительные документы, штатная расстановка организации, копии протоколов совещаний, сведения о членстве в саморегулируемых организациях;
- перечень лиц, входящих в одну группу лиц с организацией, по форме, утвержденной приказом ФАС России от 20.11.2006 № 293;
- сведения обо всех процедурах (торгах, запросах предложений и т. п.) с приложением договоров, заключенных по результатам процедур, переписку с заказчиками (в том числе в электронной форме), которым направлялись коммерческие предложения для участия в процедурах по закупке ЗПУ или формирования начальной максимальной цены;
- договоры (субподряда, поставки, иных форм договоров) со всеми приложениями, заключенных с целью исполнения государственных контрактов, а также договоры (контракты, соглашения и проч.), заключенные с ЗАО «ОЦВ»;
- письменные пояснения по схеме реализации ЗПУ, с указанием всех этапов с

момента производства и до момента поступления ЗПУ грузоотправителю (потребителю, клиенту) отдельно для каждого направления железной дороги;

- сведения о ценах, изменениях цен на реализуемую продукцию (Запорно-пломбировочные устройства или ЗПУ), а также пояснения относительно причин изменений;

- сведения обо всех банковских счетах открытых на территории Российской Федерации, обо всех операциях по данным счетам, в том числе закрытым (с указанием контрагентов и наименования платежа);

- агентские договоры (дилерские соглашения и т.п.), заключенные с производителями ЗПУ.

Определением от 29.12.2017 № 22/93217/17 к рассмотрению дела № 1-11-69/00-22-17 в качестве лица, располагающего сведениями о рассматриваемых комиссией обстоятельствах, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Одиссей» (ИНН: 7701790945, ОГРН: 1087746807235; место нахождения: 141207, Московская обл., Пушкинский р-н, г. Пушкино, ул. Грибоедова, д. 7, пом. 102, далее — ООО «Одиссей»).

Кроме того, для получения дополнительных сведений были направлены запросы основным потребителям запорно-пломбировочных устройств и иным лицам, располагающим сведениями об обстоятельствах рассматриваемого дела.

Документы и информация, полученные антимонопольным органом по определениям и запросам, приобщены к материалам дела № 1-11-69/00-22-17.

В соответствии с пунктом 1 части 3.3 статьи 41 Закона о защите конкуренции решение по делу о нарушении антимонопольного законодательства должно содержать в том числе обстоятельства, установленные в ходе проведенного антимонопольным органом анализа состояния конкуренции.

В рамках рассмотрения дела № 1-11-69/00-22-17 в соответствии с частью 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции и приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220 «Об утверждении Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке» (далее – Порядок проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке) был проведен анализ состояния конкуренции на товарном рынке запорно-пломбировочных устройств, используемых при осуществлении перевозок железнодорожным транспортом.

Анализ состояния конкуренции был проведен в целях полного, объективного и всестороннего рассмотрения дела № 1-11-69/00-22-17 в объеме, необходимом для принятия решения о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства. Отчёт по результатам анализа состояния конкуренции от 30.01.2018 также приобщен к материалам рассматриваемого дела. Анализ состояния конкуренции охватывает временной интервал с 01.01.2015 по 30.01.2018.

Согласно пункту 10.3 подпункта «б» Порядка проведения анализа состояния конкуренции определение продуктовых границ товарного рынка производится исходя из предмета соглашения хозяйствующих субъектов, в котором усматриваются признаки нарушения антимонопольного законодательства.

Исходя из вышеизложенного, в отчёте по результатам анализа состояния конкуренции от 30.01.2018 продуктовые границы товарного рынка для целей настоящего дела определены как запорно-пломбировочные устройства, используемые при осуществлении перевозок железнодорожным транспортом.

В соответствии с пунктом 10.3 Порядка проведения анализа состояния конкуренции географические границы товарного рынка определяются с учетом материалов дела о нарушении антимонопольного законодательства, в том числе территорий, определенных в соглашении хозяйствующих субъектов, в котором усматриваются признаки нарушения антимонопольного законодательства.

Географические границы товарного рынка определены территорией Российской Федерации и соответствуют географическим границам территорий, обслуживаемых филиалами ОАО «РЖД»: Калининградской (КЛГ), Московской (МСК), Горьковской (ГРК), Свердловской (СВР), Дальневосточной (ДВС), Сахалинской (САХ), Забайкальской (ЗБК), Западно-Сибирской (ЗСБ), Октябрьской (ОКТ), Юго-Восточной (ЮВС), Северной (СВР), Приволжской (ПРВ), Южно-Уральской (ЮУР), Красноярской (КРС), Куйбышевской (КБШ), Северо-Кавказской (СКВ) железными дорогами.

Как следует из материалов настоящего дела, на рынке ЗПУ сложилась следующая ситуация.

Круг поставщиков ЗПУ ограничен по следующим основаниям:

1. Для пломбирования вагонов используются ЗПУ в соответствии с Перечнем типов ЗПУ, утв. Распоряжением ОАО «РЖД» от 25.12.2007 № 2423.

2. На каждое ЗПУ должен быть нанесен индивидуальный контрольный знак ОАО «РЖД» (правила пломбирования вагонов и контейнеров на железнодорожном транспорте, утв. Приказом МПС России от 17.06.2003 № 24), при этом выделяет его изготовителям ЗПУ Единый консолидирующий центр

2

До 31.12.2016 функции Единого консолидирующего центра, по контролю, учету и утилизации ЗПУ осуществляло ЗАО «ОЦВ» (Распоряжение ОАО «РЖД» от 12.02.2007 №184р утратило силу, в связи с изданием распоряжения ОАО «РЖД» от 14.01.2017 №69р, в соответствии с которым функции Единого консолидирующего центра осуществляет Центр фирменного транспортного обслуживания (ЦФТО)).

(Положение о ЕКЦ, утв. Распоряжением ОАО «РЖД» от 12.02.2007 №184р).

3. Для пломбирования вагонов и контейнеров при перевозках ОАО «РЖД» могут быть использованы лишь те ЗПУ, которые внесены в АСУ ЕКЦ

3

Единая автоматизированная система учета, контроля и утилизации запорно-

пломбировочных устройств, применяемых для пломбирования вагонов и контейнеров при перевозках грузов, осуществляемых ОАО «РЖД».

(Порядок, утв. Распоряжением ОАО «РЖД» от 01.08.2012 № 1544р).

Для отправки грузов по железным дорогам ОАО «РЖД» необходимо опломбировать вагон, контейнер или цистерну исключительно ЗПУ, имеющимся в Перечне типов ЗПУ и внесенном в АСУ ЕКЦ.

Таким образом, при отправке грузов по железным дорогам Российской Федерации возможно использование ЗПУ только следующих организаций: АО «ИПК «СТРАЖ» (производитель), ЗАО «КЗМИ» (производитель), ООО «Транс-Пломбир» (производитель), ООО «СотекКомЦентр» (производитель), ЗАО «Энергет и КО» (производитель), ООО «МИР» (производитель)

4

В соответствии с соглашением о сотрудничестве от 08.08.2017 № 12/17-98 между ОАО «РЖД» и ООО «МИР» продукция ООО «Мир» используется для сохранности перевозимых железнодорожным транспортом грузов, применения и защиты запорно-пломбировочных устройств (пункт 1.1. статьи 1 Соглашения).

По мнению заявителей, указанные организации заключили антиконкурентное соглашение с целью установления и поддержания цен на ЗПУ, а также разделу рынка по территориальному принципу.

Позиция ПАО «Акрон» относительно рассматриваемого дела

В своем заявлении ПАО «Акрон» указывает, что ООО «ТД «ИПК «СТРАЖ», ООО «МИР», ЗАО «Энергет и КО», ООО «Транс-Пломбир», ЗАО «КЗМИ», ООО «СотекКомЦентр» не осуществляют поставку ЗПУ непосредственно потребителям. Рынок сбыта разделен между дилерами соответствующего изготовителя, зона которого совпадает с географическими границами территорий, обслуживаемых филиалами ОАО «РЖД»: Калининградской, Московской, Горьковской, Свердловской, Дальневосточной, Сахалинской, Забайкальской, Октябрьской, Юго-Восточной, Северной, Приволжской, Южно-Уральской, Красноярской, Куйбышевской, Северо-Кавказской железными дорогами. Покупка ЗПУ у дилеров, принадлежащих к одной территории железных дорог и их использование на направлении других железных дорог, невозможны.

Ежегодно с целью заключения договора на поставку ЗПУ ПАО «Акрон» направляет запросы о возможности поставки ЗПУ и цены на них в адреса уполномоченных дилеров и заводов изготовителей. Полученные в ответ на запросы коммерческие предложения об условиях поставки ЗПУ в 2013-2016 гг. свидетельствуют о том, что цены на ЗПУ в одни и те же периоды времени практически идентичны и изменяются синхронно. ЗПУ разных марок являются взаимозаменяемыми с точки зрения их функциональной пригодности для использования в качестве запорно-пломбировочных устройств для ж/д вагонов, контейнеров, цистерн. Вместе с тем, ЗПУ разных марок не идентичны и отличаются друг от друга конструктивно, имеют

разные технологии изготовления, используется разное сырье и комплектующие, производители ЗПУ являются отдельными хозяйствующими субъектами, а деятельность по реализации ЗПУ в различных регионах железных дорог осуществляют несколько хозяйствующих субъектов – уполномоченных дилеров. Таким образом, по мнению ПАО «Акрон», указанное поведение производителей и поставщиков ЗПУ может свидетельствовать о наличии признаков заключения антиконкурентного соглашения.

Позиция ПАО «Уралкалий» относительно рассматриваемого дела

Из заявления ПАО «Уралкалий» следует, что организация осуществляет отправку своей продукции по направлению Свердловской железной дороги. Как и ПАО «Акрон», ПАО «Уралкалий» указывает на то, что производители не осуществляют реализацию ЗПУ напрямую потребителям. Реализация происходит через региональных дилеров. При осуществлении закупок ЗПУ ПАО «Уралкалий» обращалось к ООО «ТД «Спецопторг» (дилер АО «ИПК СТРАЖ») и ООО «Прогресс» (дилер ООО «Транс-Пломбир») – региональным дилерам на направлении Свердловской железной дороги. Из заявления следует, что в период 2012-2015 гг. указанные организации подавали идентичные коммерческие предложения и не предпринимали никаких попыток конкурентной борьбы, несмотря на то, что являются дилерами разных производителей ЗПУ. По мнению заявителя, ООО «ТД «Спецопторг» и ООО «Прогресс» заключили антиконкурентное соглашение на следующих условиях: подавать коммерческие предложения с согласованной с другой стороной ценой; не осуществлять никаких действий, которые могут привести к понижению цены; давать согласие на поставку только части объема ЗПУ, закупаемых ПАО «Уралкалий».

Позиция АО ОХК «Уралхим» относительно рассматриваемого дела

АО «ОХК «Уралхим» в своем заявлении указывает, что при отгрузке своей продукции (минеральных удобрений) российским и иностранным потребителям посредством железнодорожных перевозок по дорогам ОАО «РЖД» в силу статьи 28 Устава железнодорожного транспорта Российской Федерации обязано пломбировать вагоны, контейнеры и цистерны особыми запорно-пломбировочными устройствами (ЗПУ).

В целях осуществления закупки ЗПУ АО «ОХК «Уралхим» в 2015 году запрашивало коммерческие предложения на поставку на период с 01.01.2016 по 31.03.2017 у АО «ИПК «СТРАЖ», ООО «ТД «КЗМИ», ООО «Транс-Пломбир», ООО «СотекКомЦентр». В своих коммерческих предложениях указанные организации сообщили цены на свою продукцию, а также указали, что поставки ЗПУ осуществляются в адрес заказчика через торговых представителей. При этом заявитель указывает, что цены на ЗПУ у различных поставщиков синхронно выросли на 30 % и более, и уровень цен для разных наименований ЗПУ у всех поставщиков стал практически одинаков.

Также заявитель указывает, что зоны торговли по направлениям ж.д. разделены между поставщиками, то есть все попытки обратиться к поставщику на другом направлении безуспешны.

Таким образом, АО «ОХК «УРАЛХИМ» считает, что АО «ИПК «СТРАЖ», ОАО «ТД «КЗМИ», ООО «Транс-Пломбир», ООО «СотекКомЦентр» вступили в антиконкурентное соглашение с целью раздела рынка поставок ЗПУ и

установлению цен.

Позиция АО МХК «Еврохим» относительно рассматриваемого дела

АО «МХК «ЕвроХим» является крупнейшим производителем минеральных удобрений, отправляя свою продукцию железнодорожным транспортом по территории Российской Федерации так и за ее пределы. Как упоминалась выше другими заявителями, в силу статьи 28 Устава железнодорожного транспорта Российской Федерации вагоны, контейнеры и цистерны должны быть опломбированы ЗПУ.

Рынок ЗПУ ограничен шестью производителями АО «ИПК «СТРАЖ», ЗАО «КЗМИ», ООО «Транс-Пломбир», ООО «СотекКомЦентр», ЗАО «Энергет и КО», ООО «МИР, при этом ЗАО «ОЦВ» осуществляет координацию экономической деятельности указанных производителей.

Также из заявления следует, что цены на продукцию в 2016 выросли от 27% до 92% по отношению к ценам 2015 года. Экономическое обоснование роста цен отсутствует.

Позиция АО «РУСАЛ Ачинск» относительно рассматриваемого дела

Из заявления следует, что в 2016 году АО «РУСАЛ Ачинск» осуществлялась закупочная процедура запорно-пломбировочных устройств для нужд компании. В целях осуществления закупки АО «РУСАЛ Ачинск» направило производителям ЗПУ коммерческие предложения компаниям производителям – АО «ИПК «СТРАЖ», ООО ТД «КЗМИ», ООО «Транс-Пломбир», ООО «СотекКомЦентр» и ЗАО «Энергет и КО». В своих коммерческих предложениях указанные организации сообщили, что поставки ЗПУ осуществляются через дилеров, при этом каждый производитель указал «своего» дилера и наименование железной дороги, на которой осуществляет свою деятельность торговый представитель. АО «РУСАЛ Ачинск» считает, что в действиях АО «ИПК «СТРАЖ», ООО ТД «КЗМИ», ООО «Транс-Пломбир», ООО «СотекКомЦентр» и ЗАО «Энергет и КО» содержатся признаки нарушения пунктов 2 и 3 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, выразившегося в заключении антиконкурентного соглашения и участии в нем, которое привело к разделу товарного рынка ЗПУ по составу продавцов по территориальному принципу. Также АО «РУСАЛ Ачинск» указало, что АО «ИПК «СТРАЖ», ООО ТД «КЗМИ», ООО «Транс-Пломбир», ООО «СотекКомЦентр» и ЗАО «Энергет и КО» используют единую стратегию поведения участников сговора на рынке ЗПУ.

В целях всестороннего изучения всех обстоятельств на рынке реализации ЗПУ в Российской Федерации ФАС России направлялись запросы организациям-грузоотправителям, использующим железнодорожные перевозки для ведения своей хозяйственной деятельности.

По результатам анализа документов и информации, полученных в ходе внеплановых выездных проверок, ответов на запросы ФАС России, сведений представленных заявителями установлено, что:

- в действиях АО «ИПК «СТРАЖ», ООО «Транс-пломбир», ООО «СотекКомЦентр», ООО «ТД «КЗМИ», ЗАО «Энергет и КО» содержатся признаки заключения антиконкурентного соглашения (картеля), которое привело или могло

привести к установлению и поддержанию цен на запорно-пломбировочные устройства, а также разделу товарного рынка по объему продажи и составу покупателей (потребителей) на рынке реализации запорно-пломбировочных устройств, используемых при осуществлении перевозок железнодорожным транспортом, и участия в нем (далее – Соглашение);

- в действиях ЗАО «ОЦВ» содержатся признаки запрещенной координации экономической деятельности, которая привела к установлению цен.

Общие сведения об исследуемом рынке

Статьей 28 Федерального закона от 10.01.2003 № 18-ФЗ «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации» установлена обязанность хозяйствующих субъектов, осуществляющих грузовые перевозки различной продукции железнодорожным транспортом, по опломбированию загруженных вагонов и контейнеров.

Согласно распоряжению ОАО «РЖД» от 25.12.2007 № 2423р «Об утверждении перечня типов запорно-пломбировочных устройств, применяемых для пломбирования вагонов и контейнеров при перевозках грузов, осуществляемых ОАО «РЖД» для пломбирования вагонов и контейнеров при перевозках грузов, осуществляемых ОАО «РЖД», применяются запорно-пломбировочные устройства следующих типов:

Тип ЗПУ	Модель ЗПУ	Производитель
	«ТЭТРОН», диаметр каната: 5,2 мм, усилие вскрытия: более 20кН (2000 кгс)	ООО «МИР»
	«Блок-Гарант М», диаметр каната: 4,7 мм, усилие вскрытия: не менее 20 кН	ЗАО «Краснооктябрьский завод металлоизделий»
	«Блок-Гарант 3М», диаметр каната: 4,7 мм, усилие вскрытия: не менее 20 кН	ЗАО «Краснооктябрьский завод металлоизделий»
	«ОХРА-1», диаметр каната: 4,6 мм, усилие вскрытия: более 20 кН (до 28 кН)	ООО «СотекКомЦентр»
	«Спрут-777»,	

диаметр
каната: 4,7 мм, АО «ИПК «Страж»
усилие
вскрытия: более
20 кН (2000 кгс)

«Спрут-777М»,
диаметр
каната: 4,7 мм,
разрушающее
усилие при АО «ИПК «Страж»
растяжении:
более 20 кН
(2000 кгс)

«ТП 2800-02»,
диаметр
каната: 5,2 мм, ООО «Транс-
Пломбир»
усилие
вскрытия: не
менее 23 кН

«ТП 50»,
диаметр
гибкого
стержня(троса): ООО «Транс-
Пломбир»
5,2 мм, усилие
вскрытия: более
20 кН (2000 кгс)

«ЛавР-Гарант-
2М-8», диаметр
гибкого
стержня(троса): ЗАО «Энергет и КО»
5,8 мм, усилие
вскрытия: не
менее 20 кН
(2000 кгс)

«Спрут-
Универсал-8»,
диаметр
гибкого
стержня(троса): АО «ИПК «Страж»
5,8 мм, усилие
вскрытия: более
20 кН (2000 кгс)

«Газ-Гарант»,
диаметр
гибкого
стержня(троса): ЗАО «Энергет и КО»
2,2 мм, усилие
вскрытия: не
менее 350 кгс
«Скат», диаметр

Универсальные ЗПУ ограниченного
использования

Специализированные ЗПУ

«Скал», диаметр
каната: 2,2 мм,
усилие
вскрытия: более
3,5 кН (350 кгс)

АО «ИПК «Страж»

«ТП 350-01»,
диаметр
каната: 2,2 мм,
усилие
вскрытия: не
менее 3,5 кН

ООО «Транс-
Пломбир»

«Клещ-60СЦ»,
усилие
вскрытия: более
12 кН (1200 кгс)

АО «ИПК «Страж»

Стержневые ЗПУ

«ЛаВРиК»,
усилие
вскрытия: не
менее 2000 кгс

ЗАО «Энергет и КО»

«ТП 1200-01»,
усилие
вскрытия: менее
12кН

ООО «Транс-
Пломбир»

Запорные устройства

5

В соответствии с распоряжением ОАО «РЖД» № 2423р от 25.12.2007 (ред. от 11.11.2014) «Об утверждении Перечня типов запорно-пломбировочных устройств, применяемых для пломбирования вагонов и контейнеров при перевозках грузов, осуществляемых ОАО "РЖД" закрутки ("Закрутка", "ТП 40", "Закрутка-Фал") указаны как запорные устройства и отнесены к запорно-пломбировочным устройствам, при этом Федеральным законом от 10.01.2003 № 18-ФЗ «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации» закрутки не являются запорно-пломбировочными устройствами, поскольку не выполняют функцию пломбирования, а также не являются номерной продукцией (диапазон номеров для них не выделяется).

«Закрутка»,
разрушающее
усилие при
растяжении:
более 20 кН
(2000 кгс)

АО ИПК «Страж»

«ТП 40»,
разрушающее
усилие при
растяжении:
более 20 кН
(2000 кгс)

ООО «Транс-
Пломбир»

«Закрутка-Фал»,
разрушающее
усилие при
растяжении: не
менее 20 кН
(2000 кгс)

ЗАО «Энергет и КО»

В зависимости от своего назначения ЗПУ применяются для пломбирования следующих типов грузовых вагонов и контейнеров:

а) универсальные крытые вагоны, специализированные изотермические вагоны (рефрижераторы и вагоны-термосы), крытые вагоны-хопперы для перевозки зерна, минеральных удобрений, цемента, крытые вагоны для перевозки легковых автомобилей - ЗПУ «ТЭТРОН», «Блок-Гарант М», «Блок-Гарант 3М», «ОХРА-1», «Спрут-777», «Спрут-777М», «ТП 2800-02», «ТП 50»;

б) универсальные цистерны - ЗПУ «ТЭТРОН», «Блок-Гарант М», «Блок-Гарант 3М», «ОХРА-1», «Спрут-777», «Спрут-777М», «ТП 2800-02», «ТП 50»;

в) универсальные цистерны барашкового типа, оборудованные «ограничителями хода», - ЗПУ «ЛаВР-Гарант-2М-8», «Спрут-Универсал-8»;

г) универсальные и специализированные контейнеры - ЗПУ «ТЭТРОН», «Блок-Гарант М», «Блок-Гарант 3М», «ОХРА-1», «Спрут-777», «Спрут-777М», «ТП 2800-02», «ТП 50»;

д) универсальные контейнеры - ЗПУ «Клещ-60СЦ», «ЛаВРик», «ТП 1200-01»;

е) специализированные цистерны для перевозки сжиженных газов, кислот и других химических продуктов в цистернах с диаметром пломбировочного отверстия менее 6 мм, специализированные крытые вагоны-хопперы для перевозки технического углерода - ЗПУ «Газ-Гарант», «Скат», «ТП 350-01»;

ж) груженые универсальные крытые, специализированные вагоны, цистерны, контейнеры с грузами, перевозка которых в соответствии с Правилами пломбирования вагонов и контейнеров на железнодорожном транспорте допускается без применения ЗПУ, порожние вагоны и контейнеры после выгрузки из них грузов в случаях, определенных соответствующими правилами перевозок грузов железнодорожным транспортом - запорные устройства «Закрутка», «ТП 40», «Закрутка-Фал».

Кроме того, существует классификация типов ЗПУ в соответствии с Межгосударственным стандартом ГОСТ 31282-2004 «Устройства пломбировочные. Классификация» (введен в действие в качестве национального стандарта Российской Федерации Приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 16 июня 2005 г. № 158-ст) (далее - ГОСТ 31282-2004).

В соответствии с указанным ГОСТом усиленное силовое пломбировочное устройство - это конструкция, обладающая индикаторной способностью и несущая силовую нагрузку свыше 20 кН (свыше 2000 кгс); силовое пломбировочное устройство - конструкция, обладающая индикаторной способностью и несущая силовую нагрузку от 10 до 20 кН (от 1000 до 2000 кгс); нормальное пломбировочное устройство - конструкция, обладающая индикаторной способностью и несущая силовую нагрузку от 1,0 до 10 кН (от 100 до 1000 кгс); умеренное пломбировочное устройство - конструкция, обладающая индикаторной способностью, но не несущая силовых функций (силовая нагрузка от 0,2 до 1,0 кН (от 20 до 100 кгс)); слабое пломбировочное устройство - конструкция, обладающая индикаторной способностью, но не несущая силовых функций (силовая нагрузка от 0,05 до 0,2 кН (от 5 до 20 кгс)).

Ввиду установленного порядка использования конкретного типа ЗПУ выделяются 5

сегментов рынка реализации ЗПУ: универсальные, специализированные, стержневые, универсальные ограниченного использования и запорные устройства.

6

Федеральным законом от 10.01.2003 № 18-ФЗ «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации» закрутки не являются запорно-пломбировочными устройствами, поскольку не выполняют функцию пломбирования, а также не являются номерной продукцией (диапазон номеров для них не выделяется).

Также следует отметить, что непосредственную реализацию ЗПУ конечным потребителям могут осуществлять дилеры в соответствии с территориальной принадлежностью.

7

Подробный анализ содержится в отчете состояния конкуренции на товарном рынке запорно-пломбировочных устройств, используемых при осуществлении перевозок железнодорожным транспортом от 30.01.2018 по делу 1-11-69/00-22-17.

Изложенные относительно исследуемого рынка выводы подтверждаются отчетом по результатам анализа состояния конкуренции на товарном рынке пломбировочных устройств, используемых при осуществлении перевозок железнодорожным транспортом и пояснениями заявителей по делу № 1-11-69/00-22-17.

Кроме этого, в ходе осмотра ООО «Транс-Пломбир» в рамках внеплановой проверки в рабочем кабинете генерального директора ООО «Транс-Пломбир» <.....> был обнаружен документ, поименованный как «Документ особой важности»

8

Том 2. ч. 1 л.д. 247

, представляющий собой схему реализации ЗПУ от завода изготовителя до региональных грузоотправителей и грузополучателей. Указанная схема подробно описывает порядок реализации ЗПУ:

- Поставка ЗПУ в адреса торговых домов осуществляется по ценам завода изготовителя;

- Продажа ЗПУ вне торгового дома не допускается;

- Цена ЗПУ для дилеров по ценам торгового дома;

- Продажа ЗПУ вне дилерской сети не допускается;
- Цена ЗПУ на рынке региональной сети устанавливается дилером;
- а также иные «особые условия».

Данный «Документ особой важности» также подтверждает выводы Комиссии ФАС России относительно схемы взаимодействия участников рынка.

Предмет и цели антиконкурентного Соглашения

Как следует из документа под названием «Пояснительная записка о ситуации на рынке запорно-пломбировочных устройств (ЗПУ)»

9

Том 2 ч. 1 л.д. 248

, обнаруженного в рабочем кабинете генерального директора ООО «Транс-Пломбир» <.....> в ходе проведения внеплановой выездной проверки указанной организации, на рынке ЗПУ, поставляемых на железные дороги, сложилась следующая ситуация.

«На рынке запорно-пломбировочных устройств, поставляемых на железные дороги работают четыре производителя:

- ЗАО «ИПК «Страж»;
- ООО «ТРАНС-ПЛОМБИР»;
- ТД «КЗМИ»;
- ООО «Сотеккомцентр».

Заводы-изготовители запорно-пломбировочных устройств реализуют свою продукцию по двум каналам:

- по прямым договорам с грузоотправителями;
- по договорам с региональными представителями для дальнейшей реализации грузоотправителям в регионе конкретной железной дороги.

Основной объем ЗПУ реализуется через региональных представителей. Региональные представители объявляются ОАО «РЖД» по представлению заводов-изготовителей после их проверки и аттестации по следующим критериям:

- предприятие должно быть зарегистрировано в данном регионе;
- фактический адрес должен совпадать с юридическим;
- наличие офиса с телефоном, факсом и т.д.;
- наличие охраняемого склада;

- наличие рекомендации с соответствующей железной дороги в лице грузовой службы;
- наличие рекомендации со стороны транспортной милиции;
- наличие схемы работы по утилизации использованных ЗПУ.

С 2008 года четыре производителя и ЗАО «ОЦВ» в лице ЕКЦ (Единый консолидирующий центр) согласовали свои роли для работы на рынке.

ЕКЦ разработал и внедрил систему контроля учета, хранения и утилизации ЗПУ каждого производителя на каждой дороге. Каждый производитель в режиме реального времени может получать информацию о всех поставках с точностью до одного ЗПУ.

Одновременно с этим в регионах железных дорог произошло закрепление определенных объемов за каждым представителем, который может колебаться в небольших объемах в зависимости от периодичности поставок, сезонности и т.д. Схемы реализации и цены на ЗПУ на каждой дороге сложились отличные от других.

Основные договоренности на сегодня:

- соблюдать согласованные объемы реализации

10

Запрет установленный пунктом 3 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции

;

- не снижать минимальные цены на продукцию

11

Запрет установленный пунктом 1 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции

;

- не конкурировать, а поддерживать изготовителя на тендерах, проводимых потребителями

12

Запрет установленный пунктами 1 и 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции

.

В сложившейся ситуации увеличение объема реализации ЗПУ одного изготовителя невозможно без увеличения общего объема реализации на железных дорогах, так как повлечет уменьшение объемов у других изготовителей, что вызовет их негативную ответную реакцию. Поэтому, увеличивая объем реализации за счет привлечения (переманивания) покупателя другого изготовителя ЗПУ на одной дороге, мы не увеличиваем свой общий объем реализации в количественном выражении, так как вынуждены на другой дороге уменьшить объем в том же количестве. А в некоторых случаях теряем в деньгах, так как новый клиент закупает продукцию по более низким ценам, а приходится терять тех клиентов, у которых цена выше.»

Из указанного выше документа следует, что в 2008 году 4 хозяйствующих субъекта – производителя запорно-пломбировочных устройств в лице АО «ИПК «СТРАЖ», ООО «Транс-Пломбир», ЗАО «КЗМИ», ООО «СотекКомЦентр» (ИНН – 7737122540) заключили антиконкурентное соглашение, целью которого является установление и поддержание цен на запорно-пломбировочные устройства, а также раздел товарного рынка по объему продажи и составу покупателей (заказчиков).

Участники антиконкурентного соглашения продолжили следовать своим договоренностям в 2009 году, что подтверждается, например, следующим.

В ходе проведения внеплановой выездной проверки ООО «СотекКомЦентр» (ИНН – 7724886971) (протокол осмотра территорий, помещений, документов и предметов проверяемого лица от 05.10.2016) на рабочем месте менеджера ООО «СотекКомЦентр»<.....> обнаружен и приобщен к материалам дела документ следующего содержания:

«<.....>

<.....>»

13

Том 3, ч. 1 л.6 (стилистика и орфография автора сохранены)

Данное письмо также свидетельствует о длительных и устойчивых взаимоотношениях участников антиконкурентного соглашения на рынке ЗПУ в условиях реализации антиконкурентного соглашения и участия в нем.

Как следует из материалов дела, к Соглашению в 2009 году присоединилось ООО ТД «КЗМИ»

14

На основании Генерального соглашения, заключенного между ЗАО «КЗМИ» и ООО ТД «КЗМИ» от 29.12.2010 №1 ЗАО «КЗМИ» самостоятельно не поставляет ЗПУ потребителям.

, а в 2013 году ООО «СотекКомЦентр» (ИНН – 7724886971)

15

Компании ООО «СотекКомЦентр» ИНН – 7737122540 (образовано в 2002 году) и ООО «СотекКомЦентр» ИНН – 7724886971 (образовано в 2013 году) образуют группу лиц, генеральным директором обеих компаний является <.....>, компании расположены по одному фактическому адресу, используют единую инфраструктуру, а также обе компании осуществляют продажи ЗПУ (том. 3 часть 1 л.д. 232, вх. от 22.03.2018 № 42124/18; том 4 ч. 2 л.д. 757, от 22.03.2018 № 42174).

. Таким образом, Комиссией ФАС России установлены признаки антиконкурентного соглашения между АО «ИПК «СТРАЖ», ООО «Транс-пломбир», ООО «СотекКомЦентр» (ИНН – 7724886971), ООО «СотекКомЦентр» (ИНН – 7737122540), ООО «ТД «КЗМИ»

16

При этом Комиссией ФАС России не обнаружено признаков дальнейшего непосредственного участия ЗАО «КЗМИ» в соглашении 2010 года, с момента заключения Генерального соглашения, заключенного между ЗАО «КЗМИ» и ООО ТД «КЗМИ» от 29.12.2010 №1.

. Соглашение достигнуто с целью поддержания цен на запорно-пломбировочные устройства, а также раздела товарного рынка по объему продаж и составу покупателей (заказчиков). Реализация Соглашения осуществлялась в географических границах территории Российской Федерации, в том числе путем раздела закупочных процедур хозяйствующих субъектов и поддержания цен на них.

В ходе реализации Соглашения его участниками осуществлялся активный обмен информацией с использованием инфраструктуры ЗАО «ОЦВ». ЗАО «ОЦВ» использовало инфраструктуру (компьютерную программу), позволяющую контролировать жизненный цикл любого ЗПУ по его номеру – с момента производства и до момента получения конечным потребителем, при этом доступ к указанной системе имели все производители ЗПУ (кроме ЗАО «Энергет и КО»), что позволяло им отслеживать объемы продаж с точностью до одного ЗПУ и клиентов конкурента.

Анализ информации, скопированной с рабочих компьютеров <.....> – генерального директора ООО «Транс-Пломбир» и <.....> – юриста ООО «Транс-Пломбир», показал следующее.

Сотрудники ООО «Транс-Пломбир» в оперативном режиме отслеживали количество проданных ЗПУ всех производителей (кроме ЗАО «Энергет и КО»). В частности, обнаружены таблицы

17

Том 2 ч.1 л. 312-336

(выгруженные из компьютерной программы ЗАО «ОЦВ»), из которых следует, что пользователь ООО «Транс-Пломбир» просматривал количество проданных ЗПУ, изготовленных участниками антиконкурентного соглашения (кроме ЗАО «Энергет и КО»).

При этом настройки компьютерной программы позволяли анализировать и контролировать такие параметры как: период продаж, наименование дилера – производителя ЗПУ, направление железной дороги и тип запорно-пломбировочного устройства. Комиссия ФАС России пришла к выводу, что доступ к данной системе имели все производители.

18

подтверждается в том числе «Пояснительной запиской о ситуации на рынке запорно-пломбировочных устройств (ЗПУ)» (том. 2 ч. 1 л.д. 248), а также фактическим поведением Ответчиков по делу.

Кроме того, Комиссия ФАС России усматривает незаконную координацию экономической деятельности со стороны ЗАО «ОЦВ», которая привела к установлению цен на ЗПУ.

Доказательства, указывающие на заключение и участие в антиконкурентном соглашении с целью поддержания цен на запорно-пломбировочные устройства, а также раздел товарного рынка по объему продаж и составу покупателей (заказчиков).

1. В ходе анализа электронной переписки, обнаруженной при проведении процедуры осмотра ООО «Транс-Пломбир», было установлено, что организации-изготовители ЗПУ также разделили рынок поставок ЗПУ по составу клиентов.

05.04.2016 в 8:14 в адрес АО «ИПК «СТРАЖ» (<.....>) от ООО «Транс-Пломбир» (<.....>) было направлено электронное письмо, в теме указано: АО «ИПК «СТРАЖ», текст сообщения: «<.....>»

05.04.2016 в 10:00 получен ответ: «<.....>»

06.11.2015 в 15:52 от АО «ИПК «СТРАЖ» (<.....>) в адрес ООО «Транс-Пломбир» (<.....>) было направлено электронное письмо (тема: АО «ИПК «СТРАЖ»), следующего содержания: «<.....>». Некоторые клиенты были выделены. Напротив ООО «ГОТЭК Центр Предоставления услуг» (клиент) была сделана рукописная запись «50/50».

Кроме того, между производителями ЗПУ существуют договоренности относительно состава по покупателям по конкретным железным дорогам.

В частности, производители согласовали объемы реализации ЗПУ и состав покупателей на Северо-Кавказской железной дороге:

Таблица с объемами и грузоотправителями

20

Том 2 ч. 1, л. 153

(потребителями)

ООО «СОТЕККОМЦЕНТР» 155 636

Грузоотправитель	Кол-во ЗПУ
ООО «Росжелдорснаб» Ростовская дирекция	25 236
«РН-Карачаево-Черкеснефтепродукт»	400
ООО «Торговый дом «Регион» (дилер)	130000
ООО «Луис Дрейфус»	16000
ООО «СТАВРОЛЕН»	11500
АО «ПТИЦЕФАБРИКА «СЕВЕРНАЯ»	11750
АО «Афипский НПЗ»	20000
ООО «Виталлмарк Агро»	1884
ООО «ТИХОРЕЦК-НАФТА»	6000
ООО «Стройфарфор»	4000

ЗАО ИПК «Страж» 782 350

Грузоотправитель	Кол-во ЗПУ
АО «КАВКАЗЦЕМЕНТ»	26950
ПАО «ТРАНСКОНТЕЙНЕР»	8400
ОАО «Верхнебаканский цементный завод»	55000
ООО «Торговый дом «Регион» (дилер)	692000
ООО «СТРАЖ-ЮГ» (дилер)	114000
ООО «Виталмар Агро»	16296
ООО «Каргилл»	4700
ООО «Каргилл» в г. Краснодаре	35300

ООО «Аренда» (дилер)	1040
ООО «Тихрецьк-НАФТА»	32500
ООО «ТД «Регион» Краснодар (дилер)	154601
ООО «Краснодарский НПЗ»	23600
ООО «Ильский НПЗ»	33850
ООО «Виталмар Агро»	20396
ТД «Зерно Заволжья»	6500
ООО «Новая зерновая компания»	8500
ООО «КОНТРОЛЬ» (дилер)	550
ООО «Торговый дом «Регион» (дилер)	250445
АО «Невинномыский азот»	50000
ТД «Зерно Заволжья»	4910
ООО «Афипский НПЗ»	10000
ООО «Трансойл» филиал Южный	31300
ООО «Страж СТ» (дилер)	130800
ООО «Международная зерновая компания»	28500
ООО «Бунге СНГ»	10550
Прямая продажа	1065
ООО «ТД «Регион» Новороссийск (дилер)	3549
ИП Батурлакин В.В.	3450

ООО «ТД КЗМИ» 126 790

Грузоотправитель	Кол-во ЗПУ
АО «НК Роснефть Ставрополье»	790
ООО «Торговый дом «Регион» (дилер)	6000
ООО «Стройметторг» (дилер)	30000
ООО «Ариус» (дилер)	90000

ООО «Транс-Пломбир» 84 050

Грузоотправитель	Кол-во ЗПУ
ООО «Газпромтранс» Краснодар. Участок	2050
ООО «Скат-форвард»	79400
АО «Туапсинский морской торговый порт»	2000
ООО «Подсолнух»	600

ООО «Энергет» 581 155

Грузоотправитель	Кол-во ЗПУ
«ТРАНСНЕФТЬ-ТЕРМИНАЛ»	64999
ООО «Новороссийский мазутный терминал»	94400
АО «Нафтатранс»	23800
ОАО «ИПП»	68172

10.12.2015 в 12:22 от ООО «СотекКомЦентр» (<.....>) в адрес ООО «Транс-Пломбир» (<.....>) было направлено электронное сообщение (тема: «цифры»), текст сообщения: «<.....>»

21

Том 2 ч. 1, л.д. 139

, из которого следует, что участники соглашения согласовывали объемы реализации силовых (универсальных) ЗПУ

«<.....>»

10.08.2016 в 10:49 в адрес ООО «СотекКомЦентр» (<.....>) от ООО «ТД «КЗМИ» (<.....>) было направлено письмо (тема: «подтверждаешь?»). К сообщению был прикреплен файл (Поставка перепоставка по 31.07.2016.xlsx), представляющий собой таблицу с объемами поставленных силовых ЗПУ организациями производителями (АО «ИПК «СТРАЖ», ООО «СотекКомЦентр», ООО «Транс-Пломбир», ООО «ТД «КЗМИ», в таблице также указано какой объем должен был реализовать каждый из производителей и продавцов, а также объем нереализованных ЗПУ и объем, который превысили некоторые производители. Данное сообщение также перенаправлялось в адрес ООО «Транс-Пломбир»

(<.....>).

«<.....>»

Производители	Всего реализовано	Должен реализовать	Реализовал	Недореализовал	Превысил
Страж		3239 704	3 196 656	43 048	
СКЦ	6 479 407	842 323	872 325		30 002
ТП		1 198 690	1 123 805	74 885	
КЗМИ		1 198 690	1 286 621		87 931

Также обнаружен документ, озаглавленный как «Соглашение»

23

Том 2. ч. 1, л. 148

, согласно которому АО «ИПК «Страж», ООО «Транс-Пломбир» и ЗАО «Энергет и КО» в 2011 году согласовали объемы реализации газовых (специализированные) и контейнерных (стержневые) ЗПУ, а также отпускные цены на указанные типы ЗПУ.

«1. <.....>.»

24

Комиссией ФАС России проанализировано данное доказательство на предмет участия ЗАО «Энергет и КО». Однако дополнительных доказательств, кроме упоминания в данном соглашении не обнаружено. Иных свидетельств в деле не имеется.

Примеры реализации антиконкурентного соглашения при участии в закупочных процедурах потребителей запорно-пломбировочных устройств.

- Закупки ООО «Транснефть-Логистика»

В ходе анализа электронной переписки, обнаруженной при проведении осмотра ООО «Транс-Пломбир», в рамках внеплановой выездной проверки было установлено следующее.

22.07.2015 в 10:53 по электронной почте, в адрес генерального директора ООО «Транс-Пломбир»<.....> (<.....>) от <.....> – начальник отдела продаж АО «ИПК «СТРАЖ» (<.....>) было направлено электронное письмо с темой «ЗАО ИПК «СТРАЖ», следующего содержания: «<.....>. Файл электронного сообщения содержал вложение, представляющее собой таблицу в формате xlsx, под названием «Поставки на 2016 г.» Таблица содержала

наименование заказчика (ООО «Транснефть-Логистика»), наименование заводов-изготовителей (АО «ИПК «СТРАЖ», ООО «Транс-Пломбир», ООО «СотекКомЦентр») с указанием вида ЗПУ, поставляемого АО «ИПК «СТРАЖ» и цены для определенного направления железной дороги.

24.07.2015 в 14:52 по электронной почте, в адрес ООО «Транс-Пломбир» (<.....>) от <.....> – начальник отдела продаж АО «ИПК «СТРАЖ» (<.....>) было направлено электронное письмо с темой «ЗАО «ИПК «СТРАЖ», следующего содержания: «<.....>». Файл электронного сообщения содержал вложение, представляющее собой таблицу (скан) в формате pdf, под названием «таблица цен Транснефть-Логистика 2016». Таблица содержала наименование заказчика (ООО «Транснефть-Логистика»), наименование заводов-изготовителей (АО «ИПК «СТРАЖ», ООО «Транс-Пломбир», ООО «СотекКомЦентр») с указанием вида ЗПУ, поставляемого АО «ИПК «СТРАЖ», ООО «Транс-Пломбир», ООО «СотекКомЦентр» с указанием объемов и цен для определенного направления железной дороги. На указанной таблице обнаружены подписи представителей вышеуказанных организаций.

Подобные действия могли привести к поддержанию цен на торгах, проводимых ООО «Транснефть-Логистика».

Подобная переписка между АО «ИПК «СТРАЖ» и ООО «Транс-Пломбир» повторялась и позднее:

07.12.2015 в 10:51 от АО «ИПК «СТРАЖ» (<.....>) в адрес ООО «Транс-Пломбир» (<.....>) было направлено электронное письмо (тема: «АО «ИПК «СТРАЖ»), текст письма: «<.....>»

В данном письме речь шла о конкурентной процедуре по лоту № СМ16-007/2-ТНЛ, по итогам которой договор на поставку ЗПУ был заключен с ООО «ТД «ИПК «СТРАЖ (дилер АО «ИПК «СТРАЖ») на сумму 50 219 196,00 рублей (без НДС). Способом закупки являлись «конкурентные переговоры», согласно сведениям с официального сайта zakurki.gov.ru, участник ООО «Транс-Пломбир» на переговоры к назначенному времени (11:30) не явился.

- Закупки ООО «Газпромтранс»

В ходе анализа электронной переписки, обнаруженной при проведении процедуры осмотра ООО «Транс-Пломбир» в рамках выездной внеплановой проверки, было установлено, что АО «ИПК «СТРАЖ», ООО «Транс-Пломбир» и ООО «ТД «КЗМИ» совместно определяют поведение при участии в закупочных процедурах и других грузоотправителей (потребителей), в частности ООО «Газпромтранс»:

07.09.2015 в 16:50 от АО «ИПК «СТРАЖ» (<.....>) в адрес ООО «Транс-Пломбир» (<.....>) было направлено электронное сообщение (тема: «ЗАО «ИПК «СТРАЖ»), текст сообщения: «<.....>».

19.08.2014 в 9:36 в адрес ООО «ТД «КЗМИ» (<.....>) от ООО «Транс-Пломбир» (<.....>) было направлено электронное сообщение (тема: «ООО «Транс-ПЛОМБИР»), письмо содержало прикрепленный файл (19.08.2014г.(2)0001.pdf), представляющий собой проект таблицы: «ООО «Газпромтранс», запрос цен для

составления финансового плана на 2015 год», в котором были указаны производители ЗПУ. Строка ООО «ТРАНС-ПЛОМБИР» была заполнена, указан тип ЗПУ и цены за единицу продукции (ЗПУ «ТП 2800-02» - 275, 20 р., ЗПУ «ТП 350» - 120 р.), поставщик – ООО «Пломба-Сервис» (дилер ООО «ТРАНС-ПЛОМБИР»), а также подпись генерального директора – <.....>

Из ответа ООО «Газпромтранс» (исх. от 17.02.2017 № 1/21/4225, вх. ФАС России от 17.02.2017 № 24819/17) на запрос ФАС России (от 06.02.2017 № АЦ/6659/17), следует, что данной организацией был проведен открытый запрос предложений (реестровый номер <...>), участниками данной процедуры являлись ООО «Пломба-Сервис» и ООО «ТД «КЗМИ». Победителем было признано ООО «Пломба-Сервис», с которым были заключены договоры на поставки ЗПУ «ТП 350-01» по цене 118 рублей за единицу, ЗПУ «ТП-2800-02» по цене 275 рублей за единицу. Кроме того, ООО «Пломба-Сервис» является победителем по всем закупкам ЗПУ, проводимым ООО «Газпромтранс» (реестровые номера 31401247910, 31502875801, 31502875801, 31603545248, 31603583552, 31604228964, 31604260043). В ходе проведения указанных процедур ООО «Газпромтранс» неоднократно запрашивало коммерческие предложения у различных поставщиков (производителей) ЗПУ для установления начальной максимальной цены. Свои коммерческие предложения подавали АО «ИПК «СТРАЖ», ООО «ТД «КЗМИ», ООО «Уральский торговый дом» «ИПК Страж» (дилер АО «ИПК «СТРАЖ»), ООО «Прогресс» (дилер ООО «Транс-пломбир»), ООО «СотекКомЦентр», ООО «Страж-ПРВ» (дилер АО «ИПК «СТРАЖ»), ООО «ТД «Пломба» (дилер ООО «СотекКомЦентр», ООО «Транс-Пломбир», АО «ИПК «СТРАЖ»), ООО «Защитные системы» (дилер АО «ИПК «СТРАЖ»), ООО «Страж и К» (дочернее общество АО «ИПК «СТРАЖ»), однако ни один из перечисленных хозяйствующих субъектов не направлял заказчику повторных ценовых предложений с целью обеспечения победы на торгах.

В ходе проведения закупочной процедуры № 31401247910 от 29.07.2014 «на поставку запорно-пломбировочных устройств для вагонов-цистерн филиалов ООО «Газпромтранс» Универсальные ЗПУ ТП "350-01" участниками являлись ООО «Пломба-Сервис», ООО «Прогресс» и ООО «Уральский торговый дом» «ИПК Страж» (дилер АО «ИПК «СТРАЖ»). Ценовые предложения участников отличались друг от друга:

- ООО «Уральский торговый дом» «ИПК Страж» (ЗПУ «Скат») – 150 рублей за ед. без НДС;
- ООО «Прогресс» (ЗПУ «ТП 350-01») – 120 рублей за ед. без НДС;
- ООО «Пломба-сервис» (ЗПУ «ТП 350-01») – 110 рублей за ед. без НДС.

Цена на одну и ту же модель ЗПУ («ТП 350-01») у ООО «Прогресс» и ООО «Пломба-сервис» различается, несмотря на то, что обе эти организации являются дилерами ООО «Транс-Пломбир».

Согласно информации, размещенной на официальном сайте zakupki.gov.ru, во время проведения конкурсной процедуры коммерческое предложение было подано только ООО «Пломба-сервис», ООО «Прогресс» новых коммерческих предложений не подавало. Таким образом, ООО «Прогресс» и ООО «Пломба-сервис» создали видимость конкуренции для заказчика ООО «Газпромтранс» и обеспечили победу ООО «Пломба-сервис».

Комиссия ФАС России пришла к выводу, что действия региональных дилеров продиктованы волей участников антиконкурентного соглашения (картеля).

Процент снижения в большинстве проведенных аукционов был минимален:

п/п	Реестровый номер	НМЦК (руб.)	Цена контракта (руб.)	Снижение (%)
1	31401710443 (лот № 1)	62 204 361, 74	61 889 289, 00	0,5 %
	31401710443 (лот № 2)	23 918 364, 00	23 519 724, 00	1,7 %
2	31502875801 (лот № 1)	55 084 760, 00	54 274 690, 00	1,5 %
	31502875801 (лот № 2)	20 244 552, 00	19 847 600, 00	2 %
3	31603583552	33 887 712, 00	32 794 560, 00	3,3 %
4	31604228964	58 856 512, 00	58 513 739, 70	0,6 %
5	31604260043	20 777 381, 00	20 678 910, 00	0,5 %

Кроме того, в ходе анализа электронной переписки, обнаруженной в ходе проведения процедуры осмотра ООО «Транс-Пломбир», было установлено следующее.

07.04.2016 в 10:00 от ООО «Транс-Пломбир» (<.....> в адрес АО «ИПК «СТРАЖ» (<.....>) было направлено электронное письмо, в теме которого было указано: «<.....>». Тест следующего содержания:

«<.....>».

Данное письмо также подтверждает координацию действий участников картеля между собой в рамках антиконкурентного соглашения по распределению покупателей (потребителей).

3) Закупки ПАО «Уралкалий»

Из информации, представленной ПАО «Уралкалий» (вх. № 74055/16 от 25.05.2016; вх. № 28408-ДСП/17 от 27.02.2017), следует, что в ходе проведения собственных закупочных процедур ЗПУ указанная организация сталкивается с систематическими нарушениями антимонопольного законодательства со стороны ООО «ТД «Спецоптторг» (дилер АО «ИПК «СТРАЖ») и ООО «Прогресс» (дилер ООО «Транс-Пломбир»). В ходе анализа представленной информации было установлено, что в 2014 году при участии в закупках ООО «ТД «Спецоптторг» и ООО «Прогресс» подавали идентичные ценовые предложения (270 рублей за ед.) на ЗПУ, при том, что являются дилерами разных производителей и предлагали к поставке разные модели ЗПУ. В ходе проведения процедуры торгов ООО «ТД «Спецоптторг» снизило цену на ЗПУ «Спрут-777» до 138 рублей за единицу и ООО «Прогресс» до 140 рублей на ЗПУ «ТП 2800-02» за единицу. По итогам закупки конкурсные заявки ООО «ТД «Спецоптторг» и ООО «Прогресс» были признаны выигравшими конкурс, однако в последствии указанные организации сообщили о невозможности поставки ЗПУ по ранее установленным ценам, объясняя это тем, что они были вынуждены снизить стоимость продукции в связи с тем, что «торговались с компаниями, не имеющими реальной возможности поставки ЗПУ, не обладающими знаниями и опытом обеспечения ЗПУ грузоотправителей ОАО «РЖД». Оба хозяйствующих субъекта запросили возможность корректировки

заявленной стоимости на поставку до 245,00 рублей за единицу продукции.

В итоге договоры на поставку ЗПУ были заключены с обеими организациями, цена за ед. продукции составила 239 рублей (договоры поставки от 29.04.2014 № 2741/2014/МТО, от 10.06.2014 № 2915/2014/МТО между ОАО «Уралкалий» и ООО «Прогресс»; договор поставки от 10.06.2014 № 2988/2014/МТО между ОАО «Уралкалий» и ООО «ТД «Спецоптторг»).

Аналогично прошли закупки ПАО «Уралкалий» в 2015 году: коммерческие предложения ООО «Прогресс» и ООО «ТД «Спецоптторг» были идентичными по 302 рубля за единицу продукции, по итогам процедур были заключены договоры поставки с обеими организациями, цена за ед. продукции составила 297 рублей (договор поставки от 15.06.2015 № 5793/2015/45 между ООО «Прогресс» и ПАО «Уралкалий»; договор поставки от 15.06.2015 №5806/2015/45 между ООО «ТД «Спецоптторг» и ПАО «Уралкалий»).

Таким образом, ООО «ТД «Спецоптторг» и ООО «Прогресс» устанавливали одинаковые цены на поставляемую продукцию, при том, что являются дилерами разных изготовителей ЗПУ и предлагали к поставке модели ЗПУ отличные друг от друга. Установление одинаковых цен на ЗПУ разных моделей невозможно в отсутствие договоренностей между производителями ЗПУ.

4) Закупки АО «ОХК «Уралхим»

Из информации, представленной АО «ОХК «Уралхим» (вх. от 10.04.2017 № 52340/17), следует, что за период 2013-2016 гг. указанная организация осуществляла закупку ЗПУ только у АО «ИПК «СТРАЖ» и у ООО «ТД «ИПК «СТРАЖ», при том, что в указанный период, коммерческие предложения запрашивались и у других производителей (поставщиков) ЗПУ. Однако в период 2013-2016 гг. их ценовые предложения всегда были выше, чем ценовые предложения АО «ИПК «СТРАЖ» и ООО «ТД «ИПК «СТРАЖ».

5) Закупки ПАО «Акрон»

Из информации, представленной ПАО «Акрон», следует, что поставщиком универсальных ЗПУ в период с 2013 по 2016 гг. в его адрес являлось ООО «ТД «Системы опломбирования» (дилер АО «ИПК «СТРАЖ»). В течение указанного периода подаваемые коммерческие предложения всех организаций были выше, чем предложения ООО «ТД «Системы опломбирования».

Комиссия ФАС России полагает, что отсутствие конкуренции на закупках ПАО «Акрон» – это результат существующего антиконкурентного соглашения на товарном рынке реализации ЗПУ.

Координация со стороны ЗАО «ОЦВ»

Закрытое акционерное общество «Отраслевой центр внедрения новой техники и технологий» (ЗАО «ОЦВ») создано в соответствии с указанием МПС России от 31 августа 1999 года № 271у.

Согласно Положению о едином консолидирующем центре ОАО «РЖД» по учету, хранению и утилизации запорно-пломбировочных устройств, утвержденному распоряжением ОАО «РЖД» от 12 февраля 2007 г. № 184р.

Целью создания единого консолидирующего центра ОАО «РЖД» по учету, хранению и утилизации запорно-пломбировочных устройств (далее – ЕКЦ) является сокращение расходов от несохранных перевозок, исключение из пользования при пломбировании вагонов и контейнеров контрафактных изделий и повышение доходов от коммерческой деятельности железных дорог — филиалов ОАО «РЖД».

ЕКЦ обеспечивает консолидированный контроль качества, учета, хранения и утилизации запорно-пломбировочных устройств (с индивидуальными контрольными знаками ОАО «РЖД»), применяемых для пломбирования вагонов и контейнеров при перевозках грузов, осуществляемых ОАО «РЖД».

Согласно сведениям, размещенным на сайте в сети Интернет <http://www.oscv.ru/>, миссией ЗАО «ОЦВ» является повышение эффективности внедрения новой техники и технологий, обеспечивающих существенное сокращение потребляемых ресурсов, реализация проектов, имеющих сетевую значимость, в различных сферах деятельности железнодорожного транспорта.

Единый консолидирующий центр (<http://www.zpu-center.ru/>), который осуществлял контроль за учетом, хранением и утилизацией ЗПУ, являлся структурным подразделением ЗАО «ОЦВ».

ЗАО «ОЦВ» использовало инфраструктуру (компьютерную программу), позволяющую вести контроль за циклом жизни любого ЗПУ по его номеру – с момента производства и до момента получения конечным потребителем, при этом доступ к указанной системе имеют все производители ЗПУ, что позволяет им без труда отслеживать объемы продаж с точность до одного ЗПУ клиентов конкурента.

В ходе анализа электронной переписки, обнаруженной в рамках процедуры осмотра ООО «Транс-Пломбир» было установлено, что ЗАО «ОЦВ» координировало процесс ценообразования производителей ЗПУ, которое привело к повышению цен на ЗПУ.

10.03.2015 в 13:10 в адрес ООО «Транс-Пломбир» (<.....>) от <.....> ООО «СотекКомЦентр» (<.....>) было направлено электронное сообщение. В теме письма указано: «<.....>» в формате .docx, который содержал в себе схему реализации ЗПУ с учетом планируемого повышения цены на 01.04.2015 года. Оригинальное письмо было направлено в адрес <.....>

25

коммерческий директор ООО «СотекКомЦентр»

от представителя ЗАО «ОЦВ» <.....> (<.....>) 10.03.2015 в 12:06.

В приложении подробно была указана информация о действующей цене на силовые ЗПУ до 01.04.2015:

- «Завод изготовитель по договору купли-продажи отгружает в адрес Торгового дома силовые ЗПУ по цене 188 рублей за 1 ЗПУ.

В эту сумму входит:

- 30 рублей услуги ЕКЦ ОАО «РЖД»;

- 3 рубля марка;

- завод изготовитель 155 рублей.

- Торговый дом – содержание, оплата НДС, всего 5 рублей/1 ЗПУ.
- Отпускная цена от Торгового дома в адрес дилера составляет 221-225 рублей.
- Торговый дом уплачивает Агенту 30.6 рублей».

Также было указано о планируемых ценах с 01.04.2015:

- «Завод изготовитель по договору купли-продажи отгружает в адрес Торгового дома силовые ЗПУ по цене 204.67 рублей за 1 ЗПУ.

В эту сумму входит:

- 35 рублей услуги ЕКЦ ОАО «РЖД»;

- 5 рублей марка;

164.67 рублей завод изготовитель.

- Отпускная цена от Торгового дома в адрес дилера составляет 245.6 рублей.
- Содержание Торгового Дома 5 рублей/1 ЗПУ.
- Торговый дом уплачивает Агенту 35.93 рублей.

Итого 245.6 рублей без НДС отпускная цена Торгового дома».

Таким образом, из приведенной переписки между (коммерческим директором ООО «СотекКомЦентр») <.....> и (заместителем начальника управления экономической защиты ЗАО «ОЦВ») <.....>. следует, что ЗАО «ОЦВ» осуществляло незаконную координацию экономической деятельности участников рынка ЗПУ, в результате которой с 01.04.2015 производители повысили цены на ЗПУ, следуя указаниям ЗАО «ОЦВ» от 11,1 % до 13,6 %.

В ходе анализа информации, представленной производителями в ФАС России, установлено следующее:

п/п	Производитель	Тип ЗПУ	Цена до 01.04.2015 (в рублях)	Цена после 01.04.2015 (в рублях)	Рост в %
1	АО «ИПК	«СПРУТ-	189,00	210,00	11,1

	«СТРАЖ»	777» Е			
2	ООО «ТД «КЗМИ»	«Блок-Гарант М»	256,06	289,10	12,9
3	ООО «ТРАНС-ПЛОМБИР»	«ТП 2800-02»	187,40	208,40	11,2
4	ООО «СотекКомЦентр»	«ОХРА-1»	192,71	219,00	13,6

Помимо этого, от заместителя начальника управления экономической защиты ЗАО «ОЦВ» <.....> (<.....>) 18.06.2015 в 14:34 была осуществлена рассылка в адреса производителей ЗПУ: ООО «СотекКомЦентр» (<.....>), ООО «Транс-Пломбир» (<.....>), ООО «ТД «КЗМИ» (<.....>), АО «ИПК «СТРАЖ» (<.....>). В теме указано «Дог и ДС на утилизи ЗПУ и марку». Письмо содержало в себе проект договора (Дог и ДС на утилизи ЗПУ и марку.docx), который должен был заключаться между РЦУЗ-ами (региональный центр учета и утилизации ЗПУ)

26

Предприятие, располагающее квалифицированным персоналом, необходимыми складскими площадями, оборудованные системами технического видеоконтроля и каналами связи, имеющее возможность проведения инструментального контроля и пономерного учета ЗПУ.

и представителями производителей ЗПУ в регионах.

24.03.2016 в 10:14 в адрес ООО «ТД «Транс-Пломбир» (<.....>) поступило электронное письмо от ООО «ТД «Железнодорожник» (<.....>), в теме значилось: «<.....>»

В ответ на данное письмо 24.03.2016 в 14:33 представитель ООО «ТД «Транс-Пломбир» (<.....>) направил электронное сообщение следующего содержания: «В<.....>

»

или <.....>».

Таким образом, Комиссией ФАС России установлены достаточные доказательства координации действий хозяйствующих субъектов со стороны ЗАО «ОЦВ», которая привела к установлению цен на ЗПУ.

Возражения, пояснения и доводы лиц, участвующих в деле

После принятия Комиссией ФАС России Заключения об обстоятельствах дела № 1-

11-69/00-22-17, от ЗАО «Энергет и КО» (вх. ФАС России от 15.03.2018 №38139/18 дополнение к пояснениям от 23.03.2018 № 43636-ЭП/18), АО «ИПК «СТРАЖ» и ООО ТД «ИПК «СТРАЖ» (вх. ФАС России от 20.03.2018 №40246/18), ООО «ТД «КЗМИ» (вх. ФАС России от 20.03.2018 № 40247/18), ЗАО «ОЦВ» (вх. ФАС России от 20.03.2018 № 40243/18, от 26.03.2018 № 43728/18), ООО «Транс-Пломбир» (вх. ФАС России от 23.03.2018 № 43265-ДСП/18), ООО «СотекКомЦентр» (ИНН – 7737122540) (вх. ФАС России от 22.03.2018 № 42174/18), ООО «СотекКомЦентр» (ИНН – 7724886971) (вх. ФАС России от 22.03.2018 № 42124/18), ОАО «РЖД» (вх. ФАС России от 19.03.2018 №39394/18, от 23.03.2018 № 43533/18) поступили возражения, пояснения и позиции относительно обстоятельств, изложенных в заключении об обстоятельствах дела № 1-11-69/00-22-17.

Все указанные документы приобщены к материалам дела № 1-11-69/00-22-17.

1. Комиссия ФАС России подробно исследовала возражения на заключение об обстоятельствах дела № 1-11-69/00-22-17, представленные АО ИПК «Страж», и пришла к выводу об их несостоятельности по следующим основаниям.

Анализ состояния конкуренции проведен с целью полного, объективного, всестороннего исследования конкуренции на товарном рынке реализации запорно-пломбировочных устройств, используемых при осуществлении перевозок железнодорожным транспортом в объеме, необходимом для принятия решения о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства по делу № 1-11-69/00-22-17.

В соответствии с действующим Порядком проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденным Приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220 (ред. от 20.07.2016), при проведении анализа состояния конкуренции по статье 11 Закона о защите конкуренции, такие параметры товарного рынка как объем рынка, доли хозяйствующих субъектов, показатели экономической концентрации не устанавливаются. Необходимость в этом отсутствует, так как это не имеет значения для квалификации рассматриваемых действий Ответчиков. Также при определении продуктовых и географических границ Комиссия ФАС России руководствовалась положением пункта 10.3 «б» Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке и определила границы с учетом материалов дела о нарушении антимонопольного законодательства. Участниками антиконкурентного соглашения рынок реализации ЗПУ определен как единый без распределения на различные товары. Таким образом, довод о неверном определении географических и продуктовых границ товарного рынка опровергается выводами, содержащимися в отчете по результатам анализа состояния конкуренции на товарном рынке пломбировочных устройств, используемых при осуществлении перевозок железнодорожным транспортом, а также материалами дела № 1-11-69/00-22-17.

На довод относительно поддержания цен на ЗПУ Комиссия ФАС России отмечает следующее: поддержание цен на ЗПУ подтверждается материалами дела и фактическим поведением Ответчиков на рынке ЗПУ.

Относительно раздела рынка реализации ЗПУ все возражения несостоятельны. В ходе проведения внеплановой выездной проверки, у сотрудника АО ИПК «Страж» –

начальника отдела продаж АО ИПК «Страж» И<.....> скопирована информация, в том числе и электронная переписка. Характер и содержание скопированной переписки однозначно свидетельствует об участии в антиконкурентном соглашении АО ИПК «Страж» с целью установления и поддержания цен на запорно-пломбировочные устройства, а также разделу товарного рынка по объему продажи и составу покупателей (заказчиков). Вся информация, скопированная у начальника отдела продаж АО ИПК «Страж» <.....>, содержалась на рабочем компьютере указанного сотрудника. Таким образом, довод о непричастности указанного должностного к АО ИПК «Страж» <.....> опровергается материалами дела № 1-11-69/00-22-17.

В кабинете генерального директора<.....> обнаружен документ «Анализ поставки ЗПУ 1-квартал 2015-2013 гг.»

29

Том 2 ч. 1, л. 139

, из которого следует, что участники соглашения согласовывали объемы продаж реализации силовых (универсальных) ЗПУ. Данные, содержащиеся в указанной таблице, подтверждаются материалами дела, а также фактическим поведением хозяйствующих субъектов. Кроме того Комиссия ФАС России проанализировала довод относительно незначительных расхождений в объемах реализации ЗПУ в указанной таблице с данными представленными ответчиком и пришла к выводу, что разница является несущественной и находится в рамках статистической погрешности.

Из указанного следует, что доводы АО ИПК «Страж» опровергаются совокупностью прямых и косвенных доказательств, имеющих в материалах дела № 1-11-69/00-22-17.

- - - Комиссия ФАС России подробно исследовала возражения на заключение об обстоятельствах дела № 1-11-69/00-22-17, представленные ООО «ТД «КЗМИ», и пришла к выводу об их несостоятельности по следующим основаниям.

ООО «ТД «КЗМИ» является участником антиконкурентного соглашения, что подтверждается материалами дела № 1-11-69/00-22-17 и фактическим поведением Ответчика.

Довод об ограниченных мощностях производства ЗПУ ЗАО «КЗМИ» не опровергает Заключение ФАС России, не являлся предметом проверки.

Все документы, на которые в своих пояснениях ссылается ООО «ТД «КЗМИ», обнаруженные в кабинете генерального директора <.....> в ходе проверки ООО «Транс-Пломбир», приобщены к материалам дела № 1-11-69/00-22-17 в качестве доказательств реализации антиконкурентного соглашения.

В письме «Поставка перепоставка по 31.07.2016» указана цифра реализации ЗПУ — 1286500 шт. Незначительное расхождение в объеме реализации ЗПУ (разница на 121 шт., что в процентном соотношении составляет менее 0,001%) в документе с данными, представленными ответчиком, является несущественным и находится в рамках статистической погрешности.

Довод о непричастности <.....>, как генерального директора ООО «ТД «КЗМИ», не находит своего подтверждения. ФАС России проанализированы данные, содержащиеся в открытом доступе на сайте egrul.nalog.ru, иных юридических лиц с наименованием ООО «ТД «КЗМИ» директором которого мог являться <.....> не обнаружено. Таким образом, Комиссией ФАС России установлено, что одним из получателей данного письма являлся генеральный директор ООО «ТД «КЗМИ» <.....>. При этом Комиссия ФАС России отмечает, что не рассматривает действия <.....> как физического лица, а рассматривает в качестве представителя юридического лица ООО «ТД «КЗМИ».

Каких либо дополнительных доказательств со стороны ООО «ТД «КЗМИ» в ФАС России не представлено.

Вывод Комиссии ФАС России относительно выявленных признаков нарушения антимонопольного законодательства в действиях ЗАО «ОЦВ» не нарушает права и законные интересы ООО «ТД «КЗМИ». Кроме этого представленные пояснения не опровергают выводы Комиссии ФАС России.

Из вышеуказанного следует, что доводы ООО «ТД «КЗМИ» опровергаются совокупностью прямых и косвенных доказательств, содержащихся в материалах дела № 1-11-69/00-22-17.

3. Комиссия ФАС России подробно исследовала письменные объяснения на заключение об обстоятельствах дела № 1-11-69/00-22-17, представленные ЗАО «ОЦВ», и пришла к выводу об их несостоятельности по следующим основаниям.

Из материалов дела и фактических действий участников антиконкурентного соглашения следует, что координацию экономической деятельности хозяйствующих субъектов рынка ЗПУ ЗАО «ОЦВ» осуществляло путем направления электронных писем, содержащих цены и условия реализации ЗПУ. Данные действия ЗАО «ОЦВ», в частности, осуществляло через рассылку электронных писем заместителем начальника управления экономической защиты ЗАО «ОЦВ» <.....> участникам рынка.

Данный факт подтверждается материалами дела, примеры подобных писем содержатся в материалах антимонопольного дела и приведены в данном решении. Кроме того <.....> являлся заместителем начальника управления экономической защиты ЗАО «ОЦВ»

30

Том 6 ч.5 л.д. 166.

, а также имел надлежащим образом оформленную доверенность на право представления интересов ЗАО «ОЦВ»

31

. Комиссия ФАС России пришла к выводу, что ЗАО «ОЦВ» имело реальную возможность осуществлять координацию экономической деятельности.

Доказательств увеличения стоимости сырья и материалов, используемых при производстве ЗПУ, ЗАО «ОЦВ» не представлено. В тоже время из объяснения ООО «СотекКомЦентр» (ответчик по данному делу) (т.3 ч.1 л.д. 231 п. «2.») следует, что «Себестоимость ЗПУ «Охра-1» (тип ЗПУ указанный в таблице на стр.42 Заключения) в период с 31.03.2015 по 22.04.2015 не изменялась», что также опровергает доводы относительно роста цен на ЗПУ ввиду увеличения стоимости сырья и материалов.

Кроме того, довод ЗАО «ОЦВ» относительно роста цен на материалы и сырье для производства ЗПУ, за счет соответствующего роста курса иностранной валюты опровергается статистическими данными с официального сайта Центрального банка Российской Федерации

32

http://www.cbr.ru/currency_base/daily.aspx?date_req=01.04.2015

. Также ЗАО «ОЦВ» не представлено доказательств, подтверждающих приобретение сырья и материалов для производства ЗПУ в иностранной валюте.

Также Комиссия ФАС России исследовала аналитический отчет

33

вх. ФАС России от 26.03.2018 № 43728/18

, представленный ЗАО «ОЦВ» в качестве дополнительных письменных объяснений. По мнению Комиссии ФАС России приведенные доводы ответчика не опровергают выводы Комиссии ФАС России относительно вменяемого правонарушения. Каких либо иных дополнительных доказательств ответчиком не представлено.

Таким образом, изучив совокупность, имеющихся доказательств, ФАС России считает доказанным факт заключения антиконкурентного соглашения (картель), которое привело или могло привести к установлению и поддержанию цен на запорно-пломбировочные устройства, а также разделу товарного рынка по объему продажи и составу покупателей (потребителей) на рынке реализации запорно-пломбировочных устройств, используемых при осуществлении перевозок железнодорожным транспортом, а также осуществления ЗАО «ОЦВ» координации экономической деятельности участников рынка реализации ЗПУ, которая привела к установлению цен на ЗПУ на рынке реализации запорно-пломбировочных устройств, используемых при осуществлении перевозок железнодорожным транспортом.

4. Комиссия ФАС России подробно исследовала письменные объяснения на заключение об обстоятельствах дела № 1-11-69/00-22-17, представленные ООО «СотекКомЦентр» (ИНН – 7737122540) и ООО «СотекКомЦентр» (ИНН – 7724886971), и пришла к выводу об их несостоятельности.

Все доводы, изложенные в возражениях на заключение по делу, опровергаются материалами дела № 1-11-69/22-00-17, а также выводами Комиссии ФАС России, изложенными в настоящем решении и, содержащимися в материалах дела. Каких-либо новых и дополнительных доказательств в представленных возражениях не содержится.

Кроме того, Комиссия ФАС России отмечает, что хозяйствующие субъекты ООО «СотекКомЦентр» ИНН – 7737122540 (образовано в 2002 году) и ООО «СотекКомЦентр» ИНН – 7724886971 (образовано в 2013 году) образуют группу лиц

34

часть 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции

, поскольку генеральным директором данных обществ является <.....>(единоличный исполнительный орган), также общества расположены по одному фактическому адресу и используют единую инфраструктуру. Комиссия ФАС России рассматривает ООО «СотекКомЦентр» ИНН – 7737122540 и ООО «СотекКомЦентр» ИНН – 7724886971, как единый субъект (сторону) антиконкурентного соглашения.

5. Комиссия ФАС России подробно исследовала все доводы, содержащиеся в пояснениях ЗАО «Энергет и КО», а также дополнениях к ним и пришла к выводу о недостаточности доказательств заключения и участия ЗАО «Энергет и КО» в антиконкурентном соглашении (картеле). Кроме того, в материалах дела отсутствуют сведения, позволяющие однозначно сделать вывод о доступе ЗАО «Энергет и КО» к системе – инфраструктуре ЗАО «ОЦВ», позволяющей отслеживать объемы продаж и состав покупателей ЗПУ конкурентов.

6. Из позиции, представленной ОАО «РЖД» по делу № 1-11-69/00-22-17 следует, что ознакомившись с материалами дела и Заключением, ОАО «РЖД» поддерживает выводы Комиссии ФАС России и считает недопустимым совершение подобных нарушений антимонопольного законодательства участниками картеля и незаконную координацию экономической деятельности на рынке запорно-пломбировочных устройств.

7. Кроме этого, один из Ответчиков (участник картеля) сообщил что, выводы Комиссии ФАС России, изложенные в заключении подтверждаются приведенными доказательствами, содержащимися в материалах настоящего дела, а также письменными пояснениями Ответчика.

35

вх. ФАС России от 23.03.2018 № 43265-ДСП/18

Ответчик согласился с выводами относительно проведенного анализа состояния

конкуренции на рынке ЗПУ, обнаруженной информацией и электронной перепиской своих сотрудников с конкурентами (участниками картеля). При этом Ответчик пояснил, что общество не давало поручения своим сотрудникам совершать действия, запрещенные антимонопольным законодательством. Причиной данного нарушения послужили действия отдельных сотрудников общества, нарушение допущено непреднамеренно и по неосторожности.

8. Кроме того, Комиссия ФАС России проанализировала динамику цен на запорно-пломбировочные устройства за период с 2014 по 2018 год. Из представленной потребителями (вх.ФАС России 20.02.2018 № 26308-ДСП/18; от 01.03.2018 3 31293-ДСП/18; от 01.03.2018 № 31190-ДСП/18, от 16.03.2018 № 39120-ДСП/18) и производителями информации следует, что закупочные цены на запорно-пломбировочные устройства в 2018 году по некоторым позициям снизились в два и более раза. Данная динамика снижения цен на ЗПУ, а также совокупность материалов дела могут свидетельствовать о завершении реализации устного антиконкурентного соглашения производителей ЗПУ (АО «ИПК «СТРАЖ», ООО «Транс-пломбир», ООО «СотекКомЦентр» (ИНН – 7737122540), ООО «СотекКомЦентр» (ИНН – 7724886971), ООО «ТД «КЗМИ»). Комиссия ФАС России считает оконченным действия Соглашения в 2017 году.

Комиссия ФАС России констатирует, что возбуждение и рассмотрение антимонопольного дела № 1-11-69/00-22-17 повлияло на снижение закупочных цен на ЗПУ для конечных потребителей и стало причиной восстановления конкуренции на рынке ЗПУ. Указанные выводы подтверждаются материалами дела № 1-11-69/00-22-17 и сведениями, содержащимися в настоящем решении.

Комиссия ФАС России пришла к выводу, что действия дилеров (ООО «ТД «ИПК «СТРАЖ» и ООО «Пломба-Сервис») были продиктованы волей производителей ЗПУ (участников антиконкурентного соглашения), что подтверждается прямыми доказательствами. В действиях ООО «ТД «ИПК «СТРАЖ» и ООО «Пломба-Сервис».

Комиссия ФАС России не усматривает достаточных доказательств нарушения, предусмотренного пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

В действиях ООО «Мир» Комиссия ФАС России не усматривает достаточных доказательств участия в антиконкурентном соглашении. Комиссией ФАС России установлено, что продукция ООО «Мир» допущена к использованию для сохранности перевозимых железнодорожным транспортом грузов, применения и защиты запорно-пломбировочных устройств с 08.08.2017.

В действиях ЗАО «КЗМИ» Комиссия ФАС России не усматривает наличия нарушения части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции. Обществом заключено генеральное соглашение с ООО ТД «КЗМИ», в соответствии с которым ЗАО «КЗМИ» с 2010 года самостоятельно не поставляет ЗПУ покупателям. Кроме этого, признаки нарушения антимонопольного законодательства усматриваются за сроками давности нарушения антимонопольного законодательства, предусмотренного Законом о защите конкуренции.

Правовая квалификация

В соответствии с частью 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции, соглашение – договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Согласно пунктам 1 и 3 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат) и (или) наценок, а также разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продаж или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков).

Таким образом, под запрет, установленный данной нормой, подпадают не только действия по непосредственному заключению антиконкурентного соглашения, но и сам факт номинального существования такого соглашения, участия в нем, а также его исполнение.

В рассматриваемом Комиссией ФАС России деле антиконкурентное соглашение (картель) привело или могло привести к поддержанию цен на запорно-пломбировочные устройства, а также разделу товарного рынка по объему продажи и составу покупателей (потребителей) на рынке реализации запорно-пломбировочных устройств, используемых при осуществлении перевозок железнодорожным транспортом. Таким образом, в действиях АО «ИПК «СТРАЖ», ООО «Транс-пломбир», ООО «СотекКомЦентр» (ИНН – 7737122540), ООО «СотекКомЦентр» (ИНН – 7724886971), ООО «ТД «КЗМИ» содержится нарушение антимонопольного законодательства, которое необходимо квалифицировать по пунктам 1 и 3 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с частью 14 статьи 4 Закона о защите конкуренции координация экономической деятельности – согласование действий хозяйствующих субъектов третьим лицом, не входящим в одну группу лиц ни с одним из таких хозяйствующих субъектов и не осуществляющим деятельности на товарном рынке, на котором осуществляется согласование действий хозяйствующих субъектов.

Согласно части 5 статьи 11 Закона о защите конкуренции физическим лицам, коммерческим организациям и некоммерческим организациям запрещается осуществлять координацию экономической деятельности хозяйствующих субъектов, если такая координация приводит к любому из последствий, которые указаны в частях 1 – 3 статьи 11 Закона о защите конкуренции, которые не могут быть признаны допустимыми в соответствии со статьями 12 и 13 Закона о защите конкуренции или которые не предусмотрены федеральными законами.

Комиссией ФАС России установлено осуществление координации экономической деятельности участников рынка реализации ЗПУ, которая привела к установлению цен на ЗПУ на рынке реализации запорно-пломбировочных устройств, используемых при осуществлении перевозок железнодорожным транспортом. Таким образом, в действиях ЗАО «ОЦВ» содержится нарушение антимонопольного

законодательства, которое необходимо квалифицировать по части 5 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Комиссия ФАС России отмечает, что к моменту окончания рассмотрения антимонопольного дела ответчики завершили реализацию Соглашения. Комиссия ФАС России считает окончанием действия Соглашения в 2017 году.

По оценке Комиссии ФАС России при реализации Соглашения общий доход всех его участников в результате заключения и участия в антиконкурентном соглашении (картеле) мог составить более 5 млрд рублей.

При таких обстоятельствах Комиссия ФАС России, исследовав материалы дела № 1-11-69/00-22-17, полагает, что в действиях лиц, выполняющих управленческие функции Ответчиков, усматриваются признаки преступления, предусмотренного статьей 178 УК РФ.

Согласно действующей редакции статьи 178 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее — УК РФ) уголовная ответственность наступает за ограничение конкуренции путем заключения между хозяйствующими субъектами-конкурентами ограничивающего конкуренцию соглашения (картеля), запрещенного в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если это деяние причинило крупный ущерб гражданам, организациям или государству либо повлекло извлечение дохода в крупном размере.

Основания для выдачи ответчикам предписаний об устранении нарушения антимонопольного законодательства по факту заключения антиконкурентного соглашения и участия в нем отсутствуют в связи с завершением реализации Соглашения.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 — 3 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции, Комиссия ФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать АО «ИПК «СТРАЖ», ООО «Транс-пломбир», ООО «СотекКомЦентр» (ИНН – 7737122540), ООО «СотекКомЦентр» (ИНН – 7724886971), ООО «ТД «КЗМИ», нарушившими пункты 1 и 3 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, что выразилось в заключении устного соглашения, которое привело или могло привести к установлению и поддержанию цен на запорно-пломбировочные устройства, а также разделу товарного рынка по объему продажи и составу покупателей (потребителей) на рынке реализации запорно-пломбировочных устройств, используемых при осуществлении перевозок железнодорожным транспортом, и участия в нем.

2. Признать ЗАО «ОЦВ» нарушившим часть 5 статьи 11 Закона о защите конкуренции, что выразилось в осуществлении координации экономической деятельности АО «ИПК «СТРАЖ», ООО «Транс-пломбир», ООО «СотекКомЦентр» (ИНН – 7737122540), ООО «СотекКомЦентр» (ИНН – 7724886971), ООО «ТД «КЗМИ», которая привела к установлению цен на ЗПУ (последствие, предусмотренное

пунктом 1 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции) на рынке реализации запорно-пломбировочных устройств, используемых при осуществлении перевозок железнодорожным транспортом.

3. Прекратить рассмотрение дела № 1-11-69/00-22-17 о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ЗАО «Энергет и КО» и ООО «Мир» на основании пункта 1 части 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции в связи с отсутствием нарушения пунктов 1 и 3 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции в рассматриваемых Комиссией ФАС России действиях ЗАО «Энергет и КО» и ООО «Мир».

4. Прекратить рассмотрение дела № 1-11-69/00-22-17 о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ООО ТД ИПК «Страж» и ООО «Пломба-Сервис» на основании пункта 1 части 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции в связи с отсутствием нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции в рассматриваемых Комиссией ФАС России действиях ООО ТД ИПК «Страж» и ООО «Пломба-Сервис».

5. Предписания об устранении нарушения антимонопольного законодательства по факту запрещенного соглашения ответчикам не выдавать в связи с завершением его реализации.

6. Направить решение и материалы по делу № 1-11-69/00-22-17 в Главное управление экономической безопасности и противодействия коррупции МВД России для решения вопроса о возбуждении уголовного дела по признакам составов преступлений, предусмотренного статьей 178 УК РФ.

<.....>